brugel

L'énergie et l'eau en confiance
Energie en water met vertrouwen

VERSLAG 139

OPENBARE RAADPLEGING OVER HET VOORSTEL VOOR EEN TECHNISCH REGLEMENT VAN SIBELGA BETREFFENDE HET BEHEER VAN HET GASDISTRIBUTIENET

20/10/2026

Opgesteld op basis van artikel 9 van de ordonnantie gas

BRUGEL-VERSLAG-20261020-139

De Brusselse regulerende instantie voor elektriciteit, gas en controle van de waterprijs

Sterrenkundelaan 14 – B 1210 Brussel
T: 02/563.02.00 –info@brugel.brussels – www.brugel.brussels

Inhoudsopgave

1. Wettelijke grondslag 3

2. Achtergrond 4

3. Standpunt van BRUGEL ten aanzien van het advies van IGE 5

3.1. Algemene opmerkingen 5
3.2. Niet-gemeten verbruik 6
3.3. Verbruik buiten het contract om 8
3.4. Procedures voor aanvragen tot beëindiging/beëindiging van de toegang/verhuizing, enz. 9
3.5. Opmerkingen met betrekking tot Titel IV – Toegangscode 11
3.6. Opmerkingen met betrekking tot Titel V: Meet- en registratiecode 12
3.7. Opmerkingen met betrekking tot titel VI: Gegevenscode 13

4. Standpunt van BRUGEL ten aanzien van het advies van de RvG 15

5. Conclusie 15

6. Bijlagen 15

1. Wettelijke grondslag

De ordonnantie van[1]april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, inzake wegheffingen op het gebied van gas en elektriciteit en tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna *„ordonnantie gas*" genoemd) bepaalt in artikel 9 het volgende:

> *„De netbeheerder stelt een voorstel voor een technisch reglement op voor het beheer van zijn net en de toegang daartoe en legt dit ter goedkeuring voor aan Brugel.*
>
> *Brugel legt het voorstel voor een technisch reglement ter advies voor aan de betrokken overheidsinstanties, aan de daadwerkelijke of potentiële gebruikers van het net en aan de Raad. Deze adviezen worden binnen dertig dagen uitgebracht.*
>
> *Brugel legt dit voorstel ter informatie voor aan de regering. Vervolgens keurt zij het reglement goed, na bestudering van het voorstel en de resultaten van het raadplegingsproces. Wijzigingen in de geldende reglementen kunnen aan Brugel worden voorgesteld door de regering of door de netbeheerder voor het netwerk waarvoor hij verantwoordelijk is. (…)"*

Dit verslag voldoet aan deze wettelijke verplichting.

2. Achtergrond

Op 14 juni 2026 heeft BRUGEL op haar website het voorstel tot wijziging van het reglement (TV) van Sibelga voor het beheer van het gasdistributienet ter openbare raadpleging gepubliceerd. Zowel de marktdeelnemers als het publiek werden uitgenodigd om hun opmerkingen per e-mail in te dienen. De raadpleging werd bekendgemaakt via (i) een nieuwsbericht op de website van BRUGEL en (ii) een nieuwsbrief. Deze openbare raadpleging liep af op 24 juli 2026.

Het voorstel voor de RT werd bovendien op 14 juli 2026 voorgelegd aan de Raad van elektriciteits- en gasgebruikers.

Tijdens de vastgestelde periode zijn 2 bijdragen ontvangen, die allemaal zijn opgenomen in de bijlage bij deze beslissing. Ze zijn afkomstig van de volgende partijen:

1	InforGazElec (IGE)
2	Raad van Gebruikers (RvG)

Het voorstel voor de RT is bovendien op 14 juli 2026 voorgelegd aan de Raad van elektriciteits- en gasgebruikers.

Het advies van IGE is in het Frans ingediend en is niet vertaald.

Het advies van de RVG is in het Frans en het Nederlands ontvangen.

Brussel Leefmilieu heeft geen advies ingediend, maar heeft niettemin een algemene opmerking gemaakt, waarin wordt gevraagd om – in het kader van de openbare raadplegingen die zijn voorzien ter uitvoering van de ordonnanties – systematisch documenten ter beschikking te stellen waarmee men gemakkelijk kennis kan nemen van de bepalingen waarop de raadpleging betrekking heeft.

Dit verslag heeft tot doel te reageren op alle opmerkingen die tijdens deze openbare raadpleging zijn ontvangen en zet tevens de aanpassingen uiteen die de DNB in het herziene voorstel van het RT moet aanbrengen. In het algemeen reageert BRUGEL op alle deelnemers door in elk antwoord de door hen voorgestelde structuur te volgen.

3. Standpunt van BRUGEL ten aanzien van het advies van IGE

BRUGEL bedankt IGE voor haar opmerkingen. Wat betreft de punten die aan de orde zijn gesteld over verbruik buiten contract en niet-gemeten verbruik, wijst BRUGEL erop dat de nieuwe regeling, zoals deze was aangenomen in het RT elektriciteit, sinds[1]april 2024 ook al van kracht was voor gas (zie M.B. van 18.03.2024, blz. 32787), aangezien het administratieve beheer van sommige van deze processen mutatis mutandis hetzelfde is voor elektriciteit en voor gas en het ontbreken van harmonisatie operationele moeilijkheden dreigde te veroorzaken, zowel voor de DNG's als voor Sibelga en de teams bij BRUGEL die belast zijn met de uitvoering ervan of met het toezicht op de correcte toepassing ervan.

Aangezien deze regeling bovendien nog relatief recent is, is BRUGEL van mening dat het in dit stadium nog niet over voldoende afstand beschikt om een grondige herwaardering van de onderliggende principes uit te voeren. De praktische toepassing ervan blijft immers evolueren, met name door de beslissingen van de Geschillendienst van BRUGEL, die ertoe bijdragen dat de reikwijdte ervan geleidelijk wordt verduidelijkt.

In het kader van deze herziening van het RT-gas lijkt het dan ook niet opportuun om een ingrijpende wijziging van deze regeling door te voeren, aangezien dit een grondigere analyse en nieuwe overleggen met de betrokken partijen zou vereisen. BRUGEL neemt niettemin kennis van de opmerkingen van IGE, beantwoordt deze in dit document en zal ze in aanmerking nemen bij een eventuele toekomstige herwaardering van de betreffende regeling.

Hetzelfde geldt voor de opmerkingen van IGE over de procedures voor aanvragen tot sluiting/beëindiging van de toegang/verhuizing, enz. Het door Sibelga ingediende voorstel tot wijziging van het RT-gas had tot doel een harmonisatie te bewerkstelligen met de wijzigingen die reeds in het RT-elektriciteit waren opgenomen. Het lijkt niet wenselijk om het voorstel voor het gas-RT op deze punten te wijzigen, ondanks de relevantie van de geformuleerde opmerkingen, aangezien dit zou leiden tot een situatie waarin het elektriciteits- en gas-RT niet langer op elkaar zouden zijn afgestemd.

3.1. Algemene opmerkingen

IGE vestigt de aandacht op de toegankelijkheid voor consumenten door het ter beschikking stellen van een vereenvoudigde versie van het RT voor particuliere consumenten met betrekking tot de bepalingen die op hen van toepassing zijn, zoals bepaald in artikel 9, laatste alinea, van de ordonnantie.
IGE zou ook graag zien dat de tekst wordt onderworpen aan een armoede-effectbeoordeling om de gevolgen voor kwetsbare huishoudens in kaart te brengen.

Brugel neemt nota van de opmerking en zal nagaan op welke wijze een vereenvoudigde versie aan het publiek ter beschikking kan worden gesteld. Brugel en de distributienetbeheerder komen de voorwaarden overeen voor het opstellen en publiceren van een vereenvoudigde versie van het RT voor particuliere consumenten met betrekking tot de bepalingen die op hen van toepassing zijn.

Wat de armoede-impacttest betreft, merkt BRUGEL op dat het gaat om een *ex-ante*-evaluatie-instrument, dat is geïntegreerd in het politieke proces van beslissingen nemen om te anticiperen op de mogelijke gevolgen van beoogde maatregelen voor de armoede. Het lijkt erop dat deze test zich

voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest nog in een verkennende fase bevindt[1] . De invoering van een dergelijke test zou in eerste instantie duidelijkheid vereisen over de te volgen procedure en de elementen waarmee rekening moet worden gehouden om deze te kunnen toepassen. Dit betekent niet dat er met de beperk middelen waarover Brugel en Sibelga beschikken, nog geen aandacht wordt besteed aan de potentiële impact op kwetsbare consumenten.

3.2. Niet-gemeten verbruik

3.2.1. Bewijskracht van de bevindingen

IGE is van mening dat de RT onwettig is, aangezien deze een bijzondere bewijskracht toekent aan de vaststellingen van de beheerder van het distributienet. IGE verwijst in dit verband naar een arrest van het Hof van Beroep, bevestigd door het Hof van Cassatie, waarin wordt gesteld: „De ordonnantie van 19 juli 2001, zoals gewijzigd bij de ordonnanties van 14 december 2006 en 20 juli 2011, zegt niets, zelfs niet 'in de kiem', noch over 'frauduleus afgenomen energie' of, meer in het algemeen, over het door een leverancier niet-gefactureerde verbruik, noch over de bewijskracht van de vaststellingen van de netbeheerder'." IGE is van mening dat er geen reden is om af te wijken van het algemene bewijsrecht zoals vastgelegd in artikel 8.29 van het Burgerlijk Wetboek[2] .

BRUGEL constateert dat de door IGE aangevoerde jurisprudentie geen rekening houdt met de in 2022 doorgevoerde wijziging in de verordening, die de DNB expliciet de taak toekent om het niet-gemeten verbruik te verhalen onder de voorwaarden zoals bepaald in het RT[3] en die voorschrijft dat bij de berekening van dit verbruik rekening moet worden gehouden met concrete, betrouwbare en toereikende elementen die eigen zijn aan de DNG[4] . Het nieuwe kader met betrekking tot niet-gemeten verbruik in het technisch reglement heeft de vereisten uit de verordening vertaald en heeft tevens een hele reeks vereisten ingevoerd om de door Sibelga opgestelde vaststellingen en de door haar overgelegde stukken ter staving van het bestaan van niet-gemeten verbruik te reguleren.

3.2.2. Ontbreken van sancties bij niet-naleving van de verplichtingen uit artikel 1.11, §3 van het Technisch Reglement

IGE is van mening dat het feit dat er geen sancties zijn voorzien voor de diverse verplichtingen die op de DNB rusten wanneer manipulatie van een meter aan het licht komt – zoals de verplichting om in het proces-verbaal de gespecialiseerde medewerker te vermelden die het heeft opgesteld, de verplichting om de meter drie jaar te bewaren, de verplichting om foto's te maken waarmee de meter kan worden geïdentificeerd, en de verplichting om de handelingen die aan de meter zijn verricht te vermelden, van dien aard is dat dit de waarborgen die het RT biedt, ondermijnt.

BRUGEL benadrukt in dit verband dat de Geschillendienst van BRUGEL belast is met het toezicht op de naleving van de regeling inzake niet-gemeten verbruik en in het bijzonder van deze verplichtingen door Sibelga. Deze dienst voert voor elk individueel geval dat aan haar wordt voorgelegd een beoordeling uit van de stukken die haar worden toegezonden en indien er tekortkomingen worden vastgesteld, weegt zij enerzijds de wettelijke opdracht van Sibelga om het niet-gemeten verbruik te

[1] Bron: website 'Test d'impact sur la pauvreté' – Dienst voor de bestrijding van armoede, kwetsbaarheid en sociale uitsluiting

[2] Art. 8.29 van het Burgerlijk Wetboek: *„Art. 8.29. Toelaatbaarheid en bewijskracht van feitelijke vermoedens.*
Feitelijke vermoedens kunnen alleen worden toegelaten in gevallen waarin de wet bewijs via alle bewijsmiddelen toestaat.
Hun bewijskracht wordt overgelaten aan het oordeel van de rechter, die ze alleen mag aanvaarden indien ze berusten op een of meer ernstige en precieze aanwijzingen. Wanneer het vermoeden op meerdere aanwijzingen berust, moeten deze met elkaar in overeenstemming zijn."

[3] Ordonnantie elektriciteit, art. 7, §1ste, 17°, en de overeenkomstige bepaling voor gas

[4] Ordonnantie elektriciteit, art. 9ter, 16°, en de overeenkomstige bepaling inzake gas

innen – teneinde te voorkomen dat dit ten laste komt van de gemeenschap – af tegen, anderzijds, de regelgevende vereisten die op Sibelga rusten op basis van het RT, om na te gaan of Sibelga de voorwaarden heeft nageleefd die haar toestaan het niet-gemeten verbruik in rekening te brengen.

BRUGEL benadrukt tevens dat de nieuwe regeling inzake niet-gemeten verbruik nog relatief recent is en dat er nog meer afstand nodig lijkt te zijn om te kunnen vaststellen of nieuwe wijzigingen wenselijk zijn.

3.2.3. Toepasselijk tarief – artikel 1.12 van het RT

IGE is van mening dat artikel 1.12 van het RT ten goede zou moeten komen aan alle DNG's die te goeder trouw handelen, en niet alleen aan diegenen die voldoen aan de strenge eisen van §1er van deze bepaling.

BRUGEL is van mening dat het RT voldoet aan het wettelijk kader, aangezien er voortaan afzonderlijke tarieven mogelijk zijn op basis van de feitelijke en juridische elementen die eigen zijn aan elk afzonderlijk geval. De Dienst Geschillen controleert de toepassing van deze regeling. Uit de behandeling door deze Dienst blijkt dat voortaan de geschiktheid van het toegepaste tarief, afgestemd op de specifieke omstandigheden, het voorwerp van een beoordeling vormt.

De toegepaste *pmax*-percentages worden vastgesteld aan de hand van de tariefmethodologie.

3.2.4. Begin van de periode van niet-gemeten verbruik

IGE stelt een wijziging van artikel 1.13 van het RT voor om te voorkomen dat de periode van niet-gemeten verbruik voortijdig ingaat zonder dat daarvoor een rechtvaardiging bestaat. Brugel is van mening dat een dergelijke wijziging niet nodig is, aangezien het de energie is die „op contractuele basis is verbruikt, maar zonder betrouwbare meting van het verbruik als gevolg van een inbreuk" die wordt geschat met het oog op facturering. Hieruit volgt dat de energie „daadwerkelijk verbruikt" moet zijn. De Dienst Geschillen is belast met de controle op deze bepalingen[5] ; uit de afhandeling van klachten blijkt dat, indien een DNG het bewijs levert van verblijf op een ander adres, de desbetreffende periodes moeten worden uitgesloten van de periodes die overeenkomen met niet-gemeten verbruik waarvoor de regeling van toepassing is.

3.2.5. Duur van het gefactureerde verbruik

IGE wenst dat in het RT het beginsel wordt opgenomen dat de gefactureerde verbruiksperiode bij een fout of gebrek aan zorgvuldigheid van de DNB wordt beperkt tot twee jaar, overeenkomstig het voormalige artikel 264 van het RT.

De bepaling waarop deze jurisprudentie was gebaseerd, bestaat niet meer. Voortaan geldt een maximale periode van 60 maanden. Deze wijziging sluit aan bij de wettelijke opdracht van de DNB om niet-gemeten verbruik te verhalen, door het verhalen van het daadwerkelijk verbruik **als** gevolg van een inbreuk – maar zonder betrouwbare verbruiksmeting – te bevorderen voor de periodes waarin redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de inbreuk plaatsvond. De beoordeling van de zorgvuldigheid van DNB blijft echter een plaats innemen in de regeling; deze speelt met name een rol bij de beoordeling van de geschiktheid van het tarief.

3.2.6. Het gebruik van het 60e percentiel voor de schatting van het verbruik

IGE is van mening dat het gebruik van het 50e percentiel passender zou zijn wanneer de andere voorziene schattingsmethoden niet kunnen worden toegepast. De ordonnantie bepaalt expliciet dat bij gebrek aan concrete, betrouwbare en toereikende gegevens die specifiek betrekking hebben op

[5] Zie in dit verband met name beslissing R2024-350.

de netgebruiker, de door de DNB toegepaste schattingsmethoden gebaseerd moeten zijn op het profiel van de DNG. In een dergelijk kader lijkt het gebruik van het 50e percentiel geschikter.

BRUGEL is van mening dat het 60e percentiel al een vooruitgang betekent ten opzichte van de vorige regeling, waarin de toepassing van het 80e percentiel was voorzien. BRUGEL is echter van mening dat de DNB nader zou kunnen toelichten waarom het 60e percentiel is gekozen en in hoeverre dit niet neerkomt op het hanteren van een vermoeden waarbij gebruik wordt gemaakt van berekeningsregels die erop gericht zijn een hoog verbruik te veronderstellen, zoals voorgeschreven door de ordonnantie van 17 april 2022[6] . Dit zou bijvoorbeeld kunnen worden vermeld in de toelichting bij de regeling die bij de vaststelling wordt gevoegd.

3.3. Verbruik buiten het contract om

3.3.1. De kwestie van de meter die minder dan 13 maanden is losgekoppeld

IGE is van mening dat de mogelijkheid tot regularisatie/vrijstelling van kosten moet worden uitgebreid naar elke netwerkgebruiker die minder dan dertien maanden op het leveringspunt aanwezig is.
Momenteel bepaalt het RT dat deze 13 maanden betrekking hebben op de datum van de vaststelling van een gesloten en/of losgekoppelde meter. Niet elke DNG beschikt dan ook over 13 maanden om te beseffen dat hij zonder contract verbruikt en in aanmerking te komen voor een regularisatie.

Met dit punt zal rekening worden gehouden bij de latere herziening van de regeling, om ervoor te zorgen dat alle DNG's over dezelfde reactietermijn kunnen beschikken.

3.3.2. Het versturen van een e-mail of een brief om de netwerkgebruiker te verzoeken zijn situatie te regulariseren

IGE is van mening dat een e-mail in de spamfolder terecht kan komen, dat sommige mensen hun e-mailbox niet controleren en dat het versturen van een brief daarom de voorkeur verdient. IGE acht het bovendien essentieel dat in deze brief wordt vermeld dat de regularisatie binnen zes weken moet plaatsvinden om het risico op een verhoogd tarief te vermijden.

BRUGEL is van mening dat dit het onderwerp kan zijn van een goede praktijk van SIBELGA zonder dat daarvoor noodzakelijkerwijs de tekst van het RT hoeft te worden herzien. BRUGEL beveelt SIBELGA aan hiermee rekening te houden in de manier waarop zij de DNG's aanspreekt.

3.3.3. Personen die tevergeefs hebben geprobeerd een contract af te sluiten nog voordat ze door DNB werden benaderd

IGE beschrijft een situatie waarbij DNG's een leveringscontract afsluiten. Voordat de leverancier echter ter plaatse kwam, waren de verzegelingen verbroken door de beheerder van het pand, de eigenaar of de vorige huurder. Aangezien de meter verzegeld was, neemt de leverancier het leveringspunt niet over, omdat dit in het MIG geblokkeerd is. Het verbruik wordt dan buiten het contract om gefactureerd, terwijl er vanaf het begin al een poging was gedaan om een contract af te sluiten.

Dit soort situaties is de Geschillenafdeling van BRUGEL goed bekend. Onlangs is in het kader van een beroep tot herziening[7] beslist dat van de DNG niet kon worden geëist dat zij een hoger tarief zou betalen dan het tarief dat op haar van toepassing zou zijn geweest indien de leverancier de aanvraag

[6] Memorie van toelichting, blz. 25
[7] R2025-233

correct had opgevolgd. In dit soort situaties bestaat de schade onder meer uit het bestaan van een factuur voor verbruik buiten het contract om tegen een hoger tarief dan het tarief dat van toepassing zou zijn geweest indien de leverancier de aanvraag correct had opgevolgd. Wat de schadevergoeding betreft, is de Geschillendienst van BRUGEL van mening dat het aan de leverancier is om, in overleg met de DNB, te bepalen wat de meest geschikte manier is om de schade te vergoeden, rekening houdend met de bestaande technische mogelijkheden, die de leveranciers en de DNB, als professionals in de sector, het best kunnen beoordelen.

Met dit punt zal rekening worden gehouden bij de latere herziening van de regeling, om te bepalen of er algemene bepalingen kunnen worden opgesteld en in het RT kunnen worden opgenomen om de afhandeling van dit soort situaties te regelen.

3.3.4. Het verhoogde tarief

IGE benadrukt dat er bij recidive een verhoogd tarief wordt gehanteerd, terwijl de wetgever uitsluitend voorziet in het in aanmerking nemen van oneerlijkheid/opzet bij de toepassing van een verhoogd tarief.

BRUGEL benadrukt dat het RT twee gevallen voorziet waarin een verhoogd tarief van toepassing is op verbruik buiten het contract om: wanneer de DNB kan aantonen dat er geen enkele bereidheid was om toegang te verlenen tot het aansluitpunt, of wanneer de DNG al door de distributienetbeheerder is gefactureerd voor gas dat zonder contract is verbruikt of voor niet-gemeten verbruik.

Dit laatste geval is niet identiek aan het begrip „recidive“ in het strafrecht; dit is een verkeerd gebruik van de term. De tweede facturering waarnaar hier wordt verwezen, wordt beschouwd als een aanwijzing voor opzet of oneerlijkheid. BRUGEL verzoekt SIBELGA echter nu al rekening te houden met de bovenstaande opmerking betreffende de reactietermijn van 13 maanden, als goede praktijk. Momenteel zou een DNG in het tweede hier genoemde geval kunnen vallen, terwijl hij daar geen voordeel uit zou hebben gehaald.

3.3.5. Personen die na de zes weken een contract met terugwerkende kracht afsluiten

IGE is van mening dat de regularisatie op elk moment zou moeten kunnen plaatsvinden, en niet alleen binnen de termijn van 6 weken na verzending van de brief door Sibelga waarin tot regularisatie wordt verzocht. IGE ziet hierin een inperking van de vrije keuze van leverancier en is van oordeel dat een factuur voor verbruik buiten het contract om derhalve op elk moment zou moeten kunnen worden geannuleerd indien een DNG de toestemming van een leverancier om het verbruik met terugwerkende kracht te factureren.

BRUGEL benadrukt dat deze termijn van zes weken al volgt op een termijn van dertien maanden vanaf de vaststelling dat de meter gesloten of losgekoppeld is. Het lijkt a priori niet onevenredig, gezien de vrije leverancierskeuze, om de DNG's te verplichten een afrekeningstermijn in acht te nemen. Deze termijn van 6 weken is in overeenstemming met wat is vastgelegd in het Reglement voor elektriciteit. De duur ervan was verlengd van 4 naar 6 weken naar aanleiding van de reacties op de openbare raadpleging over deze tekst.

3.4. Procedures voor aanvragen tot afsluiting/beëindiging van de toegang/verhuizing, enz.

3.4.1. Artikel 1.24, § 1 van het RT

IGE begrijpt niet goed of de termijn om het einde van het contract aan de netbeheerder te melden

28 kalenderdagen van tevoren is of 30 kalenderdagen van tevoren.

BRUGEL wijst erop dat het hier om twee verschillende situaties gaat: enerzijds een 'End of Contract' en anderzijds een professionele 'Drop'. De termijnen voor de uitvoering van deze processen in het MIG verschillen. In het geval van een 'Drop' kan de afsluiting al 5 dagen vóór de door de leverancier aangevraagde datum van beëindiging van de toegang plaatsvinden. Het aanhouden van een termijn van 30 dagen voor 'Drops' heeft tot doel een langere afwikkelingstermijn te behouden voor de betrokken DNG's, aangezien zij in principe al door hun leverancier op de hoogte moeten zijn gebracht van diens stappen bij Sibelga.

3.4.2. Procedure bij het einde van de winterperiode: artikelen 1.25, § 4 en 1.26, § 4 van het RT

IGE verzoekt dat de brieven van de DNB duidelijker aangeven dat het risico op afsluiting betrekking heeft op de periode na de winterperiode.

BRUGEL is van mening dat Sibelga dit in haar brieven kan verduidelijken zonder dat een wijziging van het RT nodig is. BRUGEL verzoekt Sibelga de formulering van haar brieven hierop aan te passen.

IGE wijst ook op de onduidelijkheid over de kennisgevingsprocedure die de leverancier van laatste redmiddel aan het einde van de winterperiode moet volgen. De bepaling in het ontwerp van de RT verwijst naar § 2 van artikel 1.25. Op basis hiervan moet binnen vijf dagen na de kennisgeving van de contractbeëindiging een eerste brief worden verzonden. BRUGEL erkent dat dit tot verwarring leidt, aangezien de data van de winterpauze bekend zijn. De klassieke procedure voor contractbeëindiging lijkt daarom moeilijk toepasbaar aan het einde van de winterperiode.

BRUGEL zal hiermee rekening houden bij een volgende grondige herziening van het Reglement voor elektriciteit en dit tegelijkertijd opnemen in het Reglement voor gas, zodat de procedure waarbij Sibelga de DNG inlicht over de noodzaak om de situatie te regulariseren en de termijnen daarvoor, wordt herzien.

3.4.3. Verhuisprocedure

IGE wijst erop dat artikel 1.27, § 1, de meldingsplicht bij verhuizing van toegangsgerechtigden lijkt te beperken tot uitsluitend die gevallen waarin de netwerkgebruiker een energiekortingsdocument of een ander document met tegenstrijdige gegevens overlegt.

Met dit punt zal rekening worden gehouden bij een volgende grondige herziening van BRUGEL, om de verplichting tot melding van elke verhuizing weer te geven, zelfs indien deze op basis van een foto wordt gemeld of zelfs bij gebrek aan enig document, overeenkomstig het bepaalde in artikel 20octies van de ordonnantie.

3.4.4. Artikel 1.30, §7 van het ontwerp-RT

IGE verzoekt om in de **RT** een jaarlijkse controle door Brugel op te nemen met betrekking tot de wijze waarop de leveranciers artikel 1.30, § 7 ten uitvoer leggen. Het doel is na te gaan of de gebruikers daadwerkelijk een contract kunnen verkrijgen dat ingaat op de „gevraagde datum", zoals bepaald in de regelgeving.

IGE constateert namelijk verschillende belangrijke problemen met betrekking tot de uitvoering van de gelijkwaardige bepaling die in 2024 in de RT is opgenomen:

- Via de digitale interfaces van de leveranciers is het doorgaans niet mogelijk om aan te geven

dat een klant met een dreigend risico op afsluiting wordt geconfronteerd, waardoor een prioritaire afhandeling van deze dossiers wordt verhinderd;
- De leveranciers laten het contract vaak pas enkele weken na de gevraagde datum ingaan (drie weken tot een maand), waarbij zij zich beroepen op opzegtermijnen of beperkingen van het MIG;

BRUGEL zal zich over deze kwestie buigen om te bepalen wat de beste aanpak is.

Bovendien wijst IGE erop dat artikel 1.30, § 7 van het ontwerp[8] , een contract op de gevraagde datum toestaat wanneer „de netwerkgebruiker op de dag van de contractaanvraag geen leveringscontract heeft“. Wanneer de netgebruiker echter wel een contract heeft, maar de opzegging daarvan aan hem is meegedeeld, bestaat er soms een dreigend risico op afsluiting, maar technisch gezien is er nog steeds sprake van een contract. Deze situatie dwingt deze DNG's om te moeten wachten totdat zij daadwerkelijk zijn afgesloten, alvorens een aanvraag te kunnen indienen voor een leveringscontract dat ingaat op de gevraagde datum.

IGE verzoekt om de beslissing aan te vullen door de volgende alinea toe te voegen: „Wanneer het contract van de netgebruiker is opgezegd, waardoor hij het risico loopt dat de levering wordt onderbroken, gaat de energielevering op verzoek van de netgebruiker in op de datum waarop het contract wordt beëindigd”.

BRUGEL erkent het bestaan van deze problematiek; de afdeling Geschillen is hier herhaaldelijk mee geconfronteerd. Met dit punt zal rekening worden gehouden bij een volgende grondige herziening.

3.4.5. Artikel 1.43

IGE merkt op dat dit artikel het bewijs van een negatief feit vereist en dat zij zich derhalve op grond van de aannemelijkheid kan baseren, overeenkomstig het Burgerlijk Wetboek.

Aangezien het hier om een toepassing van het gemeen recht gaat, lijkt geen wijziging noodzakelijk.

3.5. Opmerkingen met betrekking tot titel IV – Toegangscode

3.5.1. Het inactieve toegangspunt

IGE merkt op dat het begrip „inactief aansluitpunt” moet worden aangepast om te verduidelijken dat aansluitpunten die in de winterperiode door de leverancier van laatste redmiddel worden geleverd of die onder de gegarandeerde levering vallen, niet mogen worden beschouwd als inactieve aansluitpunten waarop de regels voor facturering buiten het contract van toepassing zijn.

BRUGEL neemt dit punt over en bij een toekomstige inhoudelijke herziening zal worden verduidelijkt dat de regeling voor verbruik buiten contract niet van toepassing is op aansluitpunten die door de

[8] „Wanneer de netgebruiker een energiecontract aanvraagt bij een toegangsverleener na een buitengebruikstelling van het toegangspunt, begint de energielevering op de door de netgebruiker gevraagde datum en ten vroegste op een datum die later valt dan de daadwerkelijke datum van buitengebruikstelling van het toegangspunt. Wanneer de netgebruiker een energiecontract aanvraagt bij een toegangsvergunninghouder, begint de energielevering op de door de netgebruiker gevraagde datum, om te voorkomen dat de meters door de distributienetbeheerder worden afgesloten, wanneer de toegangsvergunninghouder op de hoogte is gesteld van een van de volgende situaties:- de netgebruiker wordt bevoorraad door de leverancier van laatste redmiddel in het kader van de levering tijdens de winterperiode en de winterperiode loopt ten einde, of- de netgebruiker heeft op de dag van de contractaanvraag geen leveringscontract, of- het leveringscontract van de netgebruiker is ontbonden naar aanleiding van een beslissing van de vrederechter.”

leverancier van laatste redmiddel worden geleverd of die onder de gegarandeerde levering vallen.

3.5.2. Artikel 4.10, §2

Deze bepaling luidt: „Elke wijziging van een gegeven in het toegangsregister wordt aangevraagd en verwerkt overeenkomstig de in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geldende MIG".
IGE benadrukt dat de processen van de MIG, die niet afdwingbaar zijn tegenover de netwerkgebruikers, blijkbaar niet altijd in overeenstemming zijn met de wettelijke en reglementaire normen, en verwijst naar het initiatiefadvies nr. 391bis van 18 februari 2025 van BRUGEL betreffende de juridische conformiteit van de door de MIG6 vastgestelde verhuisprocedures.

BRUGEL is zich bewust van de problematiek en buigt zich momenteel over de vraag hoe de conformiteit van de MIG-processen met het wettelijk kader daadwerkelijk kan worden gerealiseerd, naast het niet toepassen van specifieke processen wanneer deze als niet-conform met het wettelijk kader worden aangemerkt.

3.5.3. Artikel 4.10, § 3, lid 4

IGE merkt op dat deze bepaling tegenstrijdig lijkt, omdat zij enerzijds voorschrijft dat een verzoek alleen kan worden uitgevoerd als er indexen worden verstrekt, maar anderzijds bepaalt dat het verzoek in werkelijkheid toch zou worden uitgevoerd als de index n niet worden verstrekt, door gebruik te maken van een schatting.

BRUGEL erkent dat de formulering tot verwarring kan leiden, maar de formulering benadrukt tevens dat de toegangsbezitter proactief moet zijn bij het doorgeven van de indexen. Dit punt zal bij een latere inhoudelijke herziening opnieuw aan de orde komen.

3.6. Opmerkingen met betrekking tot titel V: Meet- en registratiecode

3.6.1. Artikel 5.20

IGE legt uit dat het regelmatig te maken krijgt met netgebruikers die beweren dat hun meter nooit is verzegeld en stelt voor dat er bij het buiten gebruik stellen van een meetinrichting een proces-verbaal wordt opgesteld, om het vertrouwen in de DNG te bevorderen.

BRUGEL begrijpt dat deze opmerking betrekking heeft op de gevolgen van een dergelijke situatie in het kader van de regeling voor verbruik buiten contract in het algemeen, en meer specifiek voor gevallen die in aanmerking kunnen komen voor een gunstigere regeling omdat de vaststelling van een afgesloten en/of losgekoppelde meter minder dan 13 maanden geleden is.

BRUGEL beveelt Sibelga aan om te verduidelijken wat onder het begrip „afgesloten en/of losgekoppelde meter" wordt verstaan. Dit punt zal bij een latere herziening worden opgenomen.

IGE plaatst eveneens vraagtekens bij de schrapping van de bepaling die voorzag in een controle van de meter ter plaatse, gevolgd door het opnieuw verzegelen van de meter wanneer Sibelga vaststelde dat een meter was ontzegeld. Ook dit punt zal worden onderzocht met het oog op een aanpassing bij een latere herziening.

3.6.2. Artikel 5.42

IGE is van mening dat deze bepaling de keuze van de communicatiemiddelen (brief, e-mail, sms of

afleveringsbericht) aan Sibelga overlaat. IGE pleit ervoor dat er in elk geval een brief wordt verstuurd en dat er ook een sms of e-mail wordt verzonden indien DNB over deze gegevens beschikt. En ten slotte moet er systematisch een afleveringsbericht worden achtergelaten wanneer het bezoek van de technicus geen resultaat oplevert.

Aangezien het hier opnieuw gaat om een zuivere harmonisatie met de bepalingen van het RT-elektriciteit, is het niet wenselijk dat er een discrepantie ontstaat tussen de teksten voor gas en elektriciteit. BRUGEL verzoekt Sibelga echter om deze opmerking in aanmerking te nemen als een goede praktijk.

3.6.3. Artikel 5.70, §4

Deze bepaling voorziet in twee uitzonderingssituaties waarin een correctie van de meetgegevens over vijf jaarperiodes is toegestaan:

1° wanneer aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:
- de netgebruiker heeft artikel 5.26, artikel 5.41 of artikel 5.42 niet nageleefd en
- de meetgegevens die in aanmerking zijn genomen voor de facturering en waarvoor corrigering, gunstiger zijn voor de netgebruiker dan de werkelijke gegevens, en
en
- de distributienetbeheerder niet herhaaldelijk in gebreke is gebleven bij het nakomen van de verplichtingen
bedoeld in art. 5.34.

2° wanneer aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:
- indien de distributienetbeheerder artikel 5.34 niet heeft nageleefd, en de metingen die in aanmerking zijn genomen voor de facturering waarop de correctie betrekking heeft,
ten nadele van de netgebruiker zijn ten opzichte van de werkelijke gegevens, en
- de netgebruiker niet langer dan drie opeenvolgende jaren zijn verplichtingen zoals bedoeld in art. 5.26, art. 5.41 of art. 5.42 heeft verzaakt.

Zowel IGE als de RvG wijzen op de asymmetrie die bestaat tussen de netbeheerder en de netwerkgebruiker wat betreft hun kennis en de middelen waarover zij beschikken om aan hun verplichtingen te voldoen. Zij wijzen erop dat het tweede streepje van punt 2° hierboven moet worden geschrapt om recht te doen aan het feit dat men niet dezelfde eisen kan stellen aan een DNG als aan de DNB, die een professional uit de sector is.

Aangezien het hier gaat om een aanpassing aan de bepalingen van de RT-Elektriciteit, zal met dit punt rekening worden gehouden bij een inhoudelijke herziening van zowel de RT-Elektriciteit als de RT-Gas.

IGE stelt dat het eveneens relevant zou zijn om in het Reglement de mogelijkheid toe te voegen om gegevens over een periode van vijf jaar te corrigeren om redenen van billijkheid: zelfs als er geen sprake is van een fout van de DNB, is IGE van mening dat de netwerkgebruikers de mogelijkheid zouden moeten hebben om een correctie over vijf jaar te verkrijgen op basis van billijkheidsgronden, die in voorkomend geval door de Geschillendienst van BRUGEL zouden worden beoordeeld.
In principe is BRUGEL van mening dat een reglement inzake de correctie van kwantitatieve gegevens neutraal en objectief moet blijven, en dat het ongepast zou zijn om op dit punt billijkheidsgronden in te voeren.

3.7. Opmerkingen met betrekking tot titel VI: Gegevenscode

3.7.1. Artikel 6.3

IGE baseert zich op een analyse van het begrip „persoonsgegevens“ in de zin van de AVG om te betogen dat het nuttig zou zijn te verduidelijken dat deze bepaling uitsluitend van toepassing is op het daarin genoemde type gegevens en geen afbreuk doet aan de rechten van de netwerkgebruiker met betrekking tot andere persoonsgegevens waarover de DNB zou beschikken.

BRUGEL wijst erop dat de bepaling de woorden „met inbegrip van“ bevat, wat benadrukt dat de lijst niet uitputtend is. Bovendien blijkt uit de hiërarchie van de normen duidelijk dat het begrip „persoonsgegevens“ in de zin van de AVG voorrang heeft op het reglement. De rechten van gebruikers die op dit Europese reglement zijn gebaseerd, kunnen derhalve niet door het reglement worden ingeperkt.

3.7.2. Artikel 6.24

IGE pleit voor een uitbreiding van de mogelijkheid voor een DNG om een kopie van zijn gegevens te verkrijgen tot 5 jaar in plaats van 3, zoals in deze bepaling is vastgelegd. IGE is van mening dat een DNG ook gegevens, zelfs geanonimiseerde, over een langere periode zou moeten kunnen verkrijgen, om zo nodig te kunnen uitsluiten dat er al sprake was van een manipulatie van de meter voordat hij op een leveringspunt arriveerde. IGE is van mening dat deze wijzigingen gerechtvaardigd zijn in het licht van de AVG.

Gezien de hiërarchie van de normen heeft de AVG voorrang op het RT. Mocht na analyse blijken dat een dergelijke wijziging noodzakelijk is, dan zal BRUGEL de invoering ervan in een volgende hervorming ondersteunen.

4. Standpunt van BRUGEL ten aanzien van het advies van de Raad van Gebruikers (RvG)

4.1.1. Artikel 5.70

Net als IGE stelt de RvG voor om de bepaling aan te passen die betrekking heeft op de mogelijkheid voor de DNB om de meetgegevens over vijf jaarperiodes te corrigeren. De voorgestelde wijziging heeft tot doel de asymmetrie weg te werken die bestaat tussen de netbeheerder en de netgebruiker wat betreft hun kennis en de middelen waarover zij beschikken om aan hun verplichtingen te voldoen (zie punt 3.6.3 hierboven).

4.1.2. Aansluitingscode – algemene bepalingen

Sommige leden, waaronder EDORA, zijn van mening dat met het oog op de omzetting in het Brusselse recht van de bovengenoemde Richtlijn (EU) 2024/1788, met name wat betreft de ontwikkelingsplannen (artikel 55) en de ontmantelingsplannen (artikel 57) voor het aardgasnet, het wenselijk lijkt om nu al in het RT-gas elke verwijzing naar de verplichting om een eindafnemer aan te sluiten op het aardgasnet voor de verwarming van gebouwen te schrappen, aangezien er diverse alternatieven bestaan. Dit betreft met name de bepalingen van de artikelen 3.11, 3.14 en 3.21.
Andere leden zijn van mening dat het niet aan BRUGEL is om in de plaats van de wetgever te treden.

Het ontwerp voor de herziening van het gasreglement voorziet in de mogelijkheid voor de DNB om een aansluitingsaanvraag af te wijzen op basis van een reeks objectieve en niet-discriminerende criteria die in het ontwikkelingsplan van de DNB zouden worden vastgelegd. BRUGEL is inderdaad van mening dat het dringend noodzakelijk is dat dergelijke criteria zo snel mogelijk in het ontwikkelingsplan worden opgenomen, maar deze criteria zijn tot op heden nog niet vastgesteld. Deze criteria zouden namelijk moeten kunnen worden gebaseerd op richtlijnen van de politiek en vervolgens door BRUGEL in overleg met DNB moeten worden vastgesteld.

5. Conclusie

Gezien het bovenstaande stelt BRUGEL voor om het voorstel voor het technische reglement voor gas in zijn huidige vorm goed te keuren.

* *

*

6. Bijlagen

- Advies van de Raad van elektriciteits- en gasgebruikers in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
- Advies van Infor GazElec

Advies nr. 2026-07-14/63

ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE RAAD VAN GEBRUIKERS VAN ELEKTRICITEIT EN GAS VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST OVER HET VOORSTEL VAN WIJZIGINGEN AAN HET TECHNISCH REGLEMENT GAS VAN SIBELGA

I. Aanhangigmaking

De Raad van Gebruikers van elektriciteit en gas in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "de Raad") werd op 24 juni 2026 door Brugel gevraagd om een advies te formuleren over het voorstel van wijzigingen aan het technisch reglement "Gas" van SIBELGA. Brugel organiseert een openbare raadpleging over deze ontwerptekst. De openbare raadpleging eindigt op 24 juli 2026, de datum waarop het advies van de Raad wordt verwacht.

De Raad heeft op 14 juli deelgenomen aan een presentatievergadering over het voorstel met de vertegenwoordigers van Sibelga en Brugel. Het advies werd dezelfde dag uitgebracht.

De Raad wenst erop te wijzen dat de vertegenwoordiger van Sibelga bij de bespreking aanwezig was om de debatten toe te lichten, maar niet aan de beraadslagingen heeft deelgenomen.

II. Advies

Algemene beschouwingen:

De Raad merkt op dat de voorgestelde wijzigingen voornamelijk tot doel hebben om:

1) Op vormelijk vlak het technisch reglement "Gas" te structureren op dezelfde manier als het technisch reglement "Elektriciteit" in 2024, met het oog op de omzetting van de nieuwe *Richtlijn (EU) 2024/1788 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markten voor hernieuwbaar gas, aardgas en waterstof, tot wijziging van Richtlijn (EU) 2023/1791 en tot intrekking van Richtlijn 2009/73/EG*;
2) Op inhoudelijk vlak in het technisch reglement de nieuwe Gegevenscode te integreren, evenals, zoals aanbevolen door Brugel, de bepalingen van de MIG die betrekking hebben op de rechten en plichten van de distributienetgebruikers (DNG).

De Raad herinnert eraan dat elk lid beschikt over de mogelijkheid om een individueel advies uit te brengen met zijn of haar specifieke opmerkingen.

Specifieke beschouwingen:

Artikel 5.70 (*Titel V: Meetcode, Hoofdstuk 3. Bepalingen betreffende de meetgegevens, Afdeling 3.7. Rechtzettingen*):

De Raad stelt voor om de 2e voorwaarde van punt 2 van paragraaf 4, die betrekking heeft op de mogelijkheid, voor de netbeheerder, om de meetgegevens en de eruit voortvloeiende facturatiegegevens over vijf verbruiksperiodes van een jaar recht te zetten indien cumulatief aan deze 2 voorwaarden van punt 2° is voldaan, te schrappen.

Deze voorwaarde is als volgt geformuleerd: "*De netgebruiker heeft niet meer dan drie opeenvolgende jaren nagelaten zijn verplichtingen onder Art. 5.26, Art. 5.41 of Art. 5.42 na te komen.".* Door deze voorwaarde te schrappen kan de asymmetrie tussen de netbeheerder en de netgebruiker voor wat betreft hun kennis en de middelen waarover ze beschikken om hun verplichtingen na te komen in aanmerking genomen worden.

Titel III. Aansluitingscode, Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen:

Sommige leden, waaronder EDORA, zijn van mening dat, met het oog op de omzetting van voormelde Richtlijn (EU) 2024/1788, met name voor wat de netontwikkeling (artikel 55) en de netontmantelingsplannen (artikel 57) van het aardgasnetwerk betreft, het aangewezen lijkt om vanaf nu in het technisch reglement "Gas" elke verwijzing naar de verplichting om een eindafnemer aan te sluiten op het aardgasnetwerk voor de verwarming van lokalen te schrappen, aangezien er verschillende alternatieven bestaan. Het betreft hier in het bijzonder de bepalingen van artikelen 3.11, 3.14 en 3.21.

Andere leden, waaronder IGE en FMD, denken dat het niet aan Sibelga is om via zijn technisch reglement in de plaats te treden van de wetgever om Europese richtlijnen om te zetten.

*

* *

Avis InforGazElec : Consultation publique
Nouveau Règlement technique gaz

1. Commentaires généraux sur le processus d'adoption et de publication du Règlement en projet :

L'article 9, dernier alinéa de l'ordonnance du 1er avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale dispose que :

« *Brugel et le gestionnaire du réseau de distribution conviennent des modalités de rédaction et de publication d'une version vulgarisée du règlement technique à destination des consommateurs résidentiels pour les dispositions qui les concernent.* ».

Il est donc important que le nécessaire soit fait à cet égard afin que la réglementation soit le plus possible accessible pour les consommateurs.

Par ailleurs, InforGazElec (ci-après IGE) rappelle que dans un avis 2024-11-08/56, le Conseil des Usagers avait exprimé la position suivante :

« *Au regard du haut degré de technicité et de complexité de ce document, certains membres du Conseil souhaiteraient que Sibelga et/ou Brugel soumettent le RT à un test d'impact « pauvreté » préalablement à la consultation. Cette démarche permettrait de mieux identifier les éléments de modification du RT qui pourraient impacter les ménages vulnérables.* ».

IGE s'associe à cette position et demande donc qu'une telle procédure soit suivie avant l'adoption de la version définitive du Règlement en projet.

2. Consommation non mesurée :

a) valeur probante des constats :

L'article 1.11, §3, alinéa 5 du Règlement technique en projet dispose que :

« Les constats du gestionnaire de réseau de distribution font foi jusqu'à preuve du contraire ».

Cette disposition est reprise de l'ancien Règlement technique gaz ainsi que du Règlement électricité.

Cependant, ainsi que IGE a eu l'occasion de le rappeler à de nombreuses reprises, le Règlement technique est illégal en ce qu'il prête une valeur probante particulière aux constats du gestionnaire du réseau de distribution.

La Cour d'appel de Bruxelles a, en effet, par un arrêt de principe, dit pour droit que :

« L'ordonnance du 19 juillet 2001 telle que modifiée par les ordonnances du 14 décembre 2006 et du 20 juillet 2011 ne dit rien, même « en germe », ni de « l'énergie prélevée en fraude » ou plus généralement, de

Chaussée de Haecht 51 - 1210 Bruxelles
Haachtsesteenweg 51 - 1210 Brussel
N° d'entreprise - Ondernemingsn°: 467.057.869
www.inforgazelec.be
info@gazelec.info
02/209 21 90

la consommation non facturée par un fournisseur, ni de la valeur probante des constats du gestionnaire du réseau. ».[1]

Le raisonnement de la Cour d'appel a été confirmé en cassation.[2]

Certes, l'ordonnance gaz a été modifiée depuis lors, mais rien dans cette modification ne concerne la valeur probante des constats du gestionnaire du réseau de distribution.

Il n'y a donc pas lieu de déroger au droit commun de la preuve dans le cadre du Règlement technique.

A cet égard, le gestionnaire du réseau de distribution peut s'appuyer sur des présomptions de fait, à savoir « un ou plusieurs indices sérieux et précis. » (article 8.29 du Code civil).

Ce mode de preuve apparaît comme suffisamment souple, le gestionnaire du réseau étant pleinement en capacité de fournir un ensemble d'éléments dans le cas d'une prétendue manipulation (photographies, historique interpellant de consommation, constat, compteur conservé et pouvant être expertisé, …).

Il n'est donc pas nécessaire de prévoir une dérogation (qui plus est illégale) au droit commun de la preuve.

b) Absence de sanction du non respect des obligations reprises à l'article 1.11, §3 du Règlement technique :

Diverses obligations pèsent sur le GRD lorsqu'une manipulation de compteur est mise à jour : obligation d'identifier dans le constat l'agent spécialisé qui l'a rédigé – obligation de conserver le compteur durant trois ans – obligation de prendre des photographies permettant l'identification du compteur – obligation de mentionner les opérations effectuées sur le compteur, …

Cependant, aucune sanction n'est prévue en cas de non-respect des obligations en question. Cette absence de sanction amoindrit les garanties offertes par le Règlement technique.

Par ailleurs, cette absence de sanction est particulièrement problématique dans un contexte où les constats du gestionnaire du réseau se voient reconnaître une force probante particulière. Il ne se conçoit, en effet, pas qu'un constat qui ne répond pas aux exigences réglementaires puisse faire preuve.

c) tarif applicable - article 1.12 du Règlement en projet :

L'article 1.12, §1er du Règlement technique dispose qu'un tarif spécifique serait applicable dans le cas où le bénéficiaire de la manipulation n'est pas le premier bénéficiaire de celle-ci (manipulation ayant profité à des utilisateurs successifs).

Au vu des tarifs en vigueur, le tarif applicable est alors un tarif équivalent à 100 % du Pmax.

Ce tarif se justifie car l'utilisateur du réseau est alors de bonne foi.

IGE se réjouit de la reconnaissance de ce tarif en gaz.

Cependant, ce tarif doit pouvoir être reconnu pour tous les utilisateurs de bonne foi, pas seulement pour les utilisateurs successifs remplissant les conditions de l'article 1.12 du RT.

1 Cour d'appel de Bruxelles, 26 septembre 2022, R.G. n°2022/6490, cf. également Cour d'appel de Bruxelles, 26 septembre 2022, R.G. n°2022/6491 et Cour d'appel de Bruxelles, 26 septembre 2022, R.G. n°2022/6488 (IGE souligne)

2 C. cass., 13 février 2025, R.G. n°C.23.0228.F/1, C. cass., 13 février 2025, R.G. n°C.23.0239.F/1 et C. cass., 13 février 2025, R.G. n°C.23.0232.F/1

IGE rappelle à cet égard le prescrit des articles 9 et 10*ter* de l'Ordonnance gaz.

L'article 9, alinéa 8, 14° de l'Ordonnance gaz dispose ainsi que le Règlement technique prévoit :

« les modalités de calcul, par le gestionnaire du réseau, des consommations de gaz survenues sans base contractuelle, en dehors d'une obligation légale ou réglementaire, ou avec une base contractuelle mais sans mesure de la consommation, sur la base d'éléments concrets, fiables et suffisants propres à l'utilisateur du réseau ; ainsi que, en l'absence de tels éléments, les modalités d'estimation par le gestionnaire du réseau des consommations de gaz non facturées sur la base du profil de l'utilisateur du réseau. **En tout état de cause, les modalités de facturation de ces consommations de gaz non facturées sont définies sur la base de tarifs régulés répondant aux conditions fixées à l'article 10ter, 17°** ».[3]

Il est donc clair que les modalités de facturation reprises au sein du Règlement technique doivent répondre aux conditions de l'article 10*ter*, point 17°.

Or, selon cette disposition :

« *les tarifs visent à offrir un juste équilibre entre la qualité des services prestés et les prix supportés par les clients finals. Lorsque ces services sont prestés sans base contractuelle, en dehors d'une obligation légale ou réglementaire, ou avec une base contractuelle mais sans mesure de la consommation, les tarifs supportés par les clients finals sont adaptés au cas d'espèce. Le caractère adapté du tarif s'apprécie, au cas par cas en tenant compte des éléments de fait et de droit qui ont donné lieu à la prestation de ces services. Par défaut,* ***le tarif appliqué est proportionné, raisonnable et non discriminatoire vis-à-vis des utilisateurs de même profil.*** *Cependant, lorsqu'il* ***ressort des éléments de fait et de droit qui ont donné lieu à la prestation de ces services que le client final a bénéficié de ceux-ci de manière intentionnelle ou déloyale, un tarif majoré peut être appliqué à ces services*** ».[4]

Il est absolument certain au vu de cette disposition que :

- le tarif appliqué sans mesure de la consommation ne doit pas être discriminatoire par rapport à celui appliqué à un utilisateur du réseau de même profil dont la consommation a été mesurée ;

- le tarif majoré est réservé à la situation de mauvaise foi ;

Cette interprétation évidente de la disposition précitée est encore confirmée par la lecture des travaux préparatoires ayant présidé à son adoption.

Il ressort de ceux-ci que :

« Le projet d'ordonnance prévoit également une ligne directrice tarifaire en vue de la mise en place de tarifs spécifiques applicables à la consommation non-mesurée et à la consommation sans base contractuelle, légale ou réglementaire. Cette modification s'inscrit dans le cadre de la modification du contenu du règlement technique, conformément à la modification de l'article 9ter, 16° en projet, et à la nouvelle tâche reconnue au GRD de récupération des coûts engendrés par cette consommation, conformément à l'article 7, § 1er, al. 2, 17°, en projet. Ces deux types de consommations doivent être mis sur un pied d'égalité dans la mesure où les situations des utilisateurs du réseau vis-à-vis du GRD sont comparables dans les deux cas. Ces tarifs doivent respecter le principe de proportionnalité : ils doivent être adaptés à la situation du client final qui a prélevé l'électricité. Il ne peut en outre pas être présumé que la consommation en question a eu

3 IGE met en évidence

4 IGE met en évidence

lieu en connaissance de cause par l'utilisateur du réseau. Dès lors, le tarif appliqué par défaut est proportionné, raisonnable et n'entraîne pas de discrimination entre le client final et un autre client final qui serait dans une situation de consommation comparable. L'application d'un tarif raisonnable aux situations où le client final est de « bonne foi » évite de le sanctionner de manière disproportionnée par l'application d'un tarif majoré et de créer des situations d'endettement évitables. En revanche, en cas de consommation intentionnelle ou déloyale avérée, le respect du principe de proportionnalité implique qu'un prix majoré soit appliqué à l'électricité prélevée, en raison des frais supplémentaires imposés au GRD (expertise des compteurs et scellés, recherche des preuves, etc) »[5]

Rien dans les dispositions analysées ne révèle qu'une distinction doit être faite entre les utilisateurs de bonne foi.

Il n'y a, en réalité, aucun motif de distinguer le tarif applicable à un utilisateur de bonne foi selon la situation de bonne foi concernée.

IGE note à cet égard certaines situations rencontrées :

- Un usager dont le compteur avait été ponté. Les installations de ses voisins (tous locataires du même propriétaire) étaient donc reliées à la sienne - ce, à son insu. Une manipulation de l'appareil de comptage avait également été mise à jour sur le même compteur. Cet usager pensait que le compteur avait été manipulé pour éviter qu'il ne s'aperçoive du pontage (sa consommation annuelle restait cependant élevée), il avait d'ailleurs dénoncé, *in tempore non suspecto*, le pontage au GRD (qui n'avait pas estimé utile d'agir). Heureusement, la facture a pu être annulée faute de preuve que le compteur était déjà manipulé à la date où l'usager en question habitait les lieux. Ce cas pose cependant une question, si la preuve de la date de la manipulation avait été apportée, un autre tarif que celui applicable aux utilisateurs successifs aurait-il dû être applicable pour une personne assurément de bonne foi et victime des agissements de ses voisins/de son propriétaire?

- une usagère qui avait été capable d'apporter des éléments précis permettant de rendre extrêmement crédible le fait qu'un voisin malveillant avait manipulé son compteur. Là encore, heureusement, une solution s'est dégagée, l'historique de consommation ne permettant pas de démontrer clairement qu'une consommation avait bien été éludée. Là encore, ce cas pose cependant question. Si une consommation avait été éludée, un autre tarif que celui applicable aux utilisateurs successifs aurait-il dû être applicable ?

- une usagère apportait la preuve que son bailleur avait fait exécuter et supervisé des travaux de renforcement sur le compteur justement à la période à compter de laquelle l'historique de consommation devenait problématique. Il apparaissait dont extrêmement probable que ce soit des travaux mal effectués qui aient entraînés une consommation non mesurée. Dans ce cas, le Service des Litiges a estimé (pour des motifs qui restent assez obscurs à IGE) que la bonne foi n'était pas démontrée (renversant d'ailleurs ainsi la charge de la preuve de la mauvaise foi). IGE continue cependant à considérer que l'usagère en question était vraisemblablement de bonne foi et qu'il ne se comprend pas qu'un autre tarif que celui applicable aux utilisateurs successifs lui ait été appliqué.

Les exemples relevés ci-dessus n'ont aucune vocation à l'exhaustivité. Ils visent à démontrer que le cas des utilisateurs successifs n'est certainement pas l'unique cas de bonne foi.

Or, un tarif spécifique est prévu pour les utilisateurs successifs qui répondent aux conditions de l'article 1.12, §§1er et 2 du Règlement en projet.

5 Parl. Bruxelles, exposé des motifs, doc parl. n°A-516/1 session 2021/2022, pp 26 et 27 (IGE souligne)

Il ne se comprend pas qu'un tarif différent soit applicables aux autres utilisateurs de bonne foi. Cette différence n'a pas été voulue par le législateur et ne se justifie pas au regard des articles 10 et 11 de la Constitution.

Le tarif de l'article 1.12 doit donc être réservé à tous les utilisateurs de bonne foi. A ce sujet, il convient également de rappeler que, comme indiqué dans l'exposé des motifs cité ci-dessus, « *Il ne peut en outre pas être présumé que la consommation en question a eu lieu en connaissance de cause par l'utilisateur du réseau* ». Il serait utile que cet élément ressorte également du Règlement technique gaz.

A ce sujet, IGE rappelle que la preuve de la mauvaise foi n'apparaît pas comme impossible/exagérément lourde pour Sibelga dès lors que la mauvaise foi pourra, conformément au droit commun, être prouvée par des présomptions de fait.

d) début de la période de consommation non mesurée :

L'article 1.13 du Règlement en projet dispose que :

« la quantité de gaz non mesurée est estimée à partir du début de la première période de consommation durant laquelle le gestionnaire du réseau de distribution a constaté une diminution importante de consommation ».

Cet article pose une difficulté dès lors qu'une consommation peut diminuer de manière importante (séjour prolongé à l'étranger par exemple) sans lien avec une manipulation et ainsi faire débuter anticipativement la période de consommation non mesurée sans que cela ne soit justifié.

Dans un dossier, IGE avait soulevé cette question (vis-à-vis du Règlement électricité qui reprend une formulation identique) et le GRD avait accepté de lui-même de faire commencer plus tard la facturation. Il conviendrait cependant d'adapter le texte à cet égard de manière à lever toute équivoque.

La formulation suivante est proposée :

« la quantité de gaz non mesurée est estimée à partir du début de la première période de consommation durant laquelle le gestionnaire du réseau de distribution a constaté une diminution importante de consommation **sans que l'utilisateur du réseau ne soit en mesure d'apporter de justifier raisonnablement cette diminution** ».

e*) durée de consommation facturée :*

Il est de jurisprudence constante que, en cas de faute du GRD (ce dernier ayant par exemple tardé à déceler la manipulation) il est abusif de facturer plus de deux années de consommation, en application de l'article 264 du Règlement électricité en vigueur au moment des faits litigieux.[6]

Cette jurisprudence gagnerait à être intégrée directement au Règlement technique.

Cette solution est raisonnable. Elle permet de responsabiliser le GRD qui, sans cela, pourrait même avoir intérêt à laisser des situations illégales se poursuivre pour facturer de longues périodes à un tarif majoré.

A tout le moins, des utilisateurs du réseaux pourraient être amenés à nourrir ce soupçon, ce qui est assurément délétère.

6 Cf. par exemple, décisions R2020/044, R2020/052, R2020/084, R2022/029, R2023/015 du Service des litiges

f) le recours au 60ème centile pour l'estimation de la consommation :

L'Ordonnance gaz prévoit explicitement qu'en l'absence d'éléments concrets, fiables et suffisants propres à l'utilisateur du réseau, les modalités d'estimation appliquées par le GRD devront se baser sur le profil de l'URD.

Dans un tel cadre, un recours au 50ème centile apparaîtrait comme plus adapté.

g) mention sur la facture :

Les factures pour consommation non mesurées seraient plus claires si elles mentionnaient le tarif pratiqué (100 %, 115 % ou 150%) ainsi que la base légale justifiant la facturation.

Un paragraphe 3 pourrait être ajouté en ce sens à l'article 1.13 en projet.

3. Consommation hors contrat :

a) la question du compteur déconnecté depuis moins de 13 mois :

Un régime favorable est prévu dans les cas « pour lequel un constat de compteur fermé et/ou déconnecté date de moins de 13 mois ». Une possibilité de régularisation rétroactive est laissée à l'utilisateur du réseau, la facturation se fait sans frais et, si la tentative de régularisation est infructueuse, la facturation se fait à un tarif minoré.

La condition de l'existence d'un « constat de compteur fermé et/ou déconnecté datant de moins de 13 mois » pose cependant question du point de vue du principe d'égalité et de non discrimination. Imaginons ainsi :

- un utilisateur du réseau qui emménage dans un bien et met 11 mois à se rendre compte qu'il consomme hors contrat. Heureusement pour lui, l'agence immobilière ayant fait la visite du bien (et s'étant rendue coupable du bris de scellé afin de ne pas devoir prendre de contrat durant la période de visite) avait brisé le scellé juste avant son emménagement et un constat de compteur fermé datait de moins de treize mois ;

- un utilisateur du réseau qui emménage dans un bien et met 3 mois à se rendre compte qu'il consomme hors contrat. Malheureusement pour lui, c'est le précédent locataire qui avait brisé les scellés il y a plus de deux ans. Le bien étant resté inoccupé, le GRD n'a pas pu faire les relevés et le précédent constat de compteur déconnecté date donc d'il y a plus de 13 mois[7] ;

Seul le premier utilisateur pourra bénéficier des conditions favorables pour compteur déconnecté depuis moins de treize mois. Rien ne semble pouvoir justifier une telle différence de traitement.

La possibilité de régularisation/absence de frais devrait donc être étendue à tout utilisateur du réseau présent depuis moins de treize mois sur le point de fourniture.

b) L'envoi d'un courriel ou d'un courrier pour demander à l'utilisateur du réseau de se régulariser :

L'article 1.15, §3 dispose que :

« *Lorsque le gestionnaire du réseau de distribution constate que du gaz a été consommé sans base contractuelle, en dehors d'une obligation légale ou réglementaire, sur un point pour lequel un constat*

7 Le constat de compteur déconnecté résultant « de relevés d'index inchangés par rapport au relevé de fermeture ».

de compteur fermé et/ou déconnecté date de moins de 13 mois, le gestionnaire du réseau de distribution envoie à l' utilisateur du réseau de l'adresse du point d'accès et au propriétaire du site de consommation ***un courrier ou un courriel*** *les informant de l'absence de contrat et les invitant à régulariser la situation.* »

Un courriel peut cependant se retrouver dans les spams/ certaines personnes ne relèvent pas leur boîte mail. L'envoi d'un courrier doit donc être privilégié.

Par ailleurs, il est essentiel que le courrier en question mentionne que la régularisation doit avoir lieu dans les six semaines pour éviter le risque d'un tarif majoré.

IGE propose donc que la disposition en question soit modifiée comme suit :

« *Lorsque le gestionnaire du réseau de distribution constate que du gaz a été consommé sans base contractuelle, en dehors d'une obligation légale ou réglementaire, sur un point pour lequel un constat de compteur fermé et/ou déconnecté date de moins de 13 mois, le gestionnaire du réseau de distribution envoie à l' utilisateur du réseau de l'adresse du point d'accès et au propriétaire du site de consommation* ***un courrier et, si le gestionnaire du réseau dispose d'une adresse mail, un courriel*** *les informant de l'absence de contrat et les invitant à régulariser la situation.* ***Le courrier en question précise que la régularisation doit intervenir dans les six semaines pour éviter le risque de l'application d'un tarif supérieur*** ».

c) Les personnes qui ont tenté, sans succès, de prendre un contrat avant même d'être contactée par le GRD ;

IGE a traité plusieurs cas qui peuvent être schématisés comme suit : Un utilisateur du réseau souscrit à un contrat de fourniture. Cependant, avant qu'il ne soit entré dans les lieux, les scellés avaient été brisés par le gestionnaire des lieux/le propriétaire/le précédent locataire. Le compteur étant scellé, le fournisseur ne reprend pas le point de fourniture, celui-ci étant bloqué dans le MIG. La consommation est alors facturée hors contrat alors même qu'une tentative de prise de contrat avait été effectuée dès l'origine.

Ce cas pose la question de la responsabilité du fournisseur qui ne signale pas la non activation du contrat. Le Service des Litiges a été saisi de plusieurs recours à cet égard, le non signalement entraînant parfois un dommage important (facturation à un tarif moyen de marché pour des personnes ayant droit au tarif social).

Au-delà de la question de la responsabilité du fournisseur, il semble cependant raisonnable que, en tout état de cause, les personnes ayant tenté de se régulariser avant même le signalement de la situation par le GRD, puisse bénéficier, à tout le moins, du tarif minoré et d'une facturation sans frais.

Le projet de Règlement devrait donc être adapté pour intégrer ce type de situation.

d) le tarif majoré :

Un tarif majoré est prévu pour les cas de récidive. Le législateur n'a cependant aucunement prévu que le Règlement technique puisse sanctionner des récidives.

Un tarif majoré peut être appliqué dans les cas de déloyauté/intentionnalité.

La récidive n'implique cependant pas forcément la mauvaise foi. IGE rappelle l'exemple donné au point b) (bris des scellés par le locataire précédent et prise d'un contrat qui n'est pas activé sans information de l'utilisateur du réseau).

La disposition devrait donc être adaptée par exemple pour prévoir que :

« Le gestionnaire de réseau applique :
(…)
2° Le tarif majoré, si :
(…) un utilisateur du réseau de distribution a déjà été facturé par le gestionnaire du réseau de distribution pour de l'électricité consommée sans base contractuelle, en dehors d'une obligation légale ou réglementaire, ou avec une base contractuelle mais sans mesure correcte de la consommation **et qu'il résulte des circonstances de fait que la récidive constatée est intentionnelle** ».

Par ailleurs, IGE s'étonne du fait que la récidive créée par le Règlement technique semble perpétuelle.

Il convient à cet égard de rappeler qu'une personne ayant commis un délit pénal et qui commet un nouveau délit n'est susceptible de voir sa peine aggravée pour cause de récidive que durant un délai de cinq ans depuis qu'il a subi ou a prescrit sa peine.[8]

Un délai raisonnable devrait donc encadrer la notion de récidive.

e) Les personnes qui prennent un contrat rétroactif après les six semaines :

IGE a déjà été confronté au cas d'un usager ayant finalement obtenu l'accord du fournisseur pour une régularisation rétroactive, ce après les six semaines de délais.

Si IGE comprend qu'un délai soit déterminé pour faire débuter la facturation, il semble cependant déraisonnable de facturer une personne qui a finalement un accord avec un fournisseur pour reprendre, rétroactivement, la consommation sur base d'un contrat. Le libre choix du fournisseur (article 3.1 de la directive 2024/1788) requiert d'ailleurs que le choix d'un fournisseur soit respecté.

Le paragraphe 10 de l'article 1.15 pourrait donc être complété par l'alinéa 4 suivant :

« *à tout moment, si l'utilisateur du réseau conclut un contrat avec un détenteur d'accès qui accepte de facturer rétroactivement la consommation hors contrat, la facturation pour consommation hors contrat est annulée* ».

4. Procédures de demandes de fermeture/fin d'accès/déménagement, etc. :

a) l'article 1.24, §1er du Règlement en projet :

Cet article dispose que :

« *La fin d'un contrat professionnel (End of Contract) est notifiée par le détenteur d'accès du point de service concerné au gestionnaire du réseau de distribution* ***au moins 28 jours calendrier avant*** *la date demandée de fin d'accès au réseau.*
La fin de contrat peut avoir lieu :
(…)
- par résiliation à l'initiative du détenteur d'accès.
La résiliation d'un contrat professionnel (drop professionnel) relatif au prélèvement est notifiée par le détenteur d'accès du point de service concerné au gestionnaire du réseau de distribution ***au moins trente jours calendrier à l'avance****.* »

8 Article 56, alinéa 2 du Code pénal

Dans le cas de la résiliation, IGE ne parvient pas à comprendre si le délai pour signaler la fin de contrat au gestionnaire du réseau est de 28 jours calendrier à l'avance ou de 30 jours calendrier à l'avance.

b) procédure fin de période hivernale : articles 1.25, § 4 et 1.26, §4 du RT en projet :

L'article en question dispose que :

« *En période hivernale, la procédure décrite ci-dessus reste d'application si ce n'est que le point de service est automatiquement repris par le fournisseur de dernier ressort jusqu'à la fin de la période hivernale, ce qui met fin au contrat du détenteur d'accès. Le point d'accès n'est pas mis hors service à la date de fin de contrat précisée par le détenteur d'accès.*
Au terme de la période hivernale et en l'absence d'une régularisation contractuelle par un détenteur d'accès, le fournisseur de dernier ressort déclenche la procédure prévue au paragraphe 2. »

Cet article prévoit donc deux procédures distinctes :

1° Même si la fin de contrat a lieu durant la période hivernale, le GRD doit appliquer la procédure prévue au §2 et donc envoyer des courriers à l'utilisateur du réseau pour l'informer de la fin de son contrat ;

2° En fin de période hivernale, le GRD doit lui-même appliquer la procédure prévue au §2 et donc envoyer des courriers informant du risque de coupure en l'absence de régularisation ;

En ce qui concerne le point 1°, IGE souligne que l'article 1.25, §2, alinéa 2 du Règlement technique prévoit que :

« Le gestionnaire du réseau de distribution indique également à quelles conséquences l'utilisateur du réseau s'expose s'il ne conclut pas un nouveau contrat prenant cours avant la date de fin de contrat précisée par le détenteur d'accès et renseignée dans le courrier. ».

En période hivernale, l'utilisateur du réseau ne s'expose pas à la coupure immédiate « s'il ne conclut pas un nouveau contrat avant la date de fin de contrat ».

Les courriers du GRD reprennent cependant une telle information (erronée) et IGE a reçu des personnes dans une situation de stress très important en fin d'année 2025. Ce stress était amplifié par le fait que les contrats de fourniture conclus avec l'aide d'IGE n'étaient pas activés immédiatement par les fournisseurs (sur ce point, cf. également *infra* en ce qui concerne l'article 1.30, §7 du RT en projet).

Si IGE comprend que le GRD souhaite pousser les utilisateurs du réseau à se régulariser rapidement, cela ne peut se faire au prix d'une information incorrecte.

IGE propose donc l'amendement suivant à la disposition étudiée :

« *En période hivernale, la procédure décrite ci-dessus reste d'application si ce n'est que le point de service est automatiquement repris par le fournisseur de dernier ressort jusqu'à la fin de la période hivernale, ce qui met fin au contrat du détenteur d'accès. Le point d'accès n'est pas mis hors service à la date de fin de contrat précisée par le détenteur d'accès.* ***Dans le courrier adressé à l'utilisateur du réseau, le gestionnaire du réseau de distribution indique qu'il est impératif de prendre au plus vite un contrat de fourniture afin d'éviter un risque de coupure en fin de période hivernale.*** ».

En ce qui concerne la procédure que le GRD doit lui-même appliquer en fin de période hivernale, la disposition étudiée renvoie au §2 de l'article 1.25.

Ce paragraphe 2 prévoit l'envoi de deux courriers.

Le premier courrier est envoyé dans un délai de cinq jours « Lorsque le gestionnaire du réseau de distribution est informé de la demande de fin de contrat ».

Un deuxième courrier est envoyé « Si dix jours calendrier avant la date de fin du contrat » aucun fournisseur n'a été désigné.

IGE soutient l'envoi de plusieurs courriers. Dans le cas de la trêve hivernale, il est cependant difficile de comprendre à quoi correspond le courrier qui doit être envoyé « dans les cinq jours de l'information de fin de contrat ». Le GRD est, en effet, informé depuis même avant le début de la trêve de la date de la fin de cette trêve. La transposition de la situation de fin de contrat à la situation de fin de trêve hivernale n'est donc pas évidente et IGE pense préférable de réécrire la disposition de manière à ce qu'elle précise de manière spécifique les délais endéans lesquels le GRD doit envoyer les différents courriers à l'utilisateur du réseau qui bénéficie de la fourniture hivernale.

Une question identique se pose en ce qui concerne l'article 1.26, §4 en projet.

c) Procédure de déménagement :

L'article 1.27, §1er en projet dispose que :

« *Le détenteur d'accès primaire notifie la demande de déménagement au gestionnaire du réseau de distribution dans les trois jours calendrier suivant* ***la réception du formulaire de reprise des énergies ou de tout autre document de qualité contradictoire*** *et joint le document correspondant. Ce document reprend au moins les informations suivantes :*
- la date à laquelle il quitte ou aura quitté l'ancienne adresse ;
- le(s) éventuel(s) relevé(s) de compteur effectué(s) par l'utilisateur du réseau à la date du déménagement ;
- le nom et les coordonnées du nouvel utilisateur du réseau ou du propriétaire du bâtiment ou de l'installation auquel/à laquelle le point d'accès est raccordé ;
- la date et le(s) relevé(s) seront de préférence effectués et formalisés de manière contradictoire entre les utilisateurs entrant et sortant du réseau, ou entre l'utilisateur sortant du réseau de distribution et le propriétaire du bien alimenté. ».

Cet article semble limiter l'obligation de notification des déménagements des détenteurs d'accès aux seuls cas où l'utilisateur du réseau transmet un document de reprise des énergies ou un autre document contradictoire.

Or, les déménagements doivent également être signalés sur base d'une photographie, ou même en l'absence de tout document (et dans ce cas, le GRD estimera les index) conformément à l'article 20*octies* de l'ordonnance gaz et à la jurisprudence du Service des Litiges.[9]

9 Cf. Décision R2025-109 du Service des Litiges : « *en cas de changement d'un URD sur un point de fourniture, celui-ci peut fournir tout document contradictoire contenant les index de sortie (DRE, autres…), à défaut des photographies du compteur ou, à défaut, le GRD peut estimer ces index. Selon le Service des litiges, dans le cadre de ces articles, la notion de changement de fournisseur doit s'interpréter comme l'action entraînant la clôture d'un contrat avec un fournisseur, que ce soit suite au passage à un autre fournisseur ou suite à la clôture d'un contrat sans prise d'un autre contrat (déménagement).* »

d) Article 1.29, §1er du projet de Règlement :

L'alinéa 5 de cette disposition prévoit que :

« En cas de changement d'utilisateur du réseau et/ou de changement de détenteur d'accès primaire dans le passé, l'utilisateur du réseau de distribution dont le compteur est relevé annuellement communique à son détenteur d'accès primaire ou secondaire la date du changement et le(s) relevé(s) de compteur à cette date. Le détenteur d'accès communique ces informations au gestionnaire du réseau de distribution. »

En l'absence de relevé de compteurs, il devrait être possible au GRD de recourir a une estimation des index dans un tel cas.

e) Article 1.30, §7 du projet de Règlement :

La disposition en question est libellée comme suit :

« Lorsque l'utilisateur du réseau sollicite un contrat d'énergie auprès d'un détenteur d'accès après une mise hors service du point d'accès, la fourniture d'énergie débute à la date demandée par l'utilisateur du réseau et, au plus tôt, à une date postérieure à la date effective de mise hors service du point d'accès.
Lorsque l'utilisateur du réseau sollicite un contrat d'énergie auprès d'un détenteur d'accès, la fourniture d'énergie débute à la date demandée par l'utilisateur du réseau, afin d'éviter une fermeture des compteurs par le gestionnaire du réseau de distribution, lorsque le détenteur d'accès a été informé de l'une des situations suivantes :
- l'utilisateur du réseau est fourni par le fournisseur de dernier ressort dans le cadre de la fourniture en période hivernale et qu'arrive la fin de la période hivernale, ou
- l'utilisateur du réseau n'a pas de contrat de fourniture au jour de la demande de contrat, ou
- le contrat de fourniture de l'utilisateur du réseau a été résolu à la suite d'une décision du juge de paix. »

Cette disposition correspond en tout point à l'article 1.28, §7 du Règlement électricité.

IGE salue cette disposition importante qui donne une assise légale supplémentaire à la possibilité pour les utilisateurs du réseau d'obtenir un contrat le plus rapidement possible lorsqu'ils sont coupés/risquent une coupure.

Cette réglementation traduit du reste les exigences du Service des Litiges de Brugel dans les cas de coupure/risque imminent de coupure, à savoir, le fait que :

« *L'article 20bis de l'ordonnance du 1er avril 2004 (ordonnance gaz) impose que les offres doivent être raisonnables. L'article 20novies de la même ordonnance prévoit que les fournisseurs doivent fournir un haut degré de protection à leurs clients. Le Service des litiges considère que, afin que l'offre puisse être considérée comme raisonnable, et que le haut degré de protection soit assuré, les fournisseurs doivent fournir l'URD en énergie le plus rapidement possible lorsqu'il est placé dans une situation de risque imminent de coupure, notamment dans l'objectif d'assurer une vie conforme à la dignité humaine.* ».[10]

10 Décision R2026-107 du Service des Litiges, cf. également décision R2026-103 et décision R2021-065

Malheureusement, IGE constate que, en ce qui concerne le Règlement électricité, l'implémentation de l'article 1.28,§7 par les fournisseurs reste problématique, alors même que le Service des litiges de Brugel a déjà eu l'occasion de souligner que cette disposition s'applique bien directement aux fournisseurs.[11]

Ainsi :

- Les interfaces numériques des fournisseurs ne permettent pas de signaler que l'on se trouve face à une situation de risque imminent de coupure. Les fournisseurs devraient pourtant être averti du risque de coupure pour traiter ces cas au plus vite ;
- Les fournisseurs font régulièrement commencer les contrats trois semaines/un mois après la date demandée au prétexte des délais de préavis et des contraintes du MIG. Les délais de préavis ne doivent pourtant pas être respectés lorsqu'une personne est sans contrat/en fourniture hivernale, etc. En ce qui concerne les contraintes du MIG, outre qu'elles ne sont pas opposables aux utilisateurs du réseau, IGE souligne qu'elles ne semblent pas insurmontables dès lors que le Service des Litiges a déjà pu imposer aux fournisseurs de débuter immédiatement la fourniture ;

Au vu de ces éléments, IGE a introduit (notamment en fin de période hivernale) plusieurs recours devant le Service des Litiges. Cette situation n'est pas optimale, elle signifie qu'il est difficile pour les utilisateurs du réseau de faire valoir leurs droits. Or, les droits devraient être garantis, y compris pour les personnes qui n'ont pas accès aux services d'IGE.

IGE est donc d'avis qu'il conviendrait de prévoir dans le règlement technique un suivi annuel par Brugel de la manière dont les fournisseurs implémentent l'article 1.30, §7 en projet.

Cette implémentation doit être de nature à permettre aux utilisateurs du réseau de réclamer facilement un contrat débutant à la « *date demandée* ».

Enfin, IGE souligne que l'article 1.30, §7 en projet permet un contrat à la date demandée lorsque « *l'utilisateur du réseau n'a pas de contrat de fourniture au jour de la demande de contrat* ».

Cette disposition pose une certaine difficulté lorsque l'utilisateur du réseau a un contrat mais que la résiliation de celui-ci lui a été notifiée. Dans ce cas, il existe un risque parfois imminent de coupure mais, techniquement, il existe cependant toujours un contrat (pour quelques jours seulement).

La disposition pourrait donc être complétée comme suit :

« Lorsque le contrat de l'utilisateur du réseau fait l'objet d'une résiliation l'exposant à un risque de coupure, à la demande de l'utilisateur du réseau, la fourniture d'énergie débute à la date à laquelle le contrat est résilié ».

5. Article 1.43 en projet :

La disposition en projet prévoit que :

« Le cas échéant, un nouveau rendez-vous ne peut être fixé qu'après que l'utilisateur du réseau :

11 Cf. Décision R2026-103 du Service des litiges : « L'article 1.29, § 7, du Règlement technique électricité dispose que : « *Lorsque l'utilisateur du réseau de distribution sollicite un contrat d'énergie auprès d'un détenteur d'accès après une mise hors service du point d'accès, la fourniture d'énergie débute à la date demandée par l'utilisateur du réseau de distribution et, au plus tôt, à une date postérieure à la date effective de mise hors service du point d'accès*. » En l'espèce, le compteur électricité de la plaignante a été mis hors service. [Le fournisseur] doit dès lors, en application de cette disposition, **faire débuter la fourniture d'énergie à la date demandée** »

- **a prouvé** l'absence d'un refus manifeste de donner accès aux installations ou »

S'agissant d'une preuve d'un fait négatif, IGE souligne que la preuve s'apporte par vraisemblance (article 8.6, alinéa 1er du Code civil) ce qui pourrait éventuellement être précisé dans la disposition en projet.

6. Remarques relatives au titre IV - Code d'accès :

a) Le point d'accès inactif :

L'article 4.4 en projet dispose notamment que :

« Un point d'accès est inactif lorsque aucun contrat de fourniture n'est associé au point de service ».

Dans son article 4.5, §1er, alinéa 5, le règlement en projet dispose par ailleurs que :

« Le prélèvement de gaz sur un point d'accès inactif dans le registre d'accès est facturé conformément à l'Art. 1.15. »

IGE se demande si cet article ne devrait pas être adapté pour prendre en compte la fourniture hivernale/ la fourniture garantie, dès lors que, dans ces cas, l'utilisateur du réseau n'a pas de contrat de fourniture au sens de l'article 1.2, §2, 22° du Règlement technique sans devoir pour autant être facturé pour une consommation hors contrat.

b) Article 4.10, §2 en projet :

Cet article dispose que :

« Toute modification d'une donnée du registre d'accès est demandée et traitée conformément au MIG applicable en Région de Bruxelles-Capitale »

Or, il apparaît que les processus du MIG (qui ne sont pas opposables aux utilisateurs du réseau) ne sont pas toujours conformes aux normes réglementaires (Ordonnances/Règlements technique, …).

Brugel a ainsi pu souligner que :

« *Il découle manifestement des principes généraux de droit que les règles légales et réglementaires doivent primer sur celles du MIG. Par conséquent, ce dernier ne devrait pas être appliqué lorsqu'il est en contradiction avec les ordonnances et les règlements techniques.* »[12]

Il conviendrait donc d'amender la disposition en projet, par exemple de la manière suivante :

« Toute modification d'une donnée du registre d'accès est demandée et traitée conformément au MIG applicable en Région de Bruxelles-Capitale ***pour autant que le traitement conforme au MIG soit également conforme au cadre légal et réglementaire. Le cas échéant, les détenteurs d'accès et le GRD adaptent les demandes et les modalités de traitement de celles-ci de manière à ce que le cadre légal et réglementaire soit toujours respecté***».

12 Brugel, avis d'initiative n°391bis du 18 février 2025 relatif à l'organisation des procédures de déménagement établies par le MIG6 au regard du droit

c) Article 4.10, §3, alinéa 4 en projet :

Cet article dispose comme suit :

« *Lorsqu'une demande de modification est introduite suivant un scénario de marché qui suppose la communication d'index de prélèvement par le détenteur d'accès, cette demande ne pourra être exécutée* ***que pour autant que les index aient été communiqués*** *au gestionnaire du réseau de distribution.* ***À défaut de communication*** *des index ou si les index sont erronés,* ***le gestionnaire du réseau estime*** *la consommation.* ».

La disposition apparaît comme contradictoire dès lors qu'elle prévoit qu'une demande peut être exécutée uniquement si des index sont communiqués et en même temps qu'en l'absence de communication des index il est recouru à une estimation.

IGE propose l'adaptation suivante de la disposition :

« *Lorsqu'une demande de modification est introduite suivant un scénario de marché qui suppose la communication d'index de prélèvement par le détenteur d'accès, le détenteur d'accès communique les index si il en dispose. À défaut de communication des index ou si les index sont erronés, le gestionnaire du réseau estime la consommation.* ».

7. Remarques relatives au titre V : Code de mesure et de comptage :

a) article 5.20 en projet :

Cet article dispose comme suit :

« *L'équipement de comptage est scellé par le gestionnaire du réseau de distribution.*
Les scellés ne peuvent être brisés ou enlevés que par le gestionnaire du réseau de distribution ou avec l'accord écrit préalable du gestionnaire du réseau de distribution ».

IGE est confronté régulièrement à des utilisateurs du réseau qui affirment que leur compteur n'a jamais été scellé. Afin de rétablir la confiance, il serait positif qu'un constat soit établi lors de la fermeture d'un équipement de comptage.

Par ailleurs, l'article 168, §3 de l'ancien règlement technique gaz mentionnait que :

« *Lorsque le gestionnaire du réseau de distribution constate qu'un équipement de comptage est descellé, il procède, pour autant que l'accès lui soit laissé, à un contrôle du compteur sur place avant de le resceller.*
Les constats du gestionnaire du réseau de distribution font foi jusqu'à preuve du contraire. »

Cette exigence n'est pas reprise dans le nouveau Règlement, il conviendrait pourtant de l'y intégrer.

IGE propose donc les modifications suivantes :

« *L'équipement de comptage est scellé par le gestionnaire du réseau de distribution.*
Lorsqu'un compteur ouvert est scellé, le gestionnaire du réseau établi un constat.
Les scellés ne peuvent être brisés ou enlevés que par le gestionnaire du réseau de distribution ou avec l'accord écrit préalable du gestionnaire du réseau de distribution.
Lorsque le gestionnaire du réseau de distribution constate qu'un équipement de comptage est descellé, il procède, pour autant que l'accès lui soit laissé, à un contrôle du compteur sur place avant

de le resceller.
Les constats du gestionnaire du réseau de distribution font foi jusqu'à preuve du contraire. »

b) Article 5.42. en projet :

Le paragraphe 3 de cette disposition est libellé comme suit :

« *Si le gestionnaire du réseau de distribution n'a pas accès, au moment de la relève annuelle, à l'équipement de comptage et que le point d'accès est actif, il adresse un courrier, un courriel* ***ou*** *un SMS invitant l'utilisateur du réseau à lui transmettre ses index dans le délai fixé par le gestionnaire du réseau de distribution. Le courrier, courriel ou SMS précise qu'à défaut de transmettre ses index dans ce délai, ses données de prélèvement seront estimées.* »

L'utilisation de la conjonction « ou » laisse le choix des moyens entre les mains de Sibelga.

Certaines personnes ne relèvent cependant pas leurs mails/un mail peut se retrouver dans les spams/un numéro de téléphone peut changer, …

Pour ces motifs, il est préférable que, en tout état de cause un courrier soit envoyé. Un sms ou un courriel serait également envoyé si le GRD dispose de ces données. Un avis de passage doit par ailleurs être déposé lors du passage infructueux du technicien.

L'adaptation suivante est donc proposée:

« *Si le gestionnaire du réseau de distribution n'a pas accès, au moment de la relève annuelle, à l'équipement de comptage et que le point d'accès est actif****, un avis de passage est déposé. Le GRD*** *adresse* ***également*** *un courrier* ***et, si il dispose des données de contact nécessaires,*** *un courriel ou un SMS invitant l'utilisateur du réseau à lui transmettre ses index dans le délai fixé par le gestionnaire du réseau de distribution. Le courrier, courriel ou SMS précise qu'à défaut de transmettre ses index dans ce délai, ses données de prélèvement seront estimées.* »

Pour des motifs identiques, l'adaptation suivante est proposée en ce qui concerne le paragraphe 4 de la même disposition :

« *Lorsque le gestionnaire du réseau de distribution a estimé les données de prélèvement deux années consécutives et qu'il n'a pas accès à l'équipement de comptage lors de la relève périodique et que le point d'accès relié à cet équipement de comptage est actif, le gestionnaire du réseau de distribution informe l'utilisateur du réseau qu'il risque d'être estimé une troisième fois consécutive par l'intermédiaire d'un avis de passage* ***et*** *d'un courrier postal* ***et si il dispose des données de contact nécessaires,*** *d'un appel ou message téléphonique ou de tout autre moyen jugé utile par le gestionnaire du réseau de distribution. Le gestionnaire du réseau de distribution avertit l'utilisateur du réseau du risque et des éventuelles conséquences si l'estimation diffère fortement du prélèvement réel. Il laisse la possibilité à l'utilisateur du réseau de prendre un rendez-vous afin de procéder à la relève du compteur dans les meilleurs délais convenus de commun accord.* ».

Par ailleurs, l'alinéa 2 du paragraphe 4 prévoit que si les données de prélèvement sont estimées trois fois de suite, le gestionnaire du réseau met en place des « actions spécifiques complémentaires ».

IGE s'interroge sur le type de mesures qui sont envisagées. En tout état de cause, il est essentiel pour IGE que celles-ci n'engendrent pas de facturation de frais à l'utilisateur du réseau.

c) article 5.70, §4 en projet :

Cet article prévoit les exceptions qui permettent une rectification des données de comptage sur cinq périodes annuelles.

Il existe deux situations d'exception :

« *1° lorsque les conditions cumulatives suivantes sont réunies :*
- l'utilisateur du réseau n'a pas respecté l'Art. 5.26, l'Art. 5.41 ou l'Art. 5.42 et que
- les données de comptage prises en considération pour la facturation faisant l'objet de rectification sont à l'avantage de l'utilisateur du réseau par rapport aux données réelles, et que
- le gestionnaire du réseau de distribution n'a pas failli de manière récurrente aux obligations visées à l'Art.5.34.
2° lorsque les conditions cumulatives suivantes sont réunies :
- si le gestionnaire du réseau de distribution n'a pas respecté l'Art. 5.34, et que les données de comptage prises en considération pour la facturation faisant l'objet de la rectification sont au désavantage de l'utilisateur du réseau par rapport aux données réelles, et que
- l'utilisateur du réseau n'a pas failli à ses obligations visées à l'Art. 5.26, l'Art. 5.41 ou l'Art. 5.42 plus de trois années consécutives. »

Les deux situations sont, en réalité, en miroir.

Ainsi, le GRD doit rectifier sur cinq ans, au désavantage de l'utilisateur du réseau, lorsqu'il n'a pas failli de manière récurrente à ses propres obligations et que l'utilisateur du réseau n'a, de son côté, pas respecté ses obligations.

Symétriquement, le GRD doit rectifier sur cinq ans, à l'avantage de l'utilisateur du réseau, lorsqu'il a failli à ses propres obligations et que l'utilisateur du réseau n'a pas failli de manière récurrente à ses propres obligations.

Cette symétrie pose un véritable problème : le GRD est un professionnel du secteur, les utilisateurs du réseau ne le sont pas et ont des compétences très diverses. Certaines personnes sont même incapables de comprendre comment fonctionne/lire un compteur (analphabétisme/handicap, …).

IGE demande donc la suppression du deuxième tiret du point 2° : si le GRD a commis des fautes, la rectification doit pouvoir porter sur cinq années, qu'importe les éventuelles fautes de l'utilisateur du réseau.

Par ailleurs, IGE soutient que les utilisateurs du réseau devraient pouvoir, pour des motifs d'équité, obtenir une rectification sur cinq ans, même en l'absence de faute du GRD.

Les motifs d'équité à prendre en considération seraient par exemple les suivants :

- du fait des estimations d'index, une consommation disproportionnée à des périodes où les prix sont particulièrement haut ;
- cette consommation entraînerait une facture très importante par rapport aux ressources de l'utilisateur du réseau ;
- les difficultés sociales (analphabétisme/handicap/absence de maîtrise des langues nationales) pourraient également être prises en compte dès lors qu'elles peuvent expliquer le fait que l'utilisateur du réseau n'a pas contrôlé ses données de consommation/n'a pas été en mesure de comprendre (et donc de réagir) aux demandes du GRD. A ces sujets, on peut noter que la Section de Législation du Conseil d'État a déjà estimé

que : « *En outre, l'article 22ter de la Constitution reconnaît à chaque personne en situation de handicap « le droit à une pleine inclusion dans la société, y compris le droit à des aménagements raisonnables » ; ce droit est par ailleurs assorti d'un principe de légalité, dès lors que cette disposition énonce que « [l]a loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit ». Les articles 9 11, 19 12 et 27 13 de la Convention des Nations Unies 'relative aux droits des personnes handicapées', adoptée à New York le 13 décembre 2006, reconnaissent également en faveur des personnes handicapées un droit à l'accessibilité aux services publics et au travail. Or, le handicap peut, dans de nombreuses hypothèses, constituer un frein à l'accès au numérique.* ».[13] De même, la Cour constitutionnelle a dit pour droit que : « *l'analphabétisme peut trouver son origine dans une diversité de facteurs et de circonstances. Ces facteurs et circonstances sont souvent liés au développement insuffisant du langage au cours de l'enfance, entraînant des lacunes en matière de compétences et de notions linguistiques de base qu'il est dans certains cas très difficile voire impossible à rattraper à un âge plus avancé. L'on ne saurait dès lors exclure le fait qu'un groupe déterminé d'adultes analphabètes n'est capable de développer des aptitudes écrites dans une des langues nationales que dans une mesure très limitée.* ».[14]Il ressort de ces éléments que les situations de handicap/analphabétisme doivent être prises en considération dans les textes réglementaires.

Les propositions de motifs d'équité ne sont évidemment pas exhaustive.

IGE comprend que l'utilisation d'un concept pouvant sembler subjectif (« motif d'équité ») puisse interroger sur le plan des principes d'égalité et non discrimination. Cependant :

- les motifs en question pourraient être contrôlés par le Service des Litiges de Brugel qui publie ses décisions et pourrait donc assurer une certaine unicité dans la manière dont les critères d'équité sont évalués;
- le droit a fréquemment recours a des notions qui peuvent paraître subjectives (par exemple la notion, pourtant centrale, de « faute », la notion d'« abus » de droit ou la notion de « raisonnable » reprise notamment aux articles 8.4 et 8.6 du Code civil) ;
- la non prise en compte de motifs d'équité expose à traiter de manière identique des situations fondamentalement différentes, ce qui est constitutif de discrimination (une personne aveugle se verrait opposer de la même manière qu'une personne sans handicap le non contrôle de son compteur – on refuserait de manière identique la rectification de données à une personne pour laquelle la rectification a un impact mineur sur sa facture et à une personne pour laquelle l'impact serait simplement ruineux).

Au vu de ces éléments, il apparaît nécessaire d'ajouter au règlement technique une possibilité de rectifier les données sur cinq ans pour des motifs d'équité.

8. Remarques relatives au titre VI : Code de données

a) Article 6.3. :

Cet article dispose comme suit :

« *Toute demande d'accès aux données est soumise au gestionnaire du réseau de distribution au moyen d'un formulaire de demande d'accès aux données*
(…)
Une liste des données disponibles est incluse dans le formulaire en ce compris

- Volumes annuels et/ou mensuels prélevés ;
- Volume annuels et/ou mensuels injectés ;
- Courbe de charge ;

13 S.L.C.E., avis n°74.031/2/V du 17 août 2023
14 C.C., arrêt n°53/2023 du 23 mars 2023

- *Code EAN ;*
- *Données d'identification d'un point d'accès/d'un utilisateur du réseau* ».

A cet égard, IGE rappelle que l'article 15.3 du RGPD prévoit que « Le responsable du traitement fournit une copie des données à caractère personnel faisant l'objet d'un traitement ».

Cet article ne se limite nullement aux données mentionnées dans la disposition en projet.

Pourraient, par exemple, être communiquées des données relatives aux communications internes au GRD quant à l'état d'un compteur liée à une personne déterminée.

A cet égard, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué qu'il convient d'attribuer un sens large à la notion de donnée à caractère personnel « *laquelle englobe potentiellement toute sorte d'informations, tant objectives que subjectives, sous forme d'avis ou d'appréciations, à condition que celles-ci « concernent » la personne en cause* » (CJUE, 7 mars 2024, IAB Europe c. Gegevensbeschermingsautoriteit, C-604/22, § 36).

La Cour précise également qu'une information est liée à une personne déterminée en raison de son effet dès lors qu'elle est « *est susceptible d'avoir un effet sur les droits et intérêts de celui-ci* » (CJUE, 20 décembre 2017, Peter Nowak c. Data Protection Commissioner, C-434/16, §39).

Il a encore été noté que « *la définition large de la notion de « données à caractère personnel » ne couvre pas seulement les données collectées et conservées par le responsable du traitement, mais inclut également toutes les informations résultant d'un traitement de données à caractère personnel qui concernent une personne identifiée ou identifiable* » (CJUE, 4 octobre 2024, Agentsia po vpisvaniyata c. OL, C-200/23, § 133). Une recommandation quant à la solvabilité d'une personne émise sur base de données collectées auprès de différentes sources a ainsi été qualifiée de « donnée à caractère personnel » (CJUE, 4 mai 2023, F.F. c. Österreichische Datenschutzbehörde, C-487/21, §26, cf. également les conclusions de l'avocat général dans ce dossier, en particulier, §§ 37-39).

Les données mentionnées à l'article 6.3 ne sont donc pas les seules données dont l'utilisateur du réseau peut demander la communication.

Il pourrait donc être précisé explicitement que l'article 6.3 s'applique uniquement au type de données qui y est mentionné et est dès lors sans préjudice des droits de l'utilisateur du réseau quant aux autres données personnelles dont disposerait le GRD.

b) article 6.24 en projet:

Cet article permet à l'utilisateur du réseau d'obtenir une copie de ses données de comptage relatives aux trois dernières années.

Cette limitation temporelle ne se comprend pas, elle est contraire au RGPD qui prévoit le droit à une copie de l'ensemble des données personnelles dont dispose le responsable du traitement.

Rappelons par ailleurs que le GRD dispose certainement, *a minima*, des données des cinq dernières années dès lors que celles-ci sont susceptibles d'être rectifiées (article 5.70 en projet).

IGE propose donc la modification suivante de la disposition à l'étude :

« Chaque utilisateur du réseau peut obtenir au maximum une fois par an **l'ensemble** de ses données de comptage ~~**relatives aux trois dernières années de prélèvement**~~ et, le cas échéant, d'injection,

gratuitement, sur simple demande, auprès du gestionnaire du réseau de distribution, moyennant communication de son code EAN. Ces données sont appelées données historiques. **Si l'utilisateur du réseau veut obtenir ses données sur plus de trois années, il le précise explicitement.** ».

Enfin, IGE souligne qu'il est parfois indispensable pour un utilisateur du réseau d'obtenir des données de comptage relatives à des utilisateurs du réseau qui l'ont précédé sur le point, par exemple afin de pouvoir vérifier qu'une manipulation de compteur n'est pas héritée. Une possibilité de communication de telles données (anonymisées) devrait donc être également reprise au sein du Règlement technique. Rappelons à ce sujet que la Cour de Justice de l'Union européenne a dit pour droit qu'une information est liée à une personne déterminée en raison de son effet dès lors qu'elle « *est susceptible d'avoir un effet sur les droits et intérêts de celui-ci* » (CJUE, 20 décembre 2017, Peter Nowak c. Data Protection Commissioner, C-434/16, §39).