

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

VERLSAG (BRUGEL-VERSLAG-2024|2|18-127)

betreffende de raadplegingsprocedure met betrekking tot
het door Sibelga voorgestelde technisch reglement voor de
elektriciteitsnetten

Opgesteld op basis van artikel 9ter van de
elektriciteitsordonnantie

18/12/2024

Inhoudsopgave

1	Juridische grondslag	3
2	Context	4
3	Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van FEBEG	5
3.1	Met betrekking tot de afsluiting bij een aanvraag tot beëindiging van de toegang	5
3.2	Met betrekking tot de verplichting tot bijkomende contractuele informatie.....	5
3.3	Met betrekking tot de melding van de verhuizingsaanvraag door de toegangsgerechtigde aan de DNB.....	5
3.4	Met betrekking tot de registratie van een vertrekkende gebruiker door de toegangsgerechtigde.....	6
3.5	Met betrekking tot de buitendienststelling van een toegangspunt in geval van niet-regularisatie	6
3.6	Met betrekking tot de fysieke opname van de meter bij verandering van DNG	6
3.7	Met betrekking tot de bepalingen betreffende de opslag	6
3.8	Met betrekking tot de organisatie van de aankoop van flexibiliteitsdiensten.....	7
3.9	Met betrekking tot de aanwezigheid van een gedecentraliseerde installatie of opslaginstallatie in de transacties voor energiedeling.....	7
3.10	Met betrekking tot de samenhang tussen de Franse en Nederlandse tekst.....	8
4	Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van Leefmilieu Brussel (LB)	9
4.1	Algemene opmerkingen.....	9
4.2	Wijzigingen in de bepalingen betreffende de MIG	10
4.2.1	Artikel 5 – Wijzigingen in "Onderafdeling 3.1.2. Verzoeken voor de beëindiging van de toegang tot het net (professionele klant)"	10
4.2.2	Artikel 5 – Wijzigingen in "Onderafdeling 3.1.3. Verzoeken voor de beëindiging van de toegang tot het net (residentiële klant)"	10
4.2.3	Artikel 5 – Wijzigingen in "Onderafdeling 3.1.4. Procedure bij verhuizing"	11
4.2.4	Artikel 5 – Wijzigingen in "Onderafdeling 3.1.5. Procedure voor wijziging van distributienetgebruiker en/of toegangsgerechtigden"	12
4.3	Artikel 6 – Wijzigingen in artikel 1.35 (betreffende de informatie die door de DNB ter beschikking wordt gesteld).....	12
4.4	Artikel 7 – Invoeging van een "Hoofdstuk 8. Algemene bepalingen met betrekking tot de opslag"	12
4.5	Artikel 8 – Wijziging van artikel 2.5 (met betrekking tot de verplichte informatie aan de DNB bij de indienststelling van bepaalde installaties)	12
4.6	Artikel 17 – Invoeging van een Hoofdstuk 2bis. Bepalingen betreffende de aansluiting van een opslageenheid	13
4.7	Artikel 22 – Wijziging van artikel 4.63 (met betrekking tot de modaliteiten voor de invoering van een activiteit voor elektriciteitsdelen)	13
5	Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de Raad van Gebruikers (RvG)	14
5.1	Wijzigingen met betrekking tot stationaire opslag.....	14
5.2	Regularisatie voor afsluiting.....	14
5.3	Fotovoltaïsche panelen en impact op het net	14
5.4	Aanvullende overwegingen	14
6	Conclusies.....	16

I Juridische grondslag

Artikel 9ter van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "elektriciteitsordonnantie") luidt als volgt:

'Elke netbeheerder werkt een voorstel van technisch reglement uit voor het beheer van zijn eigen net, de toegang hiertoe en legt dit ter goedkeuring voor aan Brugel.

Brugel legt het voorstel van technisch reglement voor advies voor aan de betrokken administraties, de daadwerkelijke of potentiële gebruikers van het net en aan de Raad. Die adviezen worden binnen dertig dagen ingediend.

Brugel brengt dit voorstel ter informatie ter kennis van de Regering. Vervolgens keurt hij het technisch reglement goed, na onderzoek van het voorstel en de resultaten van het raadplegingsproces."

Dit verslag voldoet aan deze wettelijke verplichting.

2 Context

Op 22 oktober 2024 publiceerde BRUGEL het voorstel van Sibelga voor wijziging van het technisch reglement van de elektriciteitsnetten op zijn website voor openbare raadpleging (hierna "voorstel voor wijziging van het technisch reglement"). Zowel de marktspelers als het publiek werden uitgenodigd om per e-mail te reageren. De raadpleging werd bekendgemaakt via (i) een nieuwsbericht op de website van BRUGEL, (ii) een newsletter en (iii) een publicatie op het professionele netwerk LinkedIn. Deze openbare raadpleging eindigde op 22 november 2024.

Daarnaast werd het voorstel van technisch reglement op 8 november 2024 voorgelegd aan de Raad van Gebruikers van elektriciteit en gas.

In de loop van de vastgestelde periode zijn 3 bijdragen ontvangen. Deze zijn alle als bijlage bij deze beslissing opgenomen. Ze zijn afkomstig van de volgende marktspelers:

1	Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven (FEBEG)
2	Leefmilieu Brussel (LB)
3	Raad van Gebruikers (RvG)

Het advies van de FEBEG en dat van Leefmilieu Brussel waren in het Frans opgesteld en werden niet vertaald. Het advies van de Raad van Gebruikers (RvG) werd in het Nederlands en het Frans opgesteld.

Dit verslag is bedoeld om te antwoorden op alle opmerkingen die naar aanleiding van deze openbare raadpleging zijn ontvangen en zet ook de aanpassingen uiteen die de DNB moet aanbrengen in het herziene voorstel van technisch reglement. In het algemeen antwoordt BRUGEL aan alle deelnemers volgens de structuur die ze in elk antwoord voorstellen.

3 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van FEBEG

3.1 Met betrekking tot de afsluiting bij een aanvraag tot beëindiging van de toegang

De FEBEG wijst erop dat de begrippen "eerst" en "gevolgd door" vage en voor interpretatie vatbare begrippen zijn en vraagt deze termen te verduidelijken.

BRUGEL is van mening dat deze bepaling inderdaad onvoldoende duidelijk is en stelt een bepaling voor die identiek is aan degene van artikel 1.22, § 5, waarin de modaliteiten vastgelegd worden voor de DNB die zich ter plaatse begeeft om het punt af te sluiten.

3.2 Met betrekking tot de verplichting tot bijkomende contractuele informatie

De FEBEG wijst erop dat artikel 1.25 nieuwe verplichtingen op het vlak van communicatie en vermeldingen oplegt in het kader van het sluiten van contracten met eindafnemers, waarin de ordonnantie niet voorziet.

De FEBEG is van mening dat een dergelijke bepaling buiten het toepassingsgebied van het technisch reglement en de bevoegdheden van BRUGEL valt, aangezien het technisch reglement tot doel heeft de bepalingen met betrekking tot de organisatie van de markt, vastgelegd in ordonnanties, besluiten of de MIG, op technisch en organisatorisch vlak te organiseren. De FEBEG vraagt dit artikel te schrappen.

BRUGEL aanvaardt dit verzoek tot wijziging en vraagt aan Sibelga om de bepaling in kwestie te schrappen.

Gelet op de schrapping van artikel 1.25 en de reeds in de ordonnantie bestaande bepalingen, vraagt BRUGEL om artikel 1.26 eveneens te schrappen. Artikel 25*decies* bepaalt momenteel immers al dat in de eerste plaats het document voor de energievername in aanmerking wordt genomen, vervolgens de foto's die worden genomen op de dag dat de nieuwe bewoner aankomt of de oude bewoner vertrekt, en als geen van deze documenten beschikbaar is, geldt de schatting van de DNB tot bewijs van het tegendeel. In dit kader herinnert BRUGEL eraan dat het in aanmerking nemen van deze documenten vastgelegd is in artikel 25*decies*, dat geen uitgestelde inwerkingtreding toelaat. Deze bepaling moet dan ook onmiddellijk worden toegepast. BRUGEL herinnert er nogmaals aan dat de MIG in overeenstemming met de regelgeving moet zijn, en niet omgekeerd.

3.3 Met betrekking tot de melding van de verhuizingsaanvraag door de toegangsgerechtigde aan de DNB

De FEBEG stelt voor om artikel 1.27, § 1 anders te formuleren, om rekening te houden met het feit dat de toegangsgerechtigde niet systematisch een document met de meterstanden ontvangt.

BRUGEL merkt op dat de bepaling zo geformuleerd is dat ze enkel betrekking heeft op de gevallen waarin de toegangsgerechtigde een document voor de overname van energie of gelijk welk gelijkwaardig document met tegensprekelijke hoedanigheid ontvangt. BRUGEL is dan ook

van mening dat ze niet geherformuleerd dient te worden om rekening te houden met het feit dat de toegangsgerechtigde niet systematisch een document met de meterstanden ontvangt.

3.4 Met betrekking tot de registratie van een vertrekkende gebruiker door de toegangsgerechtigde

De FEBEG benadrukt dat artikel 1.27, § 2, dat bepaalt dat de primaire toegangsgerechtigde geregistreerd blijft op het toegangspunt totdat het verzoek om wijziging op naam van de inkomende distributienetgebruiker of de eigenaar wordt ontvangen of het toegangspunt buiten dienst wordt gesteld, in strijd is met de bepalingen van artikel 7, § 1, 17°, dat de facturatie van het verbruik zonder contract door de GNB vastlegt. Ze zijn van mening dat het de DNB is die op het toegangspunt geregistreerd moet worden.

BRUGEL wenst te benadrukken dat in het technisch reglement reeds heel wat vorderingen met betrekking hiertoe geboekt werden, met name de resultaatsverbintenis die Sibelga heeft voor wat de afsluiting van een toegangspunt op afstand betreft, evenals bijkomende verduidelijkingen over de stappen die Sibelga moet zetten om toegang te krijgen tot de meter. BRUGEL verzoekt de verschillende marktspelers desalniettemin om na te denken, om de verantwoordelijkheden opnieuw in evenwicht te brengen, en stelt voor deze denkoefening te integreren in de volgende herzieningen van het technisch reglement.

3.5 Met betrekking tot de buitendienststelling van een toegangspunt in geval van niet-regularisatie

De FEBEG vraagt om in hoofde van de DNB een resultaatsverbintenis in te voeren voor wat de uitvoering van zijn opdrachten betreft. Artikel 1.27, § 8, zou in dit kader moeten verduidelijken dat de verplichting van de DNB om een toegangspunt buiten dienst te stellen na de termijn van 45 dagen een resultaatsverbintenis is als het punt is uitgerust met een slimme meter en dat de actie moet uitgevoerd worden binnen de 3 dagen nadat de toegangsgerechtigde hierom verzoekt.

BRUGEL aanvaardt de opmerking van de FEBEG en vraagt aan Sibelga om de bepaling in deze zin te wijzigen.

3.6 Met betrekking tot de fysieke opname van de meter bij verandering van DNG

De FEBEG benadrukt dat artikel 1.28, § 1, aan de DNB vraagt de meter fysiek op te nemen in geval van gemelde toekomstige switch of verhuizing. De FEBEG vraagt te bevestigen dat in geval van een digitale meter de opname niet fysiek moet gebeuren.

Volgens de door Sibelga verstrekte informatie gebeurt een dergelijke opname wel fysiek bij een toekomstige gecombineerde verandering van DNB en toegangsgerechtigde. BRUGEL vraagt Sibelga de bepaling aan te vullen om te bepalen dat deze opname op afstand gebeurt bij slimme meters.

3.7 Met betrekking tot de bepalingen betreffende de opslag

De FEBEG vraagt Sibelga om alles in het werk te stellen om een oplossing te vinden voor het feit dat de DNB technisch gezien niet in staat is om de verschillende stromen afzonderlijk te identificeren om de verschillende activiteiten afzonderlijk te valoriseren.

BRUGEL sluit zich aan bij de bezorgdheden van de FEBEG en erkent het belang om een onderscheid te maken tussen de stromen om de DNG's toe te laten optimaal gebruik te maken van de capaciteiten die de opslageenheden bieden. In deze context steunt BRUGEL de oproep aan Sibelga om snel technische oplossingen in te voeren om te garanderen dat de stromen correct geïdentificeerd en gevaloriseerd worden. Een dergelijke evolutie zal het niet alleen mogelijk maken tegemoet te komen aan de marktspelers, maar eveneens te voldoen aan de regelgevende verplichtingen vastgelegd in de Europese richtlijn.

3.8 Met betrekking tot de organisatie van de aankoop van flexibiliteitsdiensten

De FEBEG stelt zich vragen bij de redenen voor de toekenning van een bijkomende termijn van twee jaar aan Sibelga voor de organisatie van de aankoop van flexibiliteitsdiensten voor het beheer van de lokale congestie (terwijl de vorige versie van het TR een verlenging van 60 dagen toekende).

In de vorige versie van het TR moest SIBELGA haar verzoek tot afwijking voor januari 2025 indienen als hij van oordeel was dat de aankoop van flexibiliteitsdiensten voor het beheer van zijn net niet in een goede kosten-doeltreffendheidsverhouding kan worden uitgevoerd of dreigt te leiden tot ernstige marktverstoringen of grotere congestie. BRUGEL denkt dat het onderzoek van het verzoek tot afwijking gebaseerd moet worden op objectieve elementen, waaronder met name:

- De noodzaak om een beroep te doen op flexibiliteitsdiensten, rekening houdend met de beperkingen op het net en de investeringsprojecten zoals goedgekeurd in het ontwikkelingsplan van het net van de DNB;
- De daadwerkelijke uitrol van de intelligente functionaliteiten van het net, vastgelegd in het TR en in het stappenplan van de DNB om zijn net om te vormen tot een intelligent net;
- De beschikbaarheid van de markt om flexibiliteitsdiensten aan te bieden die aangepast zijn aan de context van het distributienet in Brussel.

Om de DNB toe te laten zijn verzoek tot afwijking te motiveren op basis van objectieve elementen is BRUGEL van plan om voor 30 juni 2025 de minimumeisen voor dit verzoek vast te leggen. Rekening houdend met deze termijn, werd met SIBELGA overeengekomen de termijn voor het indienen van het verzoek te verlengen tot januari 2027. We hebben eveneens rekening gehouden met de evolutie van de Brusselse context tegen deze datum, met name door de uitrol van de slimme meters, de aansluiting van laadpalen en de invoering van de geëvolueerde tarifiering in 2028. Het ontwerp van wijziging van het TR kortte daarnaast de duur van de afwijking in tot een jaar, hernieuwbaar voor dezelfde duur. Dit zou BRUGEL moeten toelaten om de lokale flexibiliteitsmarkt indien nodig sneller te activeren.

3.9 Met betrekking tot de aanwezigheid van een gedecentraliseerde installatie of opslaginstallatie in de transacties voor energiedeling

De FEBEG stelt vast dat artikel 21 van het TR aan de informatie die de DNB moet ingeven in de transacties voor energiedeling de aanwezigheid van een gedecentraliseerde productie-installatie of opslaginstallatie toevoegt. De FEBEG vraagt het vermogen van de gedecentraliseerde productie-installatie toe te voegen, wat toelaat te bepalen of actieve afnemers waarop de transactie voor energiedeling betrekking heeft moeten voldoen aan de verplichting als leveranciers, in overeenstemming met artikel 15bis, §4, c), van richtlijn 2024/1711.

De FEBEG voegt toe dat de functies van de evenwichtsverantwoordelijken van de energiegemeenschappen, vastgelegd in artikel 28^{undecies} van de ordonnantie, naar aanleiding van deze herziening van het TR gespecificeerd zouden moeten worden.

BRUGEL neemt de opmerking van de FEBEG in aanmerking. Het is immers essentieel dat de regels gegarandeerd in overeenstemming met de hogere normen zijn. De omzetting van richtlijn 2024/1711 zal desalniettemin eveneens zeker politieke standpuntinnames inhouden, die weerspiegeld zullen worden in de wijziging van ordonnantie. BRUGEL vraagt dan ook in de volgende herzieningen van het technisch reglement na te denken over deze problematiek.

3.10 Met betrekking tot de samenhang tussen de Franse en Nederlandse tekst

De FEBEG wijst op meerdere punten in het voorstel voor wijziging van het technisch reglement waar verbeteringen van de Nederlandse versie in vergelijking met de Franse versie nodig zijn.

BRUGEL vraagt aan SIBELGA om de nodige verbeteringen aan te brengen in de Nederlandse versie van het voorstel voor wijziging om de coherentie tussen de twee versie te garanderen.

4 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van Leefmilieu Brussel (LB)

4.1 Algemene opmerkingen

LB formuleert twee algemene opmerkingen:

- Met betrekking tot het toepassingsgebied van het TR: het TR kan alle technische en administratieve voorschriften vastleggen met betrekking tot de toegang tot het net, de goede werking en de interconnecties ervan, en met betrekking tot de elektriciteitsdistributienetbeheerder, de toegangsgerechtigden, de distributienetgebruikers en de beheerders van de andere netten. LB is van mening dat bepaalde verplichtingen buiten dit toepassingsgebied vallen en niet goedgekeurd zouden mogen worden in de huidige stand van zaken.
- Voor wat de leesbaarheid en de harmonisatie van het ontwerp betreft, moedigt LB BRUGEL en Sibelga aan bepaalde zaken anders te formuleren om de algemene leesbaarheid van de tekst te garanderen (met name de harmonisering van de termen "afnamecontract" en "leveringscontract", "toegangsgerechtigde" en "leverancier", "elektriciteit" en "energie" LB is eveneens van mening dat bepaalde wijzigingen ook in het TR Gas relevant zouden zijn en vraagt het TR Gas te wijzigen om de harmonisatie tussen de twee vectoren te garanderen.

BRUGEL neemt nota van de twee opmerkingen van LB en heeft ervoor gezorgd dat de bepalingen die niet onder het toepassingsgebied van het technisch reglement zouden vallen, werden geschrapt. BRUGEL voegt in dit kader toe dat de invoeging in het technisch reglement van verschillende bepalingen met betrekking tot de toepassing van de MIG tot doel heeft in zekere mate een betere bescherming van de consument te garanderen, aangezien dit instrument aanzienlijke gevolgen heeft voor de DNG, zonder dat deze opgenomen zijn in enige wettekst. BRUGEL dringt aan op de noodzaak om in de ordonnantie te voorzien in een betere informatie-uitwisseling tussen de toegangsgerechtigde en de DNG voor wat het verloop van de MIG-processen betreft die een impact hebben op de DNG. Tijdens deze contacten krijgt de DNG immers heel weinig informatie, noch van de DNB, noch van zijn toegangsgerechtigde. BRUGEL is van mening dat idealiter de wetgever zich over deze kwestie zou buigen en dat het technisch reglement desgevallend in overeenstemming zal worden gebracht met de hogere normen.

Met betrekking tot de harmonisatie van de terminologie verzoekt BRUGEL Sibelga om de samenhang te verifiëren en de betreffende termen te harmoniseren, om er zeker van te zijn dat deze de technische realiteit in kwestie correct weergeven (dus "afname" in plaats van "levering", "toegangsgerechtigde" in plaats van "leverancier", "elektriciteit" in plaats van "energie").

Ten slotte, voor wat de harmonisatie van het technisch reglement gas voor de relevante bepalingen betreft, wijst BRUGEL erop dat het de bedoeling is dit project in de loop van 2025 uit te voeren.

4.2 Wijzigingen in de bepalingen betreffende de MIG

4.2.1 Artikel 5 – Wijzigingen in "Onderafdeling 3.1.2. Verzoeken voor de beëindiging van de toegang tot het net (professionele klant)"

LB is van mening dat artikel 1.22 het toepassingsgebied van het TR overschrijdt en onder de elektriciteitsordonnantie of een uitvoeringsbesluit ervan valt, in het bijzonder voor wat § 1 en de informatieverplichting die erin vermeld wordt betreft.

LB is van mening dat in § 2 het onderscheid tussen de termijn van 28 en van 30 dagen verduidelijkt zou moeten worden.

Met betrekking tot § 5 is LB van mening dat de "*mogelijke procedures*" naargelang hun aard ofwel onder het toepassingsgebied van de ordonnantie of haar uitvoeringsbesluiten vallen, ofwel onder dat van het TR, maar niet het voorwerp kunnen uitmaken van een bilateraal akkoord tussen de DNB en de toegangsgerechtigde.

Voor wat § 1 en de informatieverplichting in deze bepaling betreft: deze toevoeging had als doel de informatie-uitwisseling tussen de toegangsgerechtigde en de DNB bij de beëindiging van contracten te verbeteren. BRUGEL stelt voor om de paragraaf te schrappen, maar verzoekt de wetgever om zich over deze kwestie te buigen en de informatie-uitwisseling tussen leveranciers en afnemers bij de beëindiging van contracten te verbeteren.

Met betrekking tot § 2 en de harmonisatie van de termijn van 28 en van 30 dagen, vraagt BRUGER Sibelga om de bepaling te verduidelijken, door een onderscheid te maken tussen de twee mogelijke situaties in dit artikel in twee afzonderlijke paragrafen. BRUGEL vraagt eveneens aan Sibelga om te onderzoeken of de termijn van 28 en die van 30 dagen op een lijn kunnen worden gebracht.

Met betrekking tot § 5 en de "*mogelijke procedures*" sluit BRUGEL zich aan bij de vraag van LB en wijst erop dat dergelijke procedures minstens in het technisch reglement gedefinieerd zouden moeten worden. De complexiteit van dit aspect en de termijnen voor de wijziging van het technisch reglement lieten echter niet toe een definitief ontwerp op te stellen voor deze nieuwe versie van de technische regelgeving. BRUGEL zal erover waken dat deze procedure geïntegreerd wordt in de volgende versie van het technisch reglement. BRUGEL vraagt Sibelga om toe te voegen dat dit akkoord door de regulator zal moeten worden goedgekeurd.

4.2.2 Artikel 5 – Wijzigingen in "Onderafdeling 3.1.3. Verzoeken voor de beëindiging van de toegang tot het net (residentiële klant)"

LB herinnert aan de vereiste van verandering van leverancier binnen de 24 uur vanaf 1 januari 2026; LB beveelt dan ook aan om artikel 1.23, § 2 aan te passen, zodat deze vereiste nageleefd wordt en de klant van contract kan veranderen tot de dag voor de vervaldag, zonder het risico te lopen afgesloten te worden.

LB wijst erop dat artikel 1.23, § 3 vanaf 1 januari 2026 voorziet in een resultaatsverbintenis ten laste van de DNB voor de afsluiting voor DNG's met een slimme meter, zonder dat dit steunt op enige rechtsgrond, noch voor de verplichting zelf, noch voor de vervaldag, en zonder dat de gevolgen voor de DNB en de DNG worden vermeld.

Vervolgens geeft LB aan dat § 4 van artikel 1.23 verwijst naar de status van "*winterklant*", terwijl een dergelijke status niet in de ordonnantie voorkomt.

Ten slotte raadt LB aan om een voorwaarde in te voegen met betrekking tot de afsluiting van een residentiële klant, namelijk dat de afsluiting niet mag plaatsvinden de dag voor een feestdag

of een weekend, wat de betrokken DNG's in staat zou stellen dringende hulp aan het OCMW te vragen om de meter te heropenen.

BRUGEL stelt voor om nu al de verwijzing naar de termijn van 24 uur vanaf 1 januari 2026 toe te voegen, om te garanderen dat het TR onmiddellijk in overeenstemming is met de ordonnantie, zonder nog te moeten voorzien in een wijziging bij de volgende release, met het risico dat deze te laat van kracht wordt. BRUGEL verzoekt SIBELGA dan ook om toe te voegen dat vanaf 1 januari 2026 de vervalddag 24 uur voor het einde van het contract zal vallen.

Voor wat de resultaatsverbintenis voor de DNB om het punt op afstand af te sluiten betreft: artikel 26*decies* van de elektriciteitsordonnantie voorziet sinds de inwerkingtreding van de ordonnantie in 2022 in de mogelijkheid voor de DNB om de meter op afstand te openen en af te sluiten. Deze verplichting zou dan ook reeds toegepast moeten worden door de DNB. Gelet op de technische complexiteit van de uitvoering van deze verplichting, heeft BRUGEL zich tolerant opgesteld en een overgangstermijn toegekend aan Sibelga zodat deze verrichting technisch haalbaar wordt. Van zodra een dergelijke verrichting technisch is vastgelegd, zijn er geen obstakels meer, zoals het geen toegang hebben tot de meter, die kunnen verklaren waarom de DNB zijn opdracht niet tot een goed einde kan brengen, wat de resultaatsverbintenis rechtvaardigt.

Als de DNB er niet in slaagt het toegangspunt af te sluiten, zal hij verantwoordelijk zijn voor het verbruik op dit punt.

BRUGEL sluit zich aan bij de suggestie van LB om de verwijzing naar de "status" van winterklant te schrappen en stelt voor om de zin "De distributienetgebruiker krijgt dan de status van 'winterklant'" te vervangen door "De bevoorrading van de distributienetgebruiker wordt dan gegarandeerd door de noodleverancier".

Ten slotte is BRUGEL van mening dat een verbod op afsluiting de dag voor een weekend of een feestdag eerder opgenomen zou moeten worden in de ordonnantie dan in het technisch reglement.

4.2.3 Artikel 5 – Wijzigingen in "Onderafdeling 3.1.4. Procedure bij verhuizing"

LB is van mening dat artikel 1.25 verplichtingen met betrekking tot de contractuele voorwaarden van de elektriciteitslevering vastlegt, die niet binnen het toepassingsgebied van het TR vallen, en dat het artikel eveneens in strijd lijkt met artikel 25*decies* van de elektriciteitsordonnantie voor wat de tegensprekelijke opname betreft. LB beveelt aan om artikel 1.25 te schrappen en om de samenhang tussen artikel 1.25 en 1.26 te verduidelijken.

Met betrekking tot artikel 1.27*bis* en de niet-gemelde verhuizing is LB van mening dat deze bepaling onvoldoende duidelijk is en dat moet nagegaan worden of de termijnen van deze bepaling in overeenstemming zijn met de termijnen vastgelegd in artikel 25*sexies*, § 4 van de elektriciteitsordonnantie.

Zoals hierboven reeds vermeld, vraagt BRUGEL aan Sibelga om artikel 1.25 te schrappen, naar aanleiding eveneens van een verzoek van de FEBEG, maar ook om artikel 1.26 te schrappen, aangezien dit artikel geen echte toegevoegde waarde biedt in vergelijking met artikel 25*decies* van de elektriciteitsordonnantie. Met het oog op de rechtszekerheid is het beter deze bepaling niet over te nemen in het technisch reglement.

BRUGEL begrijpt de opmerkingen van LB met betrekking tot de procedure bij niet-gemelde verhuizingen. Er werd reeds nagedacht over deze bepaling in het kader van het werk van BRUGEL over "problematische verhuizingen", meer bepaald het opstellen van advies op eigen initiatief 391, dat ter raadpleging wordt voorgelegd aan het publiek van 18 november 2024 tot

20 januari 2025. Desgevallend zullen er aan het einde van dit werk wijzigingen aangebracht worden in artikel 1.27bis.

4.2.4 Artikel 5 – Wijzigingen in "Onderafdeling 3.1.5. Procedure voor wijziging van distributienetgebruiker en/of toegangsgerechtigden"

LB is van mening dat artikel 1.28 verduidelijkt zou moeten worden om aan te geven wie de "partijen" zijn in de vermelding "een tussen de partijen overeengekomen aanvaardbare datum".

De in dit artikel bedoelde "partijen" zijn de distributienetgebruiker en zijn toegangsgerechtigde. BRUGEL verzoekt Sibelga om dit in het artikel te verduidelijken.

4.3 Artikel 6 – Wijzigingen in artikel 1.35 (betreffende de informatie die door de DNB ter beschikking wordt gesteld)

LB is van mening dat het begrip "projectdrager" uit artikel 1.35 geschrapt moet worden en vervangen moet worden door het begrip DNG. Deze vraag is deels gebaseerd op de vaagheid van het begrip en deels op het feit dat het niet binnen het toepassingsgebied van het TR zou vallen.

Daarnaast benadrukt LB eveneens dat de toegang tot informatie met betrekking tot de geografische afbakening van het gebied dat door een netcabine bediend wordt veel verwachtingen van de energiegemeenschappen weergeeft.

BRUGEL begrijpt het standpunt van LB. Zoals echter uitgelegd in punt 5.5 van dit verslag, moet SIBELGA beschikken over andere informatiebronnen om elementen te kunnen identificeren die potentieel schade kunnen berokkenen aan de veiligheid van het net. Het is vanuit deze zienswijze dat de scope werd verruimd.

BRUGEL is het met LB eens voor wat de publicatie van de geografische afbakening betreft. SIBELGA zou toegankelijke en transparante tools met betrekking tot de geografische afbakening ter beschikking van de Brusselaars moeten stellen, met inachtneming van de bescherming van privégegevens en op een manier die de veiligheid van het net niet in het gedrang brengt.

4.4 Artikel 7 – Invoeging van een "Hoofdstuk 8. Algemene bepalingen met betrekking tot de opslag"

LB wijst erop dat de Nederlandse versie van de tekst herzien zou moeten worden, meer specifiek artikels 1.53 § 2 en § 3.

BRUGEL bedankt LB voor zijn opmerkingen en vraagt aan Sibelga om de volgende wijzigingen aan te brengen:

- Artikel 1.53 § 2: de paragraaf herformuleren en het werkwoord "aankopen" in plaats van "verkopen" gebruiken;
- Artikel 1.53 § 3: een ontkenning toevoegen in het laatste deel van de zin "niet uitoefenen".

4.5 Artikel 8 – Wijziging van artikel 2.5 (met betrekking tot de verplichte informatie aan de DNB bij de indienststelling van bepaalde installaties)

LB vraagt SIBELGA om erover te waken dat de bekendheid van artikel 2.5. gegarandeerd is.

Vervolgens herhaalt LB zijn opmerking over het onduidelijk karakter van het begrip "projectdrager" en de overschrijding van de scope van het TR.

Met betrekking tot het eerste punt vraagt BRUGEL aan SIBELGA om de nodige stappen te ondernemen om de Brusselaars in te lichten over de reikwijdte van artikel 2.5.

BRUGEL begrijpt de argumentatie van LB met betrekking tot het tweede punt. Het is trouwens met dit in het achterhoofd dat de regulator voorgesteld heeft dat deze bepaling een tijdelijk bereik zou hebben en van toepassing is tot 1 januari 2026. De overgangperiode zal gebruikt worden om globale en transversale analyses uit te voeren met betrekking tot de integratie van de gecentraliseerde productie in het net. Het is duidelijk dat bij deze denkoefeningen alle betrokken marktspelers gehoord moeten worden.

BRUGEL deelt de visie van LB niet volledig voor wat het toepassingsgebied van het TR betreft. Het klopt dat het TR de relaties tussen de DNB, de DNG's en de marktspelers regelt. Een van de voornaamste doelstellingen van deze regelgevende tekst is echter de veiligheid van het distributienet garanderen. Aangezien de gecoördineerde en gelijktijdige actie van een ondernemer waarbij meerdere DNG's betrokken zijn een significante impact heeft op de veiligheid van het net, moeten er in het TR maatregelen afgekondigd worden. Er dient vastgesteld te worden dat deze maatregelen niet het gepaste effect zullen bereiken, als deze de DNG's afzonderlijk opgelegd zullen worden.

4.6 Artikel 17 – Invoeging van een Hoofdstuk 2bis. Bepalingen betreffende de aansluiting van een opslageenheid

LB is van mening dat de verplichting tot informatie bij de installatie van een opslageenheid enkel betrekking zou mogen hebben op de DNG. Daarnaast stelt LB vast dat de verplichting waarvan sprake in artikel 3.27bis lijkt te overlappen met de verplichting die reeds vastgelegd was in artikel 2.5 van het geldende TR.

BRUGEL bedankt LB voor zijn opmerkingen.

BRUGEL sluit zich niet aan bij de opmerking om de informatieverplichting louter te beperken tot de DNG en is van mening dat deze verplichting uitgebreid moet worden naar andere marktspelers, zoals met name de installateur van de installatie (net zoals werd vastgelegd in het kader van de gedecentraliseerde productie-eenheden). De redenering van BRUGEL is zeer duidelijk in punt 5.5 van dit verslag. Dit is trouwens wat artikel 2.5 van het geldende TR bepaalt.

Gelet op de overlapping met artikel 2.5 van het TR vraagt BRUGEL Sibelga om artikel 3.27bis te schrappen.

4.7 Artikel 22 – Wijziging van artikel 4.63 (met betrekking tot de modaliteiten voor de invoering van een activiteit voor elektriciteitsdelen)

LB is van mening dat het aan artikel 4.63 toegevoegde lid overlapt met artikel 2.5 van het TR.

Net zoals met betrekking tot het vorige punt vraagt BRUGEL aan SIBELGA om de overlappingen te schrappen en deze verplichting in te voeren in een enkel artikel.

5 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de Raad van Gebruikers (RvG)

5.1 Wijzigingen met betrekking tot stationaire opslag

De RvG begrijpt dat er technische beperkingen zijn voor het gebruik van stationaire opslageenheden en dat het momenteel niet mogelijk is om alle stromen te meten die nodig zijn om de verschillende uitwisselingen te berekenen. Hij verzoekt Sibelga dan ook om technische oplossingen hiervoor te ontwikkelen. Daarnaast vraagt de RvG om in artikel 22 te verduidelijken dat de verplichting om de opslageenheid te melden enkel geldt voor de producent van de energiedeling en niet voor de consument.

BRUGEL sluit zich aan bij de bezorgdheden van de RvG en erkent het belang om een onderscheid te maken tussen de stromen om de DNG toe te laten optimaal gebruik te maken van de capaciteiten die de opslageenheden bieden. In deze context steunt BRUGEL de oproep aan Sibelga om snel technische oplossingen in te voeren om te garanderen dat de stromen correct geïdentificeerd en gevaloriseerd worden. Een dergelijke evolutie zal het niet alleen mogelijk maken tegemoet te komen aan de marktspelers, maar eveneens te voldoen aan de regelgevende verplichtingen vastgelegd in de Europese richtlijn.

BRUGEL vraagt aan Sibelga om in artikel 22 het woord "*producenten*" in te voegen tussen de woorden "alle deelnemers" en "aan een deelactiviteit".

5.2 Regularisatie voor afsluiting

De RvG stelt zich vragen bij de in artikel 1.22 vermelde termijn van 28 dagen, terwijl vroeger voorzien was in een termijn van 30 dagen.

BRUGEL verwijst naar de commentaar in punt 5.2.2.

5.3 Fotovoltaïsche panelen en impact op het net

De RvG vraagt om in de nieuwe paragraaf 4 van artikel 2.5 te verduidelijken dat de verplichting om de DNB in te lichten in geval van gelijktijdige installatie van meerdere kleine installaties met een totaal van meer dan 56 kVA slechts van toepassing is op de derde die deze gelijktijdige installatie organiseert (zoals de derde-investeerder).

BRUGEL sluit zich aan bij de opmerking van de RvG en vraagt SIBELGA om de nodige verduidelijkingen in deze zin toe te voegen.

5.4 Aanvullende overwegingen

De RvG formuleert nog enkele aanvullende overwegingen. BRUGEL geeft hieronder antwoord op elk ervan.

- De RvG zou willen dat er voor de raadpleging een "*armoedetoets*" gebeurt, om wijzigingen te identificeren die mogelijks een impact zullen hebben op kwetsbare huishoudens;

BRUGEL zal voor de volgende wijzigingen van het TR de implementatie van de praktische modaliteiten van dit verzoek analyseren.

- De RvG vraagt eveneens om tijdens de volgende herziening van het TR de volgende wijzigingen aan te brengen:

- In artikel 4.65, § 8: de bepaling verduidelijken zodat enkel de toevoeging van een nieuwe persoon als nieuw lid van de EG gemeld wordt, in plaats van de nieuwe productie-eenheden te melden.

BRUGEL is van mening dat de EG in elk geval deze informatie aan Sibelga moet meedelen in het kader van de toevoeging van de betrokkene aan de deelactiviteit. De nieuwe productie-installatie waarop het delen betrekking heeft, moet eveneens gemeld worden aan Sibelga. In dit kader stelt BRUGEL Sibelga voor om artikel 4.65, § 5 te wijzigen, om te verduidelijken dat zowel een nieuwe DNG als een nieuwe productie-installatie toegevoegd kunnen worden aan een deelactiviteit en dat dezelfde informatie als degene vermeld in § 3 moet meegedeeld worden aan Sibelga. In dit geval kan artikel 4.65, § 8 worden geschrapt.

Ten slotte stelt BRUGEL voor om artikel 4.67, § 2, 2° te vervangen door "*de toevoeging of verwijdering van een productie-installatie, het vermogen van de installatie en het al dan niet hernieuwbaar karakter van de installatie, in een energiegemeenschap*".

BRUGEL zal een opportuniteitscontrole uitvoeren op de informatie die hem door Sibelga wordt meegedeeld. In artikel 4.71, § 1, derde lid: verduidelijken wat in de bepaling verstaan wordt onder "de marktspelers", om de projectdragers die nog geen deel uitmaken van een deelproject in de mogelijkheid te stellen nieuwe verdeelmethoden voor te stellen. De RvG vraagt om eveneens te bepalen dat actieve afnemers of EG's de mogelijkheid hebben om zelf de implementatie van de verdeelsleutel die ze kiezen te beheren, op basis van de door de DNB verstuurd volumes.

Met betrekking tot de terminologie "*marktspelers*" vraagt BRUGEL aan Sibelga om deze passage te wijzigen in "*iedere betrokkene*", zoals oorspronkelijk de bedoeling was van deze bepaling. Zo kunnen ook projectdragers die nog geen deel uitmaken van een deelproject betrokken worden.

Daarnaast verzoekt BRUGEL Sibelga om voor de volgende herziening van het technisch reglement na te denken over de mogelijkheid om de verdeelsleutel te laten beheren door de actieve afnemers en de EG's, met inachtneming van het monopolie van Sibelga op het gegevensbeheer.

- In artikel 4.71, § 2, derde lid: deze verklaring verduidelijken in het licht van de nota over de verdeelmethoden van de DNB.

BRUGEL vraagt Sibelga om na te gaan of zijn nota conform het TR is.

Sujet: Proposition de règlement technique de Sibelga pour les réseaux d'électricité 2024: Avis FEBEG
Date 20 novembre 2024
Contact:
Tél:
Mail:

Le présent avis expose les remarques et observations des entreprises membres de la FEBEG dans le cadre de la consultation publique organisée par Brugel sur la proposition de règlement technique de Sibelga pour les réseaux d'électricité, telle que publiée le 22.10.2024.

La FEBEG remercie Brugel pour l'organisation de cette consultation.

1. Art 1.23 §3 demande de fin d'accès

Pour la FEBEG, les notions de « *dans un premier temps* » et « *dans un second temps* » s'avèrent trop peu précises et portent à interprétation trop large. Ce manque de précision pourrait être source de litiges non justifiés. La FEBEG demande de préciser ces termes.

2. Art. 1.25 Obligation d'informations contractuelles supplémentaires

Cet article impose de nouvelles obligations de communication et de mention, non prévues par l'ordonnance, au fournisseur (au détenteur d'accès) dans le cadre de la conclusion des contrats avec les clients finals.

Pour la FEBEG, le règlement technique a pour vocation à organiser sur le plan technique et opérationnels les dispositions d'organisation de marché fixées par les ordonnances, les arrêtés ou le MIG/Atrias. Pour la FEBEG, une telle disposition dépasse dès lors le cadre du règlement technique et des compétences de Brugel.

La FEBEG demande dès lors la suppression de cet article.

3. Art. 1.27 §1 Notification par le détenteur d'accès au GRD de la demande de déménagement

La FEBEG souligne que le détenteur d'accès ne reçoit pas systématiquement de document reprenant les index. Ce document ne pourra être communiqué par le détenteur d'accès à condition que celui-ci soit en sa possession.

La FEBEG propose dès lors la formulation suivante :

*Le détenteur d'accès primaire notifie la demande de déménagement au gestionnaire du réseau de distribution dans les trois jours calendrier suivant la réception du formulaire de reprise des énergies ou de tout autre document de qualité contradictoire reprenant les informations visées à l'article 1.25, §1, et **joindre joint, le cas échéant, le document correspondant.***

4. Art. 1.27 §2 enregistrement du détenteur d'accès d'un utilisateur sortant

Ce paragraphe prévoit que « *Le détenteur d'accès primaire reste enregistré au point d'accès jusqu'à la réception de la demande de changement au nom de l'utilisateur du réseau de distribution entrant ou du propriétaire ou de la mise hors service du point d'accès* » ; or cette disposition semble en opposition avec l'article 7 §1 17° de l'ordonnance électricité relatif à la facturation des consommations hors contrat par le GRD ou encore l'article 1.13 du RT électricité. Pour ce faire en effet, ce n'est pas le détenteur d'accès de l'utilisateur sortant mais le Gestionnaire de réseau qui doit être enregistré sur le point d'accès.

5. Art. 1.27 §8 Mise hors service d'un point d'accès en cas d'absence de régularisation

Pour la FEBEG, il convient d'équilibrer les responsabilités de chaque acteur au sein du marché bruxellois. A cet effet, la FEBEG estime qu'il est nécessaire d'introduire en Région bruxelloise une obligation de résultats dans le chef du GRD pour l'exécution de ses missions. Dans ce cadre, l'article devrait dès lors préciser que l'obligation du GRD de mettre un point d'accès hors service après le délai de 45 jours est une obligation de résultat quand le point d'accès est équipé d'un compteur intelligent, et que l'action doit être réalisée dans un délai de 3 jours après l'introduction de la demande par le détenteur d'accès.

6. Art. 1.28 §1 Relevé de compteur physique en cas de changement d'URD

L'article demande au GRD de relever le compteur physiquement en cas de switch ou déménagement notifié pour le futur.

La FEBEG demande confirmation qu'en cas de compteur digital, le relevé ne doit pas être effectué physiquement.

7. Art. 2.28 et 2.29 organisation des achats de service de flexibilité

Le projet de RTDE accorde deux ans de délai complémentaire à Sibelga pour organiser l'achat de services de flexibilité pour la gestion de la congestion locale.

La FEBEG souhaiterait des précisions les raisons de ces nouveaux délais accordés à Sibelga. La FEBEG constate que la version actuelle du RTDE autorise une prolongation unique de 60 jours (art. 28 §3).

8. Art. 21 Présence d'une installation de décentralisée ou de stockage dans les opérations de partage

Cette disposition ajoute la présence d'une installation de production décentralisée ou de stockage aux informations que le GRD doit enregistrer dans les opérations de partage.

La FEBEG soutient cette disposition mais demande de la compléter pour ajouter également la puissance de l'installation de production décentralisée, ce qui permettrait de déterminer si les clients actifs concernés par l'opération de partage d'énergie doivent satisfaire aux obligations de fournisseur, conformément à la directive 2024/1711 (art. 15 *bis*, 4.c).

Au sujet des opérations de partage, la FEBEG estime que la présente révision pourrait être l'opportunité de spécifier les fonctions de responsable d'équilibre des communautés d'énergie, comme prévu par l'ordonnance (art. 28 undecies).

9. Art. 4.64

Les textes actuels en français et en néerlandais présentent une différence :

- FR: « *Tout utilisateur du réseau de distribution concerné par une activité de partage d'électricité doit avoir un contrat avec un détenteur d'accès pour son prélèvement et/ou son injection, dont le régime de comptage est le régime R3 ou AMR* ».
- NL : « *Elke distributienetgebruiker die betrokken is bij elektriciteitsdelen moet voor zijn afname en/of injectie een contract hebben met een toegangsgerechtigde waarvan het meetregime, **voor zover dit beschikbaar is bij de distributienetbeheerder**, het R3- of AMR-regime is.* »

Pour la FEBEG, les mots “voor zover dit beschikbaar is bij de distributienetbeheerder” devraient être supprimés dans la version néerlandaise puisque les régimes AMR et R3 sont indispensables au partage d'énergie.

10. Art 23. Présence d'une unité de stockage

Parallèlement à l'article 4.62§3, la Febeg propose d'ajouter également la puissance de l'installation de production décentralisée, ce qui permettrait de déterminer si les clients actifs concernés par l'opération de partage d'énergie doivent satisfaire aux obligations de fournisseur, conformément à la directive 2024/1711 (art. 15 *bis*, 4.c).

11. Erreurs de formulation et syntaxe de la version néerlandaise du projet

La FEBEG a remarqué certaines erreurs de formulation et syntaxe dans la version néerlandaise du projet.

Art. 1.21bis

De distributienetgebruiker en de distributienetbeheerder ~~komen~~ ~~de distributienetgebruiker~~ komen een datum overeen waarop de distributienetbeheerder het toegangspunt buiten dienst zal stellen.

Art. 1.22. §2

door een voortijdige ~~opzetting~~ opzegging op initiatief van de primaire toegangsgerechtigde.

Art. 1.22. §5

Tenzij anders bepaald, worden de kosten voor het buiten dienst stellen van een toegangspunt gedragen door de toegangsgerechtigde, die ze, desgevallend, doorberekent aan de distributienetgebruiker.

Art. 1.29. §1

- de primaire toegangsgerechtigde heeft een aanvraag tot opening van de meter gedaan, met specificatie van de te activeren commercialiseringswijze (afname, injectie, vrije commercialisering van de injectie, ~~gedwongen~~ **beperkte** commercialisering van de injectie).

Art. 1.29. §5

Tenzij anders bepaald, worden de kosten voor het (opnieuw) in dienst stellen van een toegangspunt gedragen door de toegangsgerechtigde, die ze, desgevallend, doorberekent aan de distributienetgebruiker

Art. 1.29. §7

Wanneer de distributienetgebruiker een energiecontract aanvraagt bij een toegangsgerechtigde nadat het toegangspunt buiten dienst werd gesteld, gaat de energielevering in op de door de distributienetgebruiker gevraagde datum en ten vroegste op een datum na de datum waarop het toegangspunt effectief buiten dienst werd gesteld.

Art. 1.30. §1

De distributienetgebruiker die vermoedt dat hij op het punt staat van toegangsgerechtigde te wijzigen of ten onrechte is gewijzigd, kan dit melden aan de toegangsgerechtigde met wie hij een leveringscontract heeft gesloten ('gekraakte' **gekaapte** toegangsgerechtigde) of aan de toegangsgerechtigde die de mogelijk onterechte wijziging van toegangsgerechtigde voor het servicepunt heeft aangevraagd ('kramer' **kaper** – toegangsgerechtigde).

Idem §4, §5 en §7.

Art. 3.27ter. §2

Als er geen beslissing wordt genomen of als er binnen een maand na de kennisgeving een positieve beslissing wordt genomen, wordt de ~~gedecentraliseerde productie-installatie~~ **opslageenheid** geacht te kunnen worden aangesloten.

1 Introduction

Bruxelles Environnement a pris connaissance avec intérêt du projet de règlement technique pour la gestion du réseau de distribution d'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et l'accès à celui-ci (ci-après, « RT »). Dans le cadre de la consultation publique organisée par Brugel, Bruxelles Environnement souhaite émettre quelques observations. Bruxelles Environnement porte une attention particulière à la conformité du projet de RT avec l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité (ci-après, « ordonnance électricité »). Le présent avis ne constitue cependant pas une analyse exhaustive de la conformité du projet de RT à l'ordonnance électricité : Bruxelles Environnement considère qu'il relève de la responsabilité de Brugel, dans le cadre de l'exercice de sa compétence en matière d'approbation du RT, d'assurer cette conformité.

2 Remarques générales

a. Champ d'application du RT

L'objet du RT est défini dans l'ordonnance électricité selon les termes suivants : règlement organisant les relations entre le gestionnaire du réseau, les détenteurs d'accès au réseau, les utilisateurs du réseau et les gestionnaires d'autres réseaux et contenant les prescriptions techniques et administratives visant à assurer le bon fonctionnement du réseau, de ses interconnexions et de l'accès à celui-ci (art.2, 22°, nous soulignons).

Le champ d'application du RT est donc restreint. Le RT peut uniquement établir des prescriptions techniques et administratives :

- liées à l'accès au réseau, à son bon fonctionnement et à ses interconnexions ;
- et qui concernent le gestionnaire du réseau de distribution d'électricité (ci-après, « GRD »), les détenteurs d'accès, les utilisateurs du réseau de distribution (ci-après, « URD ») et les gestionnaires d'autres réseaux.

Bruxelles Environnement constate que la modification envisagée contient à plusieurs reprises des obligations qui sortent de ce champ d'application :

- soit parce que leur objet ne concerne pas l'accès au réseau, son bon fonctionnement et ses interconnexions ;
- soit parce qu'elles sont portées à charge d'un tiers qui n'est ni le GRD, ni un détenteur d'accès, ni un URD, ni un gestionnaire d'un autre réseau.

Ces dispositions ne relèvent pas du champ d'application du RT et ne devraient pas être approuvées en l'état. Nous revenons sur quelques exemples dans cet avis.

b. Lisibilité et harmonisation

Le RT est porteur de droits et obligations, notamment pour les URD. Il est dès lors important d'assurer la lisibilité de ces obligations. Bruxelles Environnement constate que certains passages du texte proposé manquent de lisibilité : la formulation et l'articulation de certains articles peuvent manquer de clarté.

Bruxelles Environnement constate également un défaut d'harmonisation des termes utilisés : au sein du RT lui-même ou par rapport à l'ordonnance électricité.

- Exemples : coexistence des termes de « contrat de prélèvement » et « contrat de fourniture », de « détenteur d'accès » et « fournisseur », de « électricité » et « énergie ».

Bruxelles Environnement encourage Sibelga et Brugel à réaliser certaines reformulations pour garantir la lisibilité générale du texte par une formulation claire et dénuée d'ambiguïté, une bonne articulation des articles entre eux et une harmonisation des termes.

Enfin, Bruxelles Environnement constate que certaines modifications du RT électricité envisagées seraient pertinentes également en gaz : le RT gaz devrait être modifié pour assurer une harmonisation (quand c'est pertinent) entre les deux vecteurs.

3 Commentaires par article

a. Article 5 – Modifications apportées à la « *Sous-section 3.1.2. Demandes de fin d'accès au réseau (client professionnel)* »

L'article 1.22 établit certains principes généraux relatifs à la coupure d'un client professionnel. Bruxelles Environnement constate que de tels principes généraux excèdent le champ d'application du RT : l'établissement de tels principes relèvent du champ d'application de l'ordonnance électricité ou d'un arrêté d'exécution de celle-ci.

Le §1^{er} de l'article 1.22 concerne une obligation d'information du détenteur d'accès et de l'URD l'un par rapport à l'autre : une telle obligation ne relève pas du champ d'application du RT.

Le §2 de l'article 1.22 mentionne deux délais – de 28 et 30 jours – dont la distinction et l'articulation devraient être clarifiées.

Le §5 de l'article 1.22 renvoie à « différentes procédures possibles » qui devraient être définies de manière concertée entre le détenteur d'accès et le GRD dans un « accord élaboré au plus tard le 1^{er} janvier 2026 ». Ces procédures sont celles qui, selon les termes du texte en projet, devraient s'appliquer lorsque le point d'accès n'a pas pu être coupé au terme de la procédure décrite dans le même article.

Bruxelles Environnement considère que ces « procédures possibles » ne peuvent pas relever d'un accord bilatéral entre un détenteur d'accès et le GRD. Si ces « procédures possibles » concernent des principes généraux, elles relèvent du champ d'application de l'ordonnance électricité ou d'un arrêté d'exécution de celle-ci. Si ces « procédures possibles » concernent des prescriptions techniques et administratives relatives à l'accès au réseau, elles relèvent du champ d'application du RT et doivent donc être pleinement intégrées à celui-ci, approuvées par Brugel et publiées.

b. Article 5 – Modifications apportées à la « *Sous-section 3.1.3. Demandes de fin d'accès au réseau (client résidentiel)* »

Le §2 de l'article 1.23 mentionne une échéance fixée à dix jours avant la date de fin de contrat ou de la coupure. Cette échéance correspondrait à la date ultime à laquelle l'URD doit signer un contrat de fourniture qui produira ses effets en temps utile pour éviter la coupure. Bruxelles Environnement rappelle que, conformément à l'ordonnance électricité (art. 25duodecies, 1^o), le changement de fournisseur – pour le client final équipé d'un compteur intelligent – doit pouvoir avoir lieu en 24h à partir du 1^{er} janvier 2026. L'échéance précitée devra donc être adaptée avant cette date dans la mesure où un URD pourra changer de fournisseur jusqu'à la veille de l'échéance de son contrat de fourniture en cours sans risquer d'être coupé.

Le §3 de l'article 1.23 fait référence à une « obligation de résultat » à charge du GRD, applicable à la coupure d'un point d'accès, à partir du 1^{er} janvier 2026 lorsque l'URD est équipé d'un compteur intelligent. Une disposition similaire est prévue au §5 de l'article 1.22 qui concerne la coupure d'un client professionnel. Dans les deux cas, Bruxelles Environnement constate que cette obligation ne se

fonde sur aucune base légale, que l'échéance temporelle semble fixée de manière arbitraire et que les conséquences pour le GRD et l'URD ne sont pas exprimées. Bruxelles Environnement comprend qu'un compteur intelligent peut faire l'objet d'une coupure à distance contrairement à un compteur électromécanique : cette caractéristique technique devrait nécessairement augmenter le taux de « réussite » du GRD lorsqu'il procède à une coupure à la demande du fournisseur. Cet élément factuel ne constitue cependant pas une base suffisante pour établir une obligation supplémentaire à charge du GRD ni une échéance d'entrée en vigueur de celle-ci.

Le §4 de l'article 1.23 fait référence à la désignation des clients alimentés par le fournisseur de dernier ressort dans le cadre de l'interdiction de coupure en période hivernale. Selon les termes du texte en projet, l'URD « obtient alors le statut de *client hivernal* ». Bruxelles Environnement constate que cette précision est inutile en ce qu'elle renvoie à une désignation utilisée par le fournisseur de dernier ressort pour catégoriser ses clients (une telle désignation n'a pas besoin de reposer sur une base réglementaire) et qu'elle porte à confusion en ce qu'elle renvoie à la notion de « statut » comme si l'ordonnance électricité établissait un statut « client hivernal » à l'instar du statut « client protégé », ce qui n'est pas le cas. Bruxelles Environnement propose de supprimer la phrase.

Enfin, Bruxelles Environnement encourage Brugel et Sibelga à envisager l'insertion d'une modalité supplémentaire relative à la coupure d'un client résidentiel qui concernerait le fait qu'une telle coupure n'a jamais lieu un jour ouvrable veille de week-end ou de jour férié. Une telle disposition permettrait aux URD concernés de solliciter l'aide urgente du CPAS pour la réouverture du compteur sans devoir attendre plusieurs jours – sans accès à l'électricité – que les services de celui-ci soient ouverts au public.

c. Article 5 – Modifications apportées à la « Sous-section 3.1.4. Procédure de déménagement »

Bruxelles Environnement constate que l'article 1.25 établit des obligations relatives aux conditions contractuelles de la fourniture d'électricité. Bruxelles Environnement constate que de telles obligations ne relèvent pas du champ d'application du RT, ni même a priori des compétences régionales.

En outre, Bruxelles Environnement constate que le dernier alinéa de cet article semble potentiellement contradictoire avec les dispositions de l'ordonnance électricité (art.25decies) en matière de relevé contradictoire. Enfin, l'articulation globale entre l'article 1.25 et l'article 1.26 manque de clarté. Bruxelles Environnement recommande la suppression de cet article 1.25.

Bruxelles Environnement constate également que l'article 1.27bis introduit l'hypothèse du cas dans lequel le fournisseur « suspecte un déménagement non signalé » avec la possibilité pour le fournisseur d'introduire auprès du GRD « la demande correspondante ». Ce paragraphe semble globalement manquer de clarté (p.ex. pourquoi et comment un fournisseur « suspecterait » une telle situation et comment il la distinguerait d'une situation de défaut de paiement). En outre, la conformité des délais et des éléments de procédure établis à cet article avec l'article 25sexies §4 de l'ordonnance électricité devrait être vérifiée.

d. Article 5 – Modifications apportées à la « Sous-section 3.1.5. Procédure de changement d'utilisateur du réseau de distribution et/ou de détenteurs d'accès »

Le §1^{er} de l'article 1.28 mentionne « une date admissible convenue par les parties ». Pour la lisibilité du texte, les « parties » devraient être explicitement désignées.

e. Article 6 – Modification de l'article 1.35 (relatif aux informations mises à disposition par le GRD)

L'alinéa ajouté à l'article 1.35 fait référence à la notion de « porteur de projet ». Cette notion paraît vague et est probablement sans intérêt. Etant donné le champ d'application du RT, Bruxelles Environnement propose de remplacer cette notion par celle d'URD.

Bruxelles Environnement attire également l'attention de Brugel et Sibelga sur le fait que l'accès à l'information concernant le périmètre géographique desservi par une cabine cristallise beaucoup d'attentes des communautés d'énergie selon les résultats de l'évaluation réalisée par l'ULB pour Bruxelles en exécution de l'article 28septiesdecies de l'ordonnance électricité (qui sera publiée prochainement).

f. Article 7 – Insertion d'un « Chapitre 8. Dispositions générales relatives au stockage »

La version néerlandaise du texte devrait être revue.

A l'article 1.53 §2, l'utilisation du verbe « verkopen » est inadaptée. En effet, dans l'ordonnance électricité, on distingue la « vente d'électricité » et « l'action de se faire acheter de l'électricité » afin de distinguer la fourniture d'électricité des activités de partage, d'échange pair à pair et d'injection. Cette distinction doit être préservée dans le RT (c'est d'ailleurs le cas dans la version française du texte en projet). Ledit paragraphe devrait être reformuler pour utiliser le verbe « aankopen ».

A l'article 1.53 §3, il manque une négation dans la dernière partie de la phrase (« niet uitoefenen ») de sorte que le texte n'a pas le même sens que dans sa version française.

g. Article 8 – Modification de l'article 2.5 (relatif à l'information obligatoire du GRD lors de la mise en service de certaines installations)

Le §1^{er} de l'article 2.5 est complété d'un alinéa qui introduit des délais de mise en conformité et des sanctions (sous la forme de l'application d'un tarif spécifique en cas de déclaration tardive), Bruxelles Environnement encourage Sibelga à veiller activement à la notoriété de cette obligation auprès des URD.

Le §4 ajouté à l'article 2.5 par le texte en projet introduit une obligation de réalisation d'une étude d'orientation lorsque des petites installations de production d'une puissance cumulée de 56 kVA sont raccordées en aval d'une même cabine du réseau de distribution sur une période de trois mois. Si Bruxelles Environnement comprend que la situation envisagée puisse nécessiter des adaptations du réseau, l'obligation envisagée devrait être reformulée. En effet, étant donné le champ d'application du RT, l'obligation de notification préalable à l'étude d'orientation ne peut pas être à charge d'un « porteur de projet » mais uniquement d'un URD. En outre, il paraît complexe de faire porter une telle obligation sur les URD concernés dans la mesure où ils n'ont pas nécessairement connaissance du fait que leur installation répond aux critères précités. Si la préoccupation poursuivie semble légitime, Bruxelles Environnement encourage Brugel et Sibelga à élaborer plus finement sa traduction réglementaire avant de l'approuver.

h. Article 17 – Insertion d'un Chapitre 2bis. Dispositions relatives au raccordement d'une unité de stockage

Bruxelles Environnement constate que l'obligation d'information lors de l'installation d'une unité de stockage prévue par le nouvel article 3.27bis ne devrait concerner que l'URD. En outre, Bruxelles Environnement constate que cette obligation semble redondante avec celle déjà prévue à l'article 2.5 du RT en vigueur.

i. Article 22 – Modification de l'article 4.63 (relatif aux modalités de mise en place d'une activité de partage d'électricité)

Bruxelles Environnement constate que l'alinéa ajouté à l'article 4.63 concernant l'obligation de l'URD qui participe à un partage d'électricité de notifier l'installation et la mise en service d'une unité de stockage paraît redondante avec celle déjà prévue à l'article 2.5 du RT en vigueur.

Advies n° 2024-11-08/56

ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE RAAD VAN GEBRUIKERS VAN ELEKTRICITEIT EN GAS VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST OVER DE VOORSTEL VAN WIJZIGINGEN AAN HET TECHNISCHE REGLEMENT VOOR ELEKTRICITEITSNETTEN VAN SIBELGA

I. Aanhangigmaking

De Raad van Gebruikers van elektriciteit en gas in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna 'de Raad') werd op 23 oktober 2024 door Brugel gevraagd om een advies te formuleren over het voorstel van wijziging aan het technische reglement voor elektriciteitsnetten van SIBELGA. Brugel organiseert een openbare raadpleging over deze ontwerptekst. De openbare raadpleging eindigt op 22 november 2024, de datum waarop het advies van de Raad wordt verwacht.

De Raad nam op 8 november deel aan een presentatievergadering over het voorstel met de vertegenwoordigers van Sibelga en Brugel. Het advies werd dezelfde dag uitgebracht.

De Raad herinnert eraan dat de vertegenwoordiger van Sibelga aanwezig was om de debatten toe te lichten, maar niet aan de beraadslagingen heeft deelgenomen.

II. Advies

Algemene en specifieke overwegingen

Wijzigingen m.b.t. de stationaire opslag:

De Raad neemt akte van het feit dat er technische beperkingen zijn bij het gebruik van stationaire opslageenheden en dat het niet mogelijk is om aangesloten eenheden tegelijk voor verschillende diensten te gebruiken. De aansluitingsomstandigheden maken het immers niet mogelijk om alle stromen te meten die nodig zijn om de verschillende uitwisselingen te berekenen. De Raad begrijpt dat de klant zich in dit stadium ofwel in de energiedeling ofwel in een flexibiliteits-/aggregatiesysteem bevindt.

Bijgevolg verzoekt de Raad Sibelga als DNB om technische oplossingen te ontwikkelen die de consumenten in staat stellen zich in beide situaties te bevinden.

De Raad verzoekt om uitklaring van de formulering in artikel 22 om te verduidelijken dat de verplichting om de opslageenheid in kennis te stellen alleen betrekking heeft op de producent van het energiedelen en niet op de consument.

Artikel 5 – regularisering vóór de afsluiting

De Raad plaatst vraagtekens bij de termijn van 28 kalenderdagen voorzien in artikel 1.22, § 2 van het TR, terwijl voordien een termijn van 30 kalenderdagen was voorzien.

Artikel 8 – fotovoltaïsche panelen en impact op het netwerk

De Raad verzoekt om verduidelijking in de nieuwe paragraaf 4 van artikel 2.5 dat de verplichting om de DNB in kennis te stellen in geval van gelijktijdige installatie van meerdere kleine installaties voor een totaal van meer dan 56 kVA alleen geldt voor de derde partij die deze gelijktijdige installatie organiseert (bv. de derde investeerder).

Tot slot constateert de Raad enkele typefouten en roept hij op tot een zorgvuldige herlezing van de voorgestelde wijzigingen.

Bijkomende beschouwingen

De Raad stelde vast dat wijzigingen aan het technisch reglement voortaan jaarlijks voor advies aan de Raad zullen worden voorgelegd.

Gezien de hoge graad van techniciteit en complexiteit van dit document, zouden sommige leden van de Raad graag zien dat Sibelga en/of Brugel de RT onderwerpen aan een "armoede"-impacttest vóór de raadpleging. Dit zou het gemakkelijker maken om eventuele wijzigingen aan het TR te identificeren die een impact zouden kunnen hebben op kwetsbare gezinnen.

Sommige leden van de Raad wensen op eigen initiatief enkele suggesties te doen voor verbeteringen van bepaalde artikelen van het technisch reglement voor elektriciteit die niet ter wijziging zijn voorgelegd, met het oog op een voortdurende verbetering van de werking van de markt, aangepast aan de realiteit ter plaatse. De Raad verzoekt de DNB en Brugel dan ook om bij de volgende herziening van het document in 2025 ermee rekening te houden.

Een van de leden die de sector (hernieuwbare energie) vertegenwoordigt, formuleert de volgende opmerkingen:

- Art. 4.65, §8 : « §8. *De enige contactpersoon van een energiegemeenschap brengt Brugel op de hoogte van elke toevoeging of wijziging van een productie-installatie. Brugel controleert of de productie-installatie voldoet aan de specifieke voorwaarden van de energiegemeenschap.* »

Er wordt voorgesteld de bepaling te verduidelijken zodat alleen de toevoeging van een nieuwe persoon als nieuw lid van de Gemeenschap aan BRUGEL wordt meegedeeld, in overeenstemming met de interpretatiegids van Brugel. Het is voor de meeste energiegemeenschappen moeilijk gebleken om aan deze verplichting te voldoen om BRUGEL op de hoogte te stellen van elke toevoeging of wijziging van een productie-installatie.

- Art. 4.71, §1, derde lid : « *Nieuwe verdeelmethoden kunnen, afhankelijk van hun haalbaarheid, door de distributienetbeheerder worden vastgelegd op initiatief of op verzoek van een of meer marktspelers. Om de 24 maanden organiseert de distributienetbeheerder een inspraakprocedure waarbij de*

marktspelers nieuwe verdeelmethoden aan de distributienetbeheerder kunnen voorstellen. De distributienetbeheerder onderzoekt de voorstellen en beslist, op basis van objectieve en niet-discriminerende criteria, om ze al dan niet goed te keuren.»

Voorgesteld wordt om na te denken over de relevantie van het verduidelijken van wat in deze bepaling wordt bedoeld met "marktspelers", om de projectdragers op te nemen die nog geen deel uitmaken van een actief deelproject en om hen in staat te stellen nieuwe distributiemethoden voor te stellen, zoals de actieve klanten en de energiegemeenschappen.

Er wordt ook voorgesteld om te bepalen dat de actieve klanten of energiegemeenschappen kunnen vragen om de uitvoering van de door hen gekozen verdeelsleutel zelf te beheren, op basis van de totale volumes verzonden door de DNB, die de controle behoudt over het verzamelen en verzenden van de door zijn meters geregistreerde gegevens.

- Art. 4.71, §2, derde lid : « *De hoeveelheid geïnjecteerde elektriciteit die niet onder de verbruikende deelnemers kon worden verdeeld, wordt opnieuw toegewezen aan het (de) betrokken injectiepunt(en) volgens de in paragraaf 1 omschreven methode.»*

Deze bepaling is in tegenspraak met de nota over de verdeelmethoden van de DNB, waarin het volgende wordt gesteld: « *Dans le cas où il y a plusieurs points d'injection distincts, il est nécessaire de répartir le surplus d'injection entre ces différents points. Cette répartition se fait au prorata des injections individuelles. ».*

*

* *