

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

Raadplegingsverslag

(BRUGEL-20210209-113)

**Over de overlegprocedure betreffende het ontwerp van
tariefmethodologie die van toepassing is op de Brusselse
wateroperator BMWB voor de periode 2022-2026**

**Opgesteld op basis van artikel 39/1, §3 van de
kaderordonnantie 'water'**

09/02/2021

Inhoudsopgave

1	Juridische grondslag.....	3
2	Geschiedenis van de procedure.....	4
3	Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de BMWB.....	5
3.1	ALGEMENE OPMERKINGEN.....	5
3.1.1	OPMAAK VAN DE DOCUMENTEN.....	5
3.1.2	NEDERLANDSTALIGE VERSIE.....	5
3.1.3	RAPPORTERINGSMODEL.....	6
3.2	TECHNISCHE OPMERKINGEN.....	7
3.2.1	AFSCHRIJVINGEN.....	7
3.2.2	ONVOLDOENDE AFSCHRIJVINGEN EN EEN KASTROOMBEHOEFTE.....	7
3.2.3	EEN HOGE EN BEGRENSEDE SCHULDGRAAD.....	8
3.2.4	BECIJFERDE ANALYSE.....	8
3.2.5	MILIEUKOSTEN.....	9
3.2.6	REGULATOIRE PERIODE.....	9
3.2.7	METHODOLOGISCHE WIJZIGINGEN.....	9
3.2.8	BIJLAGE 3: KPI.....	10

I Juridische grondslag

De ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt in artikel 39/1, §3:

'§ 3. De raadpleging van de wateroperatoren ... verloopt volgens een procedure die in onderlinge overeenstemming wordt vastgelegd op basis van een uitdrukkelijk, transparant en niet-discriminerend akkoord.'

Het akkoord^[1] tussen BRUGEL en de BMWB verduidelijkt het volgende:

'Het ontwerp van tariefmethodologie, eventueel aangepast op basis van de door de BMWB geformuleerde opmerkingen, zal in overeenstemming met artikel 39/1 §4 ter raadpleging worden voorgelegd aan de Raad van Gebruikers en de Economische en Sociale Raad gedurende minstens 30 dagen.

Na analyse van de verschillende opmerkingen die bij de verschillende consultaties werden geformuleerd, zal BRUGEL het consultatieverslag opstellen dat minstens het advies van de Raad van Gebruikers en de Economische en Sociale Raad en het standpunt van BRUGEL over de geformuleerde opmerkingen zal bevatten.

In principe keurt BRUGEL de tariefmethodologie uiterlijk op 31 maart 2020 en idealiter voor maart 2021 goed.'

^[1]<https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2020/nl/Nieuwe-akkoord-BRUGEL-BMWB-Overlegprocedure-tariefmethodologie.pdf>

2 Geschiedenis van de procedure

De brief met de ontwerpmethodologie van 24 december 2020 is officieel elektronisch verzonden.

De BMWB heeft haar opmerkingen over de ontwerpen van tariefmethodologie toegezonden op 25 januari 2021.

Dit verslag heeft tot doel te antwoorden op alle officiële opmerkingen die door de BMWB werden geformuleerd en om desgevallend de methodologie aan te passen die vervolgens zullen worden voorgelegd aan Comité van watergebruikers en de Economische en Sociale Raad (BRUPARTNERS).

De Raad van bestuur van BRUGEL heeft dit overlegverslag en de aan de methodologie aangebrachte aanpassingen goedgekeurd op 9 februari 2021.

3 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de BMWB

De structuur van de onderstaande punten is gebaseerd op het document met de algemene opmerkingen van de BMWB.

3.1 ALGEMENE OPMERKINGEN

3.1.1 OPMAAK VAN DE DOCUMENTEN

Standpunt BMWB

Bij het officieel overleg in januari 2020 formuleerden we de volgende opmerking die volgens ons nog steeds actueel is:

'Er zou een rode draad moeten zijn tussen de verschillende hoofdstukken die onafhankelijk van elkaar geschreven lijken te zijn (soms te kort of te lang, maar niet concreet genoeg).'

Antwoord BRUGEL

BRUGEL herhaalt zijn antwoord. Het houdt in dat de regulator begrijpt dat er behoefte is aan meer samenhang en duidelijkheid in de methodologie en in de toekomst rekening zal houden met deze vraag. De motivering werd gewijzigd om een inleidend punt op te nemen dat toelaat de structuur van het geheel van de tariefmethodologie te verduidelijken.

Op de vraag van de BMWB om de volledige structuur en inhoud van de documenten van de methodologie bij te werken kan echter niet worden ingegaan zonder een volledige herwerking.

In de loop van de periode zou BRUGEL, indien bepaalde elementen niet duidelijk genoeg zouden zijn, desgevallend een interpretatienota kunnen opstellen.

Daarnaast heeft BRUGEL een samenvattende nota¹ opgesteld die een overzicht geeft van de verbanden tussen de verschillende hoofdstukken van de methodologie.

3.1.2 NEDERLANDSTALIGE VERSIE

Standpunt BMWB

We hebben geen correcties aangebracht aan de vorm van de documenten noch aan de vertaling ervan in het Nederlands (sommige paragrafen in het Frans zijn niet vertaald en op verschillende plaatsen is er sprake van Vivaqua in plaats van de BMWB).

Antwoord BRUGEL

BRUGEL neemt hier nota van en zal alle documenten nalezen en waar nodig corrigeren.

¹ Gepubliceerd op de website van BRUGEL

3.1.3 RAPPORTERINGSMODEL

Standpunt BMWB

We herinneren eraan dat er in 2020 een 'crash test' is uitgevoerd met betrekking tot het in maart 2020 goedgekeurde model van verslag. Als gevolg van deze test heeft BRUGEL het model van verslag aangepast. De BMWB veronderstelt dat de nieuwe versie van het verslag in de loop van 2021 zal worden getest met de cijfers van 2020 teneinde de wijzigingen en de werking ervan te analyseren. We zullen u daarna onze opmerkingen kunnen toesturen op basis van deze uitgevoerde test.

Antwoord BRUGEL

De BMWB heeft inderdaad een 'crash test' uitgevoerd in goede samenwerking met BRUGEL; als gevolg daarvan zijn er aanpassingen doorgevoerd.

Indien dit model effectief niet is meegedeeld voor het overleg, zal het als bijlage bij dit verslag worden gevoegd zodat het nog kan worden besproken en aangepast voor zover dat nodig blijkt.

Vóór april kan er nog een snelle testfase worden gelanceerd om de tool in de marge te corrigeren, ook al zal het tariefvoorstel fungeren als reële test.

Deze opmerking impliceert geen verandering in de methodologie.

3.2 TECHNISCHE OPMERKINGEN

3.2.1 AFSCHRIJVINGEN

Standpunt BMWB

In deel 2.4.2.1 van de 'Motivering' en de 'Methodologie' ('Afschrijvingen') staat de volgende zin:

'Ten slotte kunnen deze activa, voor zover zij door derden of door subsidies worden gefinancierd en deze inkomsten in de balans worden opgenomen om in hetzelfde tempo te worden afgeschreven als de onderliggende activa, op dezelfde wijze worden behandeld als voor de financiering met eigen middelen, op voorwaarde dat de afschrijving elk jaar wel degelijk in de inkomsten wordt geboekt.'

Deze zin werd toegevoegd na afloop van het officieuze overleg en werd niet besproken met BRUGEL. Hoewel we niet gekant zijn tegen de toevoeging van deze zin, betekent ze niet dat de BMWB deze boekingsmethode vandaag toepast (en evenmin dat ze dit in de toekomst zal doen). Dit zou immers een wijziging van boekhoudmethode impliceren waarvan de gevolgen nog nader te bepalen blijven.

We wensen dus op formele wijze onder de aandacht te brengen dat deze boekingsmethode vandaag niet wordt toegepast door de BMWB en dat een wijziging van boekingsmethode het risico zou meebrengen grote gevolgen te hebben voor de rekeningen van de vennootschap. Dit zou bijgevolg een grondige inleidende analyse noodzakelijk maken.

Antwoord BRUGEL

Deze bepaling werd toegevoegd met het oog op de samenhang met de methodologie die bij VIVAQUA toepasselijk is. Het klopt echter dat, zoals gezegd door de operator, deze toevoeging geen enkele wijziging impliceert voor de BMWB die haar subsidies kan blijven boeken zoals ze dat wenst.

Dit punt betekent dus niet dat er wijzigingen worden doorgevoerd in de methodologie.

3.2.2 ONVOLDOENDE AFSCHRIJVINGEN EN EEN KASTROOMBEHOEFTE

Standpunt BMWB

In deel 2.4.5.3.2 van de 'Motivering' ('Onvoldoende afschrijvingen en een kasstroombehoefte') staat de volgende zin:

'De afschrijvingskosten worden geraamd op € 52 miljoen. Er bestaat dus een aanzienlijke kloof tussen de afschrijvingen en de toekomstige investeringen. Deze situatie kan worden verklaard door de politieke keuze om in de toekomst massaal te investeren in nieuwe infrastructuur, zoals voorzien in het BMWB-beheerscontract en opgenomen in het meerjareninvesteringsplan. Bovendien heeft de later in deze methode opgenomen afschrijvingsmethodologie de neiging om de waargenomen verschillen te vergroten.'

Het bedrag van € 52 miljoen is niet duidelijk voor de BMWB die had gewezen op een afschrijvingstendens ten bedrage van € 16,7 miljoen per jaar tijdens de gereguleerde periode, of een totaal van € 83,5 miljoen over een periode van 5 jaar.

Antwoord BRUGEL

Er staat inderdaad een fout in de tekst. Het in aanmerking te nemen bedrag is gebaseerd op de geraamde jaarlijkse waarde, i.e. € 16,7 miljoen.

Het document zal in deze zin worden gewijzigd.

3.2.3 EEN HOGE EN BEGRENSEDE SCHULDGRAAD

Standpunt BMWB

In deel 2.4.5.3.3 van de 'Motivering' ('Een hoge en begrensde schuldgraad') staat de volgende zin:

'Bovendien wordt de leencapaciteit van de BMWB beperkt door drie contractuele ratio's die met de EIB zijn overeengekomen.'

We herinneren eraan dat de BMWB verbonden is met de EIB door een financiering van € 100 miljoen waarvan een bedrag van € 38 miljoen nog moet worden getrokken; het financieringsakkoord verstrekt in de loop van het jaar 2022. Het zou dus kunnen dat de in het document genoemde ratio's niet langer actueel zijn voor het nog resterende deel van de regulatoire periode. Bovendien staat het niet vast dat de EIB in de toekomst de enige financieringsbron van de BMWB blijft.

We brengen hier eveneens in herinnering dat de BMWB beschikt over eigen fondsen voor een bedrag van € 182 miljoen en sinds haar ontstaan al twee kredietlijnen heeft afgesloten, i.e. € 80 miljoen in 2007 bij de Commerzbank en de hierboven genoemde kredietlijn bij de EIB voor een bedrag van € 100 miljoen.

Antwoord BRUGEL

BRUGEL neemt nota van deze verduidelijking van de BMWB maar dit punt brengt geen wijzigingen mee in de methodologie.

3.2.4 BECIJFERDE ANALYSE

Standpunt BMWB

In deel 2.4.5.4.1.1 van de 'Motivering' ('Becijferde analyse') staat de volgende zin:

'De operator moet elk jaar een kaspositie opbouwen van tussen de € 5 miljoen en de € 10 miljoen.'

De operator moet niet elk jaar een kaspositie opbouwen, maar behoudt een niveau van kaspositie van € 5 miljoen tot € 10 miljoen om garanties te bieden voor zijn goede werking en de vorderingen van de werven.

Antwoord BRUGEL

BRUGEL is het eens met de BMWB in verband met dit punt en dus zal de methodologie dienovereenkomstig worden gewijzigd.

3.2.5 MILIEUKOSTEN

Standpunt BMWB

Lozingen in het leefmilieu zijn geenszins kosten, maar veeleer een afwezigheid van kosten voor de gebruiker: als deze volumes zouden worden gezuiverd, zouden de kosten voor de consument immers toenemen.

In geval van lozing van stedelijk afvalwater in de natuur is BRUGEL van mening dat de aan de gebruiker gefactuurde dienst niet is volbracht; de BMWB is het niet eens met deze analyse. De gebruiker betaalt immers voor de dienst die de BMWB levert en die bestaat uit een luik "sanering van afvalwater" en een luik "bestrijding van overstromingen".

De BMWB voert de dienst van sanering van alle afvalwater dat in het station aankomt uit overeenkomstig haar beheerscontract evenals de Europese richtlijn 91/271 inzake de behandeling van stedelijk afvalwater; dit wordt gevalideerd door Leefmilieu Brussel en de bevoegde Europese instanties.

Wat betreft de dienst "bestrijden van overstromingen" bouwt en exploiteert de BMWB stormbekkens om overbelastingen van de riolering te vermijden wanneer het bestaande rioleringsnet geen lozingsafvoeren (= overstorten) heeft. Het historisch ontwerp van de Brusselse riolering heeft tot gevolg dat, bij regenweer, verdund afvalwater in de natuurlijke omgeving wordt geloosd om goederen en personen te beschermen. De meeste overstorten zijn eigendom van Vivaqua en worden door deze maatschappij geëxploiteerd.

Uit het voorgaande blijkt dat de BMWB de dienst vervult waarmee ze werd belast en waarvoor de gebruiker haar betaalt.

Antwoord BRUGEL

BRUGEL neemt nota van deze verduidelijking van de BMWB maar dit punt brengt geen wijzigingen mee in de methodologie.

3.2.6 REGULATOIRE PERIODE

Standpunt BMWB

Er is meermaals sprake van een regulatoire periode van 6 jaar in plaats van 5 jaar (art. 2.7.2.2.1, p. 22; art. 2.7.2.2.2, p. 23; voetnoot sub artikel 3.1.2, p. 28).

Antwoord BRUGEL

BRUGEL neemt nota van deze opmerking en zal de tekst dienovereenkomstig aanpassen.

3.2.7 METHODOLOGISCHE WIJZIGINGEN

Standpunt BMWB

We wensen dat de wijziging zoals vermeld in het kader van de tariefmethodologie die inzonderheid betrekking heeft op een 'verbetering van het huidige kader' (artikel 6.3 p. 39) ook bij onderling akkoord tussen de partijen wordt aangenomen.

Antwoord BRUGEL

BRUGEL neemt nota van de vraag van de BMWB.

Zo BRUGEL of een van de operatoren wijzigingen wenst aan te brengen aan de toekomstige tariefmethodologie, dan moet de geest van de ordonnantie in acht worden genomen:

- De wijzigingen van de methodologie moeten rekening houden met en aansluiten bij de richtsnoeren van artikel 39/2 van de ordonnantie ;
- De ordonnantie bepaalt dat de opmaak van de tariefmethodologie een opdracht is die wordt toegewezen aan BRUGEL, daar de regulator de controle heeft over de inhoud van de tariefmethodologie; bijgevolg is het zo dat:
 - Indien BRUGEL zou beslissen de tariefmethodologie te wijzigen, de operatoren zouden worden geraadpleegd op dezelfde wijze als in het kader van de strikte uitwerking ervan. Zo kan BRUGEL beslissen om al dan niet rekening te houden met de bezwaren van de wateroperatoren in verband met de wijzigingen die de regulator zinnens is aan te brengen aan de tariefmethodologie;
 - BRUGEL kan beslissen al dan niet rekening te houden met de vragen om wijzigingen van de tariefmethodologie tijdens de tariefperiode;
- Volgens de ordonnantie beslist BRUGEL op welke datum de wijzigingen van de tariefmethodologie van kracht worden (tijdens de tariefperiode of na afloop ervan), steeds met voorafgaande raadpleging van de operatoren: *'Indien wijzigingen moeten worden aangebracht aan een tariefmethodologie, kan Brugel, in overleg met de betreffende wateroperator, het tijdstip bepalen waarop die wijzigingen van kracht worden.'*

Bijgevolg stelt BRUGEL voor, teneinde niet af te wijken van de huidige bepalingen van de ordonnantie, om toe te voegen dat eventuele wijzigingen zullen worden doorgevoerd 'in overleg' met de operator.

3.2.8 BIJLAGE 3: KPI

Standpunt BMWB

We komen nog eens terug op de KPI met betrekking tot het toezicht op de overstorten (WW01+02+03). We herinneren eraan dat de BMWB momenteel een aantal maar niet alle overstorten monitort. In de toekomst zal ze een grote meerderheid van de overstorten monitoren, maar de BMWB draagt niet de verantwoordelijkheid voor deze overstorten. De meeste overstorten waar de BMWB haar monitoringactiviteiten zal uitvoeren, zijn immers niet haar eigendom maar behoren toe aan Vivaqua en worden door deze laatste beheerd.

Het is dan ook weinig relevant om deze KPI als zodanig over te nemen. Daarom stellen we voor om deze 3 indicatoren opnieuw te bespreken en samen op zoek te gaan naar de meest geschikte parameters om zo goed mogelijk tegemoet te komen aan uw behoeften.

Bovendien moet BRUGEL nog enkele zaken nader toelichten in de beschrijvende fiches betreffende bepaalde indicatoren overeenkomstig het e-mailbericht van 21/12/2020 van de heer De Bondt.

Antwoord BRUGEL

BRUGEL neemt nota van de opmerkingen van de BMWB met betrekking tot de beperkte verantwoordelijkheid van de operator in verband met de overstorten. De indicatoren worden aangepast zodat ze enkel betrekking hebben op het meetnet Flowbru dat door de BMWB wordt beheerd. De lijst met KPI die als bijlage bij de methodologie wordt gevoegd, wordt dienovereenkomstig aangepast.

BRUGEL wijst erop dat de lijst van indicatoren aan evolutie onderhevig is. BRUGEL onderstreept dus op positieve wijze het voorstel van de BMWB om deze indicatoren en hun mogelijke evolutie in de tijd te bespreken in functie van de beschikbaarheid van de gegevens, de evolutie van de opdrachten of andere elementen.

De fiches evenals het schema voor verslaggeving zijn werkdocumenten die eveneens kunnen evolueren. De (gewijzigde) beschrijvende fiches van de indicatoren zullen tijdig worden doorgestuurd om de verslaggeving mogelijk te maken.

* *

*