

# **REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**

## **Verslag**

**(BRUGEL-VERSLAG-20181213-74)**

**Betreffende de bepaling van de reële kostprijs van het water  
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de jaar 2017**

**Opgesteld op basis van artikel 39 van de ordonnantie tot  
opstelling van een kader voor het waterbeleid in het  
Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

**13/12/2018**

## Executive summary

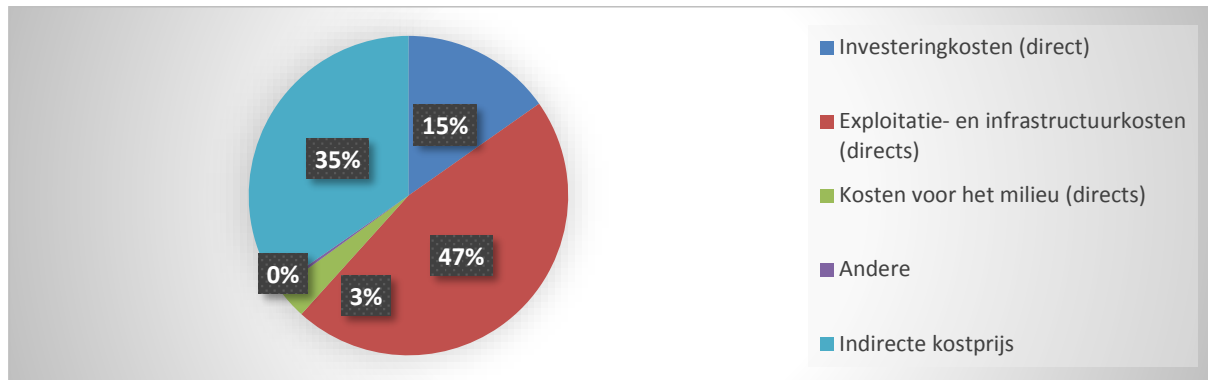
Voor het derde opeenvolgende jaar worden de rapporteringen geconsolideerd. Het is evenwel de eerste maal dat BRUGEL deze taak uitvoert. Vroeger werd dit door Leefmilieu Brussel gedaan.

Dit rapport betreft de reële kosten van 2017, in perspectief geplaatst tegenover de reële kosten van de voorgaande jaren om eventuele betekenisvolle verschillen op te merken.

Deze samenvatting bevat in de eerste plaats de analyse van de algemene situatie van de watersector, om vervolgens in detail te treden en de verschillen tussen de beschouwde jaren uit te leggen.

Algemeen stellen we in 2017 een grote verandering vast. In dat jaar daalde de totale reële prijs van de watercyclus met bijna 20% tegenover de voorgaande jaren. Om dit te verklaren, stellen we voor eerst de oorzaak van deze verandering te beschrijven.

In 2015 was de reële prijs als volgt samengesteld:

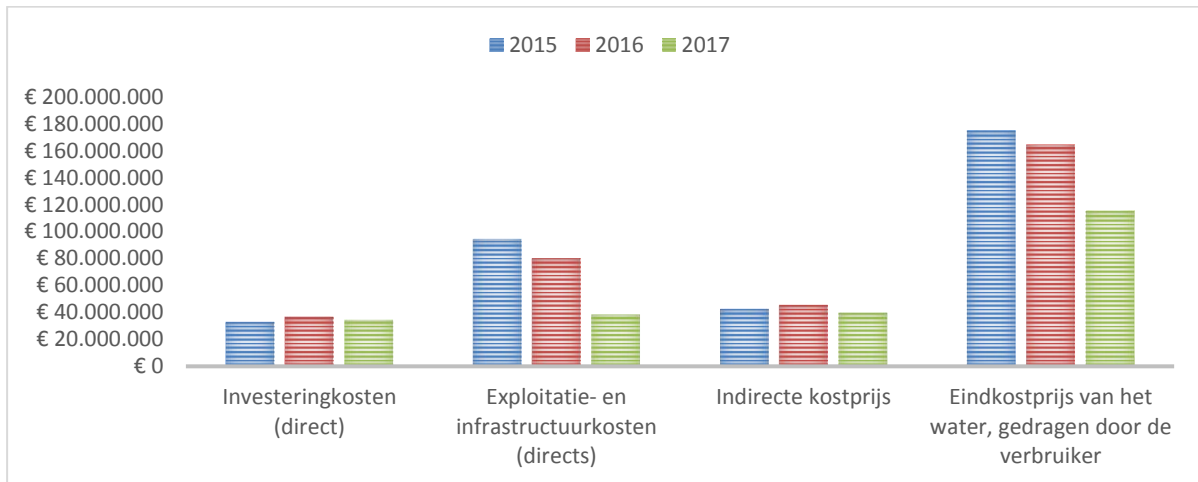


De voornaamste componenten zijn de exploitatiekosten of OPEX (47 %), de indirecte kosten (35%) en, in mindere mate, de investeringskosten, die uitsluitend uit afschrijvingen bestaan (15%). De andere componenten zijn te klein om door te wegen op de totale kost.

In 2017 onderging de samenstelling een grondige wijziging.

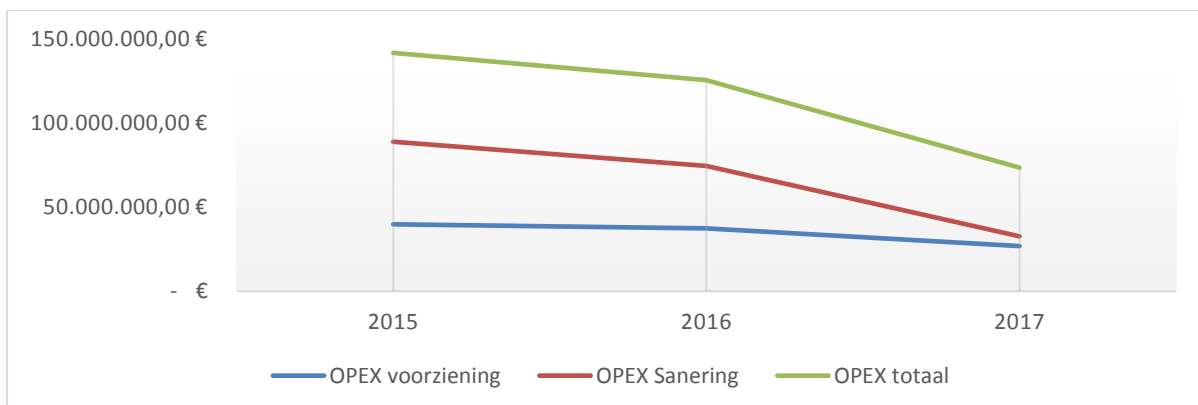


Deze evolutie is te verklaren door de sterke stijging van de indirecte kosten en/of een sterke daling van de OPEX. De volgende grafiek toont de evolutie van de voornaamste componenten.



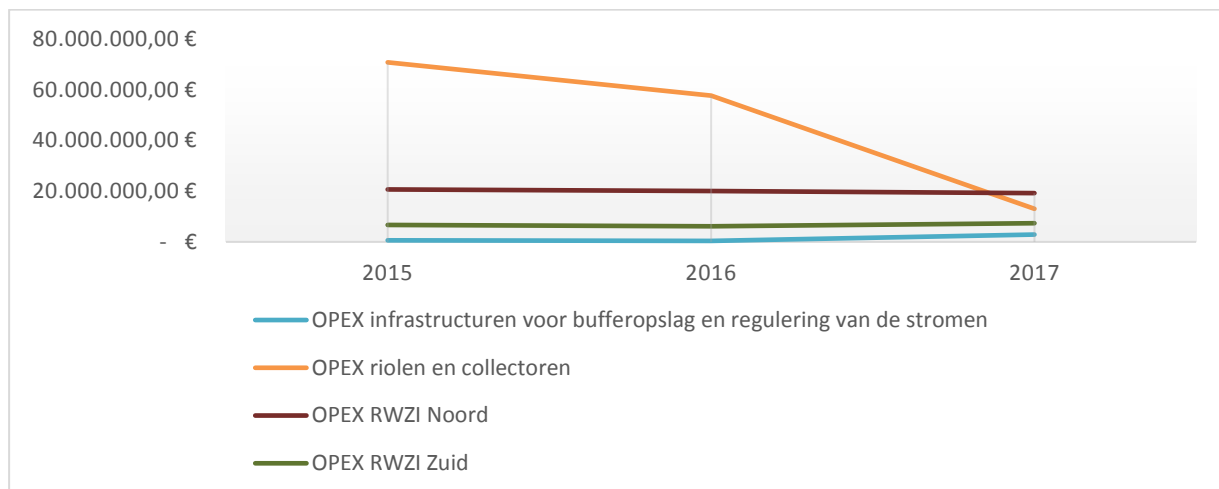
Het blijkt dat in de betreffende periode alleen de OPEX sterk geëvolueerd zijn en bijgevolg de variabele vormen die deze wijziging verklaart.

De watercyclus bestaat uit twee diensten: de watervoorziening en de riolering. Uit de volgende grafiek met de evolutie van de OPEX van deze twee diensten kunnen we afleiden welke activiteiten veranderd zijn.



Hoewel de exploitatiekost van de watervoorziening effectief is gedaald (-25%), is deze daling (die bijna uitsluitend een gevolg is van de daling van de loonkosten, de post leveranciers en de grondstoffen voor de distributieactiviteit) minder groot dan die van de riolering (-60%). In 2015 was de riolering goed voor 2/3 van de totale OPEX, terwijl ze in 2017 nog slechts de helft van de OPEX vertegenwoordigt. Deze daling van de OPEX voor riolering verklaart op zich de daling van de reële kost tussen 2015 en 2017.

De rioleringsdienst omvat een reeks activiteiten en subactiviteiten. We stellen voor om op de volgende grafiek de evolutie van de OPEX voor deze componenten te bekijken.



Rekening houdend met het feit dat 75% van de OPEX voor riolering rechtstreeks voortkomen uit de opvangactiviteit via het rioleringsnet en de bufferopslag, was te voorzien dat de zuiveringskost via de waterzuiveringsstations lager zou zijn. Op de grafiek zien we dat de exploitatiekosten van de waterzuiveringsstations, die tot in 2017 voor het overige stabiel zijn gebleven in de beschouwde periode, duidelijk hoger zijn dan de kosten, verbonden aan het beheer van de riolering.

Deze laatste grafiek toont dus dat, terwijl de kosten van de meeste subactiviteiten over het algemeen stabiel zijn gebleven, de kosten van het beheer van het rioleringsnet sterk gedaald zijn, wat de operationele kosten van de activiteit deed dalen en een invloed had op de globale reële prijs van het water, die daalde van € 5,2/m<sup>3</sup> in 2015 naar € 4,2/m<sup>3</sup> in 2017, m.a.w. een daling van € 1/m<sup>3</sup>.

Deze verandering is te begrijpen door een meer gedetailleerde analyse per kostenpost. De loonkost is met € 3,6 miljoen gedaald (-40% tegenover 2015), maar de factor met de grootste impact is het feit dat de onderaannemingskosten bijna verdwenen zijn. Deze post, die goed was voor iets minder dan 50% van de totale kost van de opvang in 2015, daalde met € 54M en vertegenwoordigt nog slechts 2,4% van de totale opvangkost.

Een aannemelijke verklaring voor deze verandering is de fusie tussen HYDROBRU en VIVAQUA en de verdwijning van de leveranciersrekeningen tussen deze twee operatoren. Vroeger investeerde HYDROBRU immers aanzienlijke bedragen in zijn rioleringsnet, een taak die de maatschappij aan VIVAQUA toevertrouwde. Toen VIVAQUA deze investering zelf uitvoerde, verscheen deze last niet in de rekeningen van de reële kosten, want er was een mechanisme voorzien om de transacties tussen actoren van de watersector te doen verdwijnen en zo slechts de effectief ondersteunde exploitatiekosten te behouden. Toen VIVAQUA deze investering op zijn beurt ging uitbesteden, werd deze kost geboekt op de leveranciersrekening, ten laste genomen in de exploitatiekosten en niet geëlimineerd, want het ging niet langer om een transactie tussen actoren van de watersector. Door de dubbele onderaanneming veranderde de aard van de transactie (in dit geval de investering), wat de exploitatiecijfers opvoerde. Door de fusie bestaat deze dubbele boeking niet meer en verschijnen de investeringen niet meer in de exploitatierekeningen.

We kunnen besluiten dat de reële kost van de opvang in 2017 en in het algemeen de kost van het water een betere weergave biedt van de reële kost in de zin van het besluit dan in 2015, door de afscheiding van de zuivere investeringen, die het besluit betreffende reële kosten expliciet uit de reële kosten uitsluit.

Deze investeringen zijn evenwel hoofdzakelijk voor onderhoud, m.a.w. bestemd om de bestaande infrastructuur in een goede staat te behouden voor normaal gebruik. In theorie zouden ze dus met

de afschrijvingen moeten stroken. In de praktijk liggen ze evenwel duidelijk hoger. Aangezien alleen de afschrijvingen in acht worden genomen in de reële kost, is de kost van het water geen perfecte weergave van de realiteit, want de financieringsbehoeften voor het opvangnet zijn ondergewaardeerd.

\* \*

\*