

## Geschillendienst

### Beslissing

#### Meneer X/ SIBELGA

#### Voorwerp van de klacht

Sibelga, hierna "de verweerder", wenst hierbij een beroep tot heroverweging in te dienen tegen de beslissing van 30 januari 2024 met referentie R2023-161. Hierbij wordt verzocht om een nieuwe beoordeling te krijgen over de naleving door Sibelga van artikel 210 van het Technisch Reglement voor het beheer van en de toegang tot het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "*het Technisch Reglement elektriciteit*").

#### Uiteenzetting van de feiten

De klager woont in de ABC straat, Brussels.

Op 26 november 2020, stelt een mede-eigenaar van het gebouw vast dat een kraker in de kelder verblijft. Twee dagen later waarneemt de klager dat zijn kelderruimte werd ingebroken. Foto's van de inbraak worden naar de mede-eigendom verzonden.

Op 16 december 2020, beëindigt de klager zijn energiecontract met een leverancier voor zijn kelder. Vervolgens wordt de elektriciteitsmeter EAN 5414XXXXXXXXXXXX door Sibelga afgesloten.

Later zal de meter ontzegeld worden.

Op 23 januari 2021, dient een mede-eigenaar een aangifte bij de politie in. In de verklaring vermeldt hij dat een bende het pand inbreekt en drugs in de hall verbergt. De mede-eigenaar vertelt ook dat een of meerdere bendeleden de kelder kraken en de bewoners bedreigen.

Op 24 januari 2021, vermeldt een andere mede-eigenaar dat zijn huurder de huurovereenkomst heeft opgezegd en van het gebouw vertrokken is door de veiligheidsproblemen in verband met de aanwezigheid van de krakers.

Op 17 mei 2023 wordt de elektriciteitsmeter van de kelder opnieuw verzegeld door SIBELGA.

Op 5 juni 2023 ontvangt de klager een factuur (nr. 85XXXXXX) van 650,69€ voor verbruik zonder contract van 156 kWh elektriciteit. De consumptie heeft plaatsgenomen van 16 december 2020 tot 6 januari 2023 (752 dagen).

Op 9 juni 2023 stuurt de klager een mail naar Sibelga. Hierin vertelt hij dat het factuursbedrag overdreven is voor een verbruik van 156kWh. Bovendien dacht de klager dat Sibelga de elektriciteitsmeter had afgesloten aan het eind van zijn contract met een leverancier.

Op 12 juni 2023, antwoordt de distributienetbeheerder dat het tarief van Sibelga hoger is dan het tarief van de leveranciers aangezien er sprake is van een verbruik zonder contract.

Op 17 november 2023, ontvangt de Dienst een bericht van de syndicus waarin het volgende wordt vermeld:

*"Ik laat u weten dat mijnheer X is veroordeeld door de rechtbank voor het illegaal verhuren van zijn kelders in de Fiennestraat. Echter na de uitspraak heeft hij deze mensen eruit gezet en zijn zij de deur blijven openbreken en hebben zij zich de kelder toegeëigend.*

*Nu kan ik u laten weten dat wij zwaar beveiligde deuren hebben laten plaatsen in april van 2023."*

Op 30 januari 2024 wordt een beslissing door de geschillendienst van BRUGEL genomen. Hierin wordt bepaald dat de netbeheerder een formele vaststelling van verbroken zegels had moeten opstellen en de elektriciteitsmeter onmiddellijk had moeten verzegelen en dat de betwiste facturen door de klager betaald moeten worden aangezien de identiteit van de krakers niet bekend is.

Tegen het eerste punt van de beslissing vraagt Sibelga dat de geschillendienst zijn standpunt herziet.

#### Standpunt van de klager

De klager neemt geen specifiek standpunt over dit punt.

#### Standpunt van Sibelga

Sibelga meent dat er geen formeel verslag dient te worden opgesteld wanneer ze vaststelt dat er sprake is van verbruik zonder contract. Sibelga meent dat de bevindingen van technicus bindend zijn tot het bewijs van het tegendeel. Ze voert aan dat de bevindingen van de technicus nooit werden aangevochten. Bovendien voert Sibelga ook aan dat de technicus een regularisatieformulier heeft achtergelaten om de klager aan te manen om zijn situatie te regulariseren op 6 april 2023.

#### Ontvankelijkheid

Artikel 30*novies*, § 2*bis* van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, luidt als volgt :

*"Onverminderd de gewone rechtsmiddelen kan elke bij een beslissing van de Geschillendienst betrokken partij binnen de twee maanden na de kennisgeving van die beslissing een klacht voor herziening bij de Geschillendienst indienen. Deze klacht heeft geen schorsende werking."*

Uit dit artikel volgt dat de Dienst bevoegd is om uitspraak te doen over klachten tot herziening van een eerdere beslissing.

De klacht tot herziening heeft betrekking op beslissing van 30 januari 2024 met referentie R2023-161 en meer bepaald op de toepassing van artikel 210 van het Technisch Reglement Elektriciteit.

De klacht is ontvankelijk.

## Onderzoek ten gronde

### 1. Met betrekking tot de verzegeling van de elektriciteitsmeter

Artikel 210, §3 van het Technisch Reglement luidt als volgt:

*“Wanneer de distributienetbeheerder vaststelt dat de zegels van een meetinrichting verbroken zijn, en voor zover hij toegang krijgt tot de meetinrichting, voert hij ter plaatse een controle uit, waarna hij de meetinrichting opnieuw verzegelt.*

*De bevindingen van de distributienetbeheerder hebben bewijskracht tot het tegendeel bewezen is. De kosten die de distributienetbeheerder maakt als gevolg van deze inbreuk, komen ten laste van de gekende bewoner. Is er geen gekende bewoner, dan komen de kosten ten laste van de eigenaar. Indien de eigenaar op grond van een tegenstelbare akte aantoont dat één of meer welbepaalde bewoners voortdurend aanwezig zijn, komen de kosten ten laste van die bewoners. Indien de eigenaar niet op grond van een tegenstelbare akte aantoont dat één of meer welbepaalde bewoners voortdurend aanwezig zijn, komen de kosten ten laste van de eigenaar onverminderd diens verhaalrechten tegen de derde die hij het verbruik verschuldigd acht. De distributienetbeheerder houdt geen rekening met de interne gevolgen van de akte die tegen hem wordt ingeroepen. Deze kosten omvatten ten eerste, de administratieve en activeringskosten, ten tweede, de kosten voor de technische prestaties van de distributienetbeheerder voor het herstel in de vorige staat, en ten derde, het verbruik. Het verbruik wordt aangerekend overeenkomstig artikel 6.”*

De netbeheerder stelt vast dat de zegels van de elektriciteitsmeter verbroken werden en dat het verbruik zonder contract van 16 december 2020 tot 6 januari 2023 plaatsgenomen heeft. Sibelga geeft toe dat ze geen verslag van de vaststelling aan de klager heeft gezonden aangezien ze niet de exacte datum van de ontzegeling kent.

Bij een geval van verbruik zonder contract moet men nagaan of de netbeheerder een formeel verslag van verbroken zegels heeft opgesteld of indien de netbeheerder een geheel van handelingen heeft ondernomen om de netgebruiker op de hoogte te brengen van zijn situatie en deze zo snel mogelijk te regulariseren.

*In casu* werd door Sibelga geen formeel verslag opgesteld maar heeft de technicus van Sibelga eerst een poging gedaan om de klager fysiek te ontmoeten. Nadat de technicus hier niet in slaagde heeft hij een regularisatieformulier achtergelaten waarin de klager expliciet wordt aangemaand om zijn situatie te regulariseren. Sibelga heeft dus voldoende maatregelen genomen om de klager op de hoogte te brengen.

## OM DEZE REDENEN

De Dienst verklaart de klacht van Sibelga ontvankelijk en gegrond in die zin dat:

- De klager naar aanleiding van de genomen maatregelen door de netbeheerder op de hoogte was van zijn verbruik zonder contract.

Juridisch adviseur  
Lid van de Geschillendienst

Juridisch adviseur  
Lid van de Geschillendienst