

Geschillendienst

Beslissing

Meneer X/ SIBELGA

Voorwerp van de klacht

Meneer X, hierna “de klager”, vraagt aan de Geschillendienst (hierna “de *Dienst*”) om zich uit te spreken over de naleving door Sibelga van artikels 6 en 210 van het Technisch Reglement voor het beheer van en de toegang tot het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna “het *Technisch reglement*”).

Uiteenzetting van de feiten

De klager woont in de ABCstraat, Brussel.

Op 26 november 2020, stelt een mede-eigenaar van het gebouw vast dat een kraker in de kelder verblijft. Twee dagen later waarneemt de klager dat zijn kelderruimte werd ingebroken. Foto's van de inbraak worden naar de mede-eigendom verzonden.

Op 16 december 2020, beëindigt de klager zijn energiecontract met de leverancier voor zijn kelder. Vervolgens wordt de elektriciteitsmeter EAN 541XXXXYYYYZZZZ door Sibelga afgesloten.

Later zal de meter ontzegeld worden.

Op 23 januari 2021, dient een mede-eigenaar een aangifte bij de politie in. In de verklaring vermeldt hij dat een bende het pand inbreekt en drugs in de hall verbergt. De mede-eigenaar vertelt ook dat een of meerdere bendeleden de kelder kraken en de bewoners bedreigen.

Op 24 januari 2021, vermeldt een andere mede-eigenaar dat zijn huurder de huurovereenkomst heeft opgezegd en van het gebouw vertrokken is door de veiligheidsproblemen in verband met de aanwezigheid van de krakers.

Op 17 mei 2023 wordt de elektriciteitsmeter van de kelder opnieuw verzegeld door SIBELGA.

Op 5 juni 2023 ontvangt de klager een factuur (nr. 850XXYYZZ) van 650,69€ voor verbruik zonder contract van 156 kWh elektriciteit. De consumptie heeft plaatsgenomen van 16 december 2020 tot 6 januari 2023 (752 dagen).

Op 9 juni 2023 stuurt de klager een mail naar Sibelga. Hierin vertelt hij dat het factuursbedrag overdreven is voor een verbruik van 156kWh. Bovendien dacht de klager dat Sibelga de elektriciteitsmeter had afgesloten aan het eind van zijn contract met de leverancier.

Op 12 juni 2023, antwoordt de distributienetbeheerder dat het tarief van Sibelga hoger is dan het tarief van de leveranciers aangezien er sprake is van een verbruik zonder contract.

Op 17 november 2023, ontvangt de Dienst een bericht van de syndicus waarin het volgende wordt vermeld:

“Ik laat u weten dat mijnheer De Vos is veroordeeld door de rechtbank voor het illegaal verhuren van zijn kelders in de Fiennestraat. Echter na de uitspraak heeft hij deze mensen eruit gezet en zijn zij de deur blijven openbreken en hebben zij zich de kelder toegeëigend.

Nu kan ik u laten weten dat wij zwaar beveiligde deuren hebben laten plaatsen in april van 2023.”

Standpunt van de klager

De klager beweert dat hij de elektriciteitsmeter nooit heeft ontzegeld en ingeschakeld. Hij zou ook geen nieuw energiecontract hebben afgesloten met een andere leverancier na de beëindiging van zijn contract met de leverancier. De reden hiervoor is dat zijn kelder vaak door krakers werd ingebroken tussen 30 november 2020 en 30 mei 2023, dag waarop de voordeur van het gebouw hersteld werd.

Standpunt van Sibelga

Sibelga geeft aan dat de elektriciteitsmeter van de kelder op 16 december 2020 werd afgesloten, maar de verzegeling werd later gebroken en de meter geopend. Bijgevolg, heeft de meter verbruik geregistreerd buiten een leveringscontract.

In haar mailafwisselingen met de Dienst duidt Sibelga aan dat er geen vaststelling van verbroken zegels naar de klager werd gestuurd aangezien ze niet weet wanneer de meter precies werd geopend.

Ontvankelijkheid

Artikel 30novies, § 1 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, luidt als volgt:

" - Er wordt in de schoot van Brugel een "Geschillendienst" gecreëerd die klachten behandelt:

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten:

2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;

3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkt;

4° betreffende de activiteiten van een leverancier, een netbeheerder of een tussenpersoon;

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering; dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten".

Uit dit artikel volgt dat de Dienst bevoegd is om uitspraak te doen over klachten met betrekking tot de toepassing van de elektriciteitsordonnantie en haar bijkomende uitvoeringsbesluiten, inclusief de Technische Reglementen.

De klacht heeft als voorwerp artikels 6 en 210 van het Technisch Reglement.

De klacht is ontvankelijk.

Onderzoek ten gronde

1. Met betrekking tot energiediefstal

De Geschillendienst niet bevoegd om zich uit te spreken over energiediefstal onder artikel 30novies, § 1 van de elektriciteitsordonnantie. Enkel de rechtbanken van de rechterlijke orde kunnen beslissen over de aansprakelijkheid van de krakers die energie van de klager hebben gestolen.

2. Met betrekking tot de betwiste factuur en het toegepaste tarief

Artikel 6 van het Technisch reglement luidt als volgt:

“§ 1. De distributienetbeheerder factureert de elektriciteit die verbruikt wordt:

- op een inactief toegangspunt, voor de hoeveelheid elektriciteit die zonder contract verbruikt wordt;

- op een actief toegangspunt, voor de hoeveelheid elektriciteit die als gevolg van een ingreep op de aansluiting of de meetinrichting, door deze laatste niet correct werd geregistreerd.

Het verbruik komt ten laste van de gekende bewoner. Is de bewoner niet gekend, dan komt het verbruik ten laste van de eigenaar. Indien de eigenaar op grond van een tegenstelbare akte aantoont dat één of meer welbepaalde bewoners voortdurend aanwezig zijn, komt het verbruik ten laste van die bewoner(s). Indien de eigenaar niet op grond van een tegenstelbare akte aantoont dat één of meer welbepaalde bewoners voortdurend aanwezig zijn, komt het verbruik ten laste van de eigenaar, en dit onverminderd diens verhaalrechten tegen de derde die hij het verbruik verschuldigd acht. De distributienetbeheerder houdt geen rekening met de interne gevolgen van de akte die tegen hem wordt ingeroepen.

(...)

§2. De distributienetbeheerder keurt één of meer tarieven goed voor het in paragraaf 1 bedoelde elektriciteitsverbruik. De distributienetbeheerder keurt hoe dan ook een tarief goed dat standaard van toepassing is. Bij afwijking op de toepassing van het standaardtarief en uitsluitend wanneer de elektriciteit verbruikt wordt op een inactief toegangspunt, kan een tarief toegepast worden dat lager is dan het standaardtarief wanneer voldaan is aan één of meer van de volgende voorwaarden:

- fout of administratieve disfunctie van de leverancier of van de distributienetbeheerder;

- aanhoudende pogingen van de distributienetgebruiker om zijn inactieve toegangspunt te activeren;

- regularisatie op eigen initiatief van de distributienetgebruiker en zonder voorafgaande tussenkomst van de distributienetbeheerder, van de toestand binnen zes maanden te rekenen vanaf het begin van het verbruik.

Bij afwijking op de toepassing van het standaardtarief wordt een tarief toegepast dat hoger is dan het standaardtarief wanneer een inbreuk gepleegd is op de integriteit van de meetinrichting. De in alinea 1 tot 3 bedoelde tarieven worden verlaagd indien de netgebruiker, vóór de door de distributienetbeheerder bepaalde vervaldatum, de aan de distributienetbeheerder verschuldigde bedragen betaalt of met die laatstgenoemde een bindend betalingsplan overeenkomt.” (wij onderstrepen)

In de definitie van de term “toegangspunt” wordt het volgende verduidelijkt: *“Toegangspunt: Dienstverleningspunt waaraan een koop- of verkoopcontract van elektriciteit kan worden gekoppeld; wanneer een dergelijk contract wordt gekoppeld aan het Dienstverleningspunt is het toegangspunt actief; wanneer een dergelijk contract niet wordt gekoppeld aan het Dienstverleningspunt is het toegangspunt niet actief.”¹*

In dit geval, aangezien het energiecontract van de klager bij de leverancier op zijn eigen initiatief werd beëindigd in december 2020, moet het leveringspunt als inactief beschouwd worden.

Naar aanleiding van de ontzegeling van de elektriciteitsmeter en de vaststelling van een verbruik zonder contract heeft de distributienetbeheerder besloten om de betwiste factuur aan de klager te zenden. Dit werd gedaan in overeenstemming met artikel 6 van het Technisch Reglement. Door inbreuk op de integriteit van de elektriciteitsmeter werd het verhoogde tarief toegepast.

Wat de toerekenbaarheid van de meterbeschadiging betreft, valt deze vraag niet binnen de bevoegdheid van de Dienst. Inderdaad, artikel 6 van het Technisch Reglement bepaalt enkel dat het verbruik ten laste komt van de gekende bewoner. Indien hij niet gekend is moet de factuur door de eigenaar betaald worden. De verwijzing naar “gekende bewoner” heeft als doel om het verbruik zonder contract in rekening te brengen aan de persoon die daadwerkelijk van dit verbruik heeft genoten.

De klager beweert dat hij de elektriciteitsmeter nooit heeft ontzegeld. Hij verklaart dat zijn kelder door bendeleden werd gekraakt en dat zij energie hebben gebruikt. Dit wordt bevestigd aan de hand van foto's, emails met de syndicus en een klacht die door een mede-eigenaar bij de politiediensten werd ingediend. Echter wordt de identiteit van de krakers nooit bewezen. De bewoners blijven, met andere woorden, onbekend. Dit heeft als gevolg dat de betwiste factuur door de eigenaar van de kelder betaald moet worden, namelijk de klager.

Wat het toegepaste tarief betreft, voorziet artikel 6, §2, alinéa 3 van het Technisch reglement niet de mogelijkheid om een om een verlaagd tarief toe te passen in geval van inbreuk op de integriteit van de meetinrichting. Het door Sibelga gehanteerde tarief is dus correct.

¹ Art. 2, §2, 59° van het Technisch Reglement.

3. Met betrekking tot de verzegeling van de elektriciteitsmeter

Artikel 210, §3 van het Technisch Reglement luidt als volgt:

“Wanneer de distributienetbeheerder vaststelt dat de zegels van een meetinrichting verbroken zijn, en voor zover hij toegang krijgt tot de meetinrichting, voert hij ter plaatse een controle uit, waarna hij de meetinrichting opnieuw verzegelt.

De bevindingen van de distributienetbeheerder hebben bewijskracht tot het tegendeel bewezen is. De kosten die de distributienetbeheerder maakt als gevolg van deze inbreuk, komen ten laste van de gekende bewoner. Is er geen gekende bewoner, dan komen de kosten ten laste van de eigenaar. Indien de eigenaar op grond van een tegenstelbare akte aantoonst dat één of meer welbepaalde bewoners voortdurend aanwezig zijn, komen de kosten ten laste van die bewoners. Indien de eigenaar niet op grond van een tegenstelbare akte aantoonst dat één of meer welbepaalde bewoners voortdurend aanwezig zijn, komen de kosten ten laste van de eigenaar onverminderd diens verhaalrechten tegen de derde die hij het verbruik verschuldigd acht. De distributienetbeheerder houdt geen rekening met de interne gevolgen van de akte die tegen hem wordt ingeroepen.

Deze kosten omvatten ten eerste, de administratieve en activeringskosten, ten tweede, de kosten voor de technische prestaties van de distributienetbeheerder voor het herstel in de vorige staat, en ten derde, het verbruik. Het verbruik wordt aangerekend overeenkomstig artikel 6.” (wij onderstrepen)

De netbeheerder stelt vast dat de zegels van de elektriciteitsmeter verbroken werden en dat het verbruik zonder contract van 16 december 2020 tot 6 januari 2023 plaatsgenomen heeft. Sibelga geeft toe dat ze geen verslag van de constatering aan de klager heeft gezonden aangezien ze niet de exacte datum van de ontzegeling kent. Niettemin, beschouwt de Dienst dat zulke document telkens door Sibelga opgesteld moet worden nadat haar technicus een verbreking van de zegels waarneemt. Dit is noodzakelijk zodat de netgebruiker op de hoogte wordt gebracht van zijn situatie en deze zo snel mogelijk kan regulariseren.

Op 17 mei 2023 werd de elektriciteitsmeter door de netbeheerder opnieuw verzegeld. In overeenstemming met artikel 210, §3 van het Technisch Reglement, moeten de kosten omtrent deze interventie ten laste komen van de gekende bewoners. Zoals aangetoond in het tweede punt van het onderzoek ten gronde zijn de bewoners niet gekend en kunnen zowel de factuur voor verbruik zonder contract als de bovenvermelde kosten dus niet aan de krakers worden doorgestuurd. Dit heeft als gevolg dat de verzegelingskosten door de klager, eigenaar van de kelder, moeten worden betaald.

OM DEZE REDENEN

De Dienst verklaart de klacht van de klager ingediend tegen Sibelga ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond doordat:

- De Dienst niet bevoegd is om zicht uit te spreken over energiediefstal;
- De netbeheerder een vaststelling van verbroken zegels had moeten opstellen en de elektriciteitsmeter onmiddellijk had moeten verzegelen;

- De betwiste facturen door de klager betaald moeten worden aangezien de identiteit van de krakers niet bekend is.

Juridisch adviseur

Adviseur van de
Geschillendienst

Signé électroniquement par
le conseiller juridique (Signature)

Date : 30/01/2024 11:58:09

Directeur

Lid van de Geschillendienst

Signé électroniquement par
le directeur (Signature)

Date : 30/01/2024 12:34:03