

BESLISSING 412

BETREFFENDE HET VERZOEK VAN SIBELGA OM BIJKOMENDE KOSTEN

29/09/2026

Vastgesteld op grond van artikel 9sexies van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

BRUGEL-BESLISSING-20260929-412 (openbare versie)

De Brusselse regulerende instantie voor elektriciteit, gas en controle van de waterprijs

Sterrenkundelaan 14 – B 1210 Brussel
T: 02/563.02.00 – info@brugel.brussels – www.brugel.brussels



Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Rechtsgrondslag	4
2. Verloop van de procedure	4
3. Inhoud van het verzoek van SIBELGA	5
4. Algemene ontvankelijkheid van het verzoek van SIBELGA	6
5. Analyse van de specifieke verzoeken van SIBELGA	8
5.1. Aangepaste tariefstructuur	8
5.1.1. Presentatie van het project	8
5.1.2. Budgettaire aspecten	9
5.2. Stop Consent	17
5.2.1. Presentatie van het project	17
5.2.2. Standpunt van BRUGEL	17
5.2.3. Budgettaire aspecten	19
5.3. CMS 2.0	19
5.3.1. Presentatie van het project	19
5.3.1. Standpunt van BRUGEL	19
6. Beroep	21
7. Beslissing	21



Samenvatting

Op 30 juni 2026 heeft SIBELGA een verzoek ingediend voor een vergoeding van 20,378 miljoen euro voor bijkomende kosten, bestemd voor de financiering van drie projecten: de invoering van het geavanceerde laagspanningstarief, het project „Stop Consent“ en het CMS 2.0-programma. Indien deze kosten worden erkend, zullen zij worden gefinancierd uit de elektriciteitsdistributietarieven die door de gebruikers van het Brusselse netwerk worden betaald.

Uit de analyse van BRUGEL blijkt dat verschillende belangrijke posten onvoldoende zijn onderbouwd. Ondanks de gevraagde aanvullende informatie heeft SIBELGA met name geen voldoende nauwkeurige uitsplitsing verstrekt van de middelen die reeds uit het bestaande tariefbudget worden gefinancierd en de daadwerkelijk extra middelen, noch contracten, offertes, inkoopgegevens, gevoeligheidsanalyses of kwantitatieve onderbouwingen waarmee de redelijkheid en efficiëntie van de aangevraagde kosten volledig kunnen worden gecontroleerd.

Wat betreft de geavanceerde tariefstructuur erkent BRUGEL dat het project in aanmerking komt, maar past het verzoek aan om de onvoldoende onderbouwde parameters te corrigeren. De belangrijkste aanpassingen hebben betrekking op de onvoorziene-uitgavenpercentages, die worden teruggebracht tot 5 % voor ROFC/RPM (Remote Opening & Closing Functionality / Remote Power Modulation) en 10 % voor Smarket Release 2, de kosten voor klantenbegeleiding, die worden beperkt tot 500.000 euro, de transversale kosten, de sleutels met betrekking tot de DBS-kosten (Digital Business Solutions) en de bedrijfskosten, de verdeling tussen ROFC en RPM, evenals bepaalde kosten in verband met de applicaties [vertrouwelijk] . Het cumulatieve effect van deze aanpassingen leidt tot een verlaging van de offerte met een bedrag tussen 3,417 en 5,492 miljoen euro, bij identieke diensten en te leveren prestaties.

Het verzoek met betrekking tot Stop Consent wordt niet-ontvankelijk verklaard, aangezien deze uitgaat van een wijziging van het wettelijk kader die nog niet is aangenomen en waarvan de inhoud onzeker blijft. Een nieuwe aanvraag kan worden behandeld zodra de wetswijzigingen voldoende duidelijk en definitief zijn.

Ook het verzoek betreffende CMS 2.0 wordt niet-ontvankelijk verklaard, aangezien deze slechts het jaar 2026 bestrijkt, terwijl de tariefmethodologie een planning vereist voor de resterende jaren van de periode 2025-2029. SIBELGA wordt verzocht om binnen zes maanden na de publicatie van de beslissing een nieuwe aanvraag in te dienen die alle verwachte kosten tot en met 31 december 2029 bestrijkt en gebaseerd is op voldoende gedocumenteerde governance, reikwijdte, planning en begroting.

Bijgevolg past BRUGEL het verzoek met betrekking tot de geavanceerde tariefstelling aan en verklaart het de aanvragen betreffende Stop Consent en CMS 2.0 niet-ontvankelijk. De naleving van deze richtsnoeren zal worden gecontroleerd bij de goedkeuring van de tarieven voor 2027 en in het kader van latere ex-postcontroles.



1. Wettelijke grondslag

Artikel 30bis, § 3, 8° van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna „ordonnantie elektriciteit” genoemd) verleent BRUGEL de bevoegdheid tot goedkeuring van de tarieven voor de distributie van gas en elektriciteit.

Overeenkomstig artikel 9quater van de „ordonnantie elektriciteit” heeft BRUGEL een tariefmethodologie (eerste deel) vastgesteld¹ die de beheerder moet hanteren bij het opstellen van zijn tariefvoorstel.

De tariefmethodologie bepaalt bovendien in punt 7.2.2 dat SIBELGA verzoeken kan indienen om extra beheersbare kosten via de distributietarieven te dekken.

De procedure voor het indienen en goedkeuren van bijkomende kosten tijdens de looptijd van de periode is vastgelegd in punt 8.2 van het eerste deel van de tariefmethodologie.

2. Verloop van de procedure

- Op 30 juni 2026 ontving BRUGEL per e-mail van SIBELGA de documenten waaruit haar verzoekdossier bestond;
- Op¹en 7 juli 2026 hebben de technische deskundigen van SIBELGA de ontwerpen die deel uitmaken van het verzoek voor extra kosten aan de deskundigen van BRUGEL voorgelegd;
- Op 24 juli 2026 heeft BRUGEL per e-mail een lijst met 43 vragen naar SIBELGA gestuurd;
- Op 24 augustus 2026 heeft SIBELGA de antwoorden op deze vragen aan BRUGEL toegezonden;
- Op 9 september 2026 hebben de deskundigen van BRUGEL en SIBELGA elkaar ontmoet om het verzoek voor bijkomende kosten van SIBELGA te bespreken;
- Op 29 september 2026 heeft de raad van bestuur van BRUGEL deze beslissing goedgekeurd.

¹ <https://brugel.brussels/publication/document/beslissingen/2023/nl/Beslissing-250-Tariefmethodologie-elektriciteit-gas-2025-2029-deel-1.pdf>



3. Inhoud van het verzoek van SIBELGA

Het verzoek van SIBELGA is als bijlage bij deze beslissing gevoegd (uitsluitend in de vertrouwelijke versie). BRUGEL wijst er hierbij op dat de door SIBELGA gevraagde kosten een verhoging zullen betekenen van het budget voor beheersbare kosten dat moet worden gefinancierd uit de elektriciteitsdistributietarieven die door de gebruikers van het Brusselse DNG (DNG) via hun energierekening worden betaald.

Gezien het verdelingspercentage van 100 % dat is vastgelegd in het eerste deel van de tariefmethodologie met betrekking tot de begroting van de beheersbare kosten, wenst BRUGEL hier eraan te herinneren dat elk verschil tussen de totale begrote en de werkelijke kosten rechtstreeks van invloed zal zijn op het resultaat van SIBELGA:

- Negatief indien deze kosten zouden zijn onderschat;
- Positief indien deze kosten te hoog zijn geraamd;

Dit mechanisme is vastgelegd in overeenstemming met de doelstellingen van de tariefmethodologie en er bestaat geen regeling voor het terugvorderen van een begrotingsoverschot of voor het compenseren van onvoorziene uitgaven. Het merendeel van de door SIBELGA gedeclareerde kosten betreft IT-kosten, die worden gedragen door de DBS-afdeling van SIBELGA, waar zowel interne medewerkers van SIBELGA als externe consultants werkzaam zijn. SIBELGA vraagt ook voor business-kosten².

Sibelga vraagt een bedrag van 20,378 M€₂₀₂₆³ ter financiering van de ontwikkeling van drie afzonderlijke projecten:

- De implementatie van de geavanceerde BT-tariefstructuur;
- De „Stop Consent“;
- De CMS 2.0.

K€		2026	2027	2028	2029	Total
Tarification évoluée	ROFC/RPM	1.469	2.553	410	0	4.432
	Smarket Release 2	136	3.330	5.054	3.939	12.458
Stop Consent	Study	110	0	0	0	110
	Implementation	1.285	765	0	0	2.050
CMS 2.0	Programme Management	205	0	0	0	205
	Settle 2.0 allocation	277	0	0	0	277
	Settle reconciliation part	220	0	0	0	220
	Pl. 2 Shaping	170	0	0	0	170
	Pl. 3-4-5 Shaping	458	0	0	0	458
Total		4.328	6.647	5.464	3.939	20.378

Overzicht van de door SIBELGA aangevraagde bedragen, per project en per jaar

Allereerst zal worden gecontroleerd of het verzoek van SIBELGA in het algemeen voldoet aan de criteria die in de tariefmethodologie zijn vastgelegd. Vervolgens zal een meer gedetailleerde analyse worden uitgevoerd van de inhoud en de conformiteit van elk afzonderlijk project.

² SIBELGA geeft ter verduidelijking van dit soort kosten aan: „De „business“-last houdt met name verband met het vaststellen van de business requirements, het uitvoeren van alle tests, de coördinatie en de afstemming met de andere belanghebbenden.“

³ In punt 7.2.2.1.2 wordt gespecificeerd dat de aan het begin van de periode aangevraagde bijkomende kosten moeten worden gewaardeerd in constante € 2025. Het lijkt erop dat SIBELGA dit principe heeft uitgebreid naar de in 2026 aangevraagde kosten, uitgedrukt in € 2026.



4. Algemene ontvankelijkheid van het verzoek van SIBELGA

SIBELGA voegt de onderstaande tabel bij haar verzoek:

	Tarification évoluée	Stop Consent	CMS 2.0 - 2026
Critères pour être qualifiés de coûts gérables additionnels			
1. Projet significatif de minimum 3 MEUR	Ces projets sont regroupés en une seule demande. La demande de coûts additionnelle étant de 20,3 MEUR, le seuil de 3 MEUR est atteint.		
2. Avoir une portée additionnelle par rapport aux coûts gérables BAU	Dans la proposition tarifaire approuvée par BRUGEL, les coûts IT n'incluent explicitement pas la « tarification évoluée ».	L'arrêt du consentement ne faisait pas partie des coûts qui ont servi à l'établissement des OPEX BAU (ni pour la partie IT ni pour le reste).	Dans la proposition tarifaire approuvée par BRUGEL, les coûts IT n'incluent explicitement pas les coûts de Sibelga pour la mise en œuvre de la modernisation de la plateforme Atrias (projet qui était appelé SpaceX à l'époque).
Type de projet pouvant induire des coûts additionnels	<u>Catégorie 2</u> : Projet induit par une nouvelle obligation légale (cfr. Méthodologie tarifaire partie 2, et décisions de BRUGEL relatives à la feuille de route sur la tarification évoluée).	<u>Catégorie 2</u> : Projet induit par une nouvelle obligation légale (modification de l'ordonnance, que Sibelga anticipe).	<u>Catégorie 6</u> : Autre projet, n'entrant pas dans les 5 premières catégories, et induisant des coûts additionnels dûment justifiés par Sibelga.

Analyse door SIBELGA van de conformiteit van het verzoek voor bijkomende kosten ten opzichte van de criteria die zijn vastgelegd in de tariefmethodologie 2025-2029

In punt 7.2.2.1.1 van het eerste deel van de tariefmethodologie 2025-2029 worden de specifieke algemene voorwaarden uiteengezet waaronder een project kan worden aangemerkt als beheersbare extra kosten.

Wat het eerste criterium betreft (drempel van 3 miljoen euro) en zoals SIBELGA aangeeft, constateert BRUGEL dat de drempel van 3 miljoen euro inderdaad wordt overschreden door de onderhavige aanvraag.

Wat het tweede criterium betreft (extra omvang), wijst BRUGEL erop dat punt 4.4.4.2 van de beslissing tot afwijzing van het tariefvoorstel⁴, evenals punt 7.2.1.1 van de tariefmethodologie, SIBELGA specifiek verzoeken extra kosten in te dienen voor een ingrijpende uitbreiding van Atrias. Datzelfde punt 4.4.4.2 verzoekt SIBELGA om een verzoek voor bijkomende kosten in te dienen voor ontwikkelingen die verband houden met de implementatie van de geavanceerde tariefstructuur. BRUGEL stelt ten slotte vast dat het wettelijk kader rond de toestemming tot op heden geen wijzigingen heeft ondergaan sinds de indiening van het tariefvoorstel 2025-2029. Een ingrijpende

⁴ <https://brugel.brussels/publication/document/beslissingen/2024/nl/BESLISSING-285-VERWERPING-TARIEFVOORSTEL-SIBELGA-2025-29.pdf>



wijziging in dit opzicht zou het „stop consent“-project dan ook een extra dimensie kunnen geven.

Het derde criterium (soort project dat extra kosten met zich mee kan brengen) zal specifiek voor elk project worden geanalyseerd op de pagina's 5.1, 5.2 en 5.3.

Bovendien worden in punt 7.2.2.1.2 van het eerste deel van de tariefmethodologie de vereisten voor het aanvraagdossier omschreven. Daarin wordt verwezen naar een „*minimumstructuur of rapportmodel voor de indiening van de kosten [...] dat in overleg tussen de DNB's en BRUGEL wordt vastgesteld vóór de indiening van het verzoek voor extra kosten.*”

BRUGEL stelt vast dat er in het kader van dit verzoek voor bijkomende kosten geen overleg heeft plaatsgevonden tussen SIBELGA en BRUGEL over dit onderwerp. BRUGEL begrijpt het eerder door SIBELGA aangevoerde punt dat elk project verschillend is en dat het wellicht niet geschikt is om uit te gaan van één enkel schema dat op alle projecten van toepassing is. BRUGEL is niettemin van mening dat de minimale inhoud van dit raamwerk, zoals opgenomen in punt 7.2.2.1.2 van het eerste deel van de methodologie, een referentiepunt vormt voor de beoordeling van het aanvraagdossier van SIBELGA.



5. Analyse van de specifieke verzoeken van SIBELGA

Punt 7.2.2.1.2 van het eerste deel van de tariefmethodologie beschrijft de wijze waarop BRUGEL het verzoek van SIBELGA voor bijkomende kosten moet beoordelen:

„BRUGEL onderzoekt de informatie betreffende het (de) project(en), zoals opgenomen in de businesscases, in het licht van:

- *de richtsnoeren en het minimumpijler/rapportagemodel zoals hierboven beschreven;*
- *de doelstellingen van de toezichthouder zoals vermeld in punt 4;*
- *de door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vastgestelde doelstellingen⁶²;*
- *de bijbehorende historische kosten;*
- *de in 2023 op de markt gehanteerde prijzen voor materiaal en installatie;*
- *alsook op basis van vergelijkingen met andere DNB's in België en in het buitenland, of op basis van elke andere methode die relevant wordt geacht.*

BRUGEL beoordeelt de relevantie van de voorgestelde netto-meerkosten op basis van de volgende criteria:

- *de samenhang tussen de gehanteerde aannames en de door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de toezichthouder vastgestelde doelstellingen;*
- *de kwaliteit, nauwkeurigheid en volledigheid van de onderbouwing van de voorgestelde berekening wat betreft de kosten, de baten en eventuele opbrengsten;*
- *de redelijkheid van de berekeningsaannames en de daarmee samenhangende kosten, baten en eventuele opbrengsten;*
- *kostenefficiëntie.*

Op basis van deze analyse keurt BRUGEL de extra kosten die in de RMA mogen worden opgenomen goed, past deze aan of wijst deze af.

De toezichthouder stelt het bedrag vCGADt e vast voor elk van de vijf jaren van de periode 2025-2029 op basis van de goedgekeurde beheersbare extra kosten.”

5.1. Geavanceerde tariefstelling

5.1.1. Presentatie van het project

Het tweede deel van de tariefmethodologie voorziet in de invoering van een geavanceerde tariefstructuur voor de elektriciteitsdistributie op het LV-net <56 kVA tijdens de reguleringsperiode 2025-2029⁵.

Op 8 juli 2026 heeft BRUGEL de implementatieroutekaart voor deze geavanceerde tariefstructuur goedgekeurd⁶, waarin de invoering van de geavanceerde tariefstructuur in twee fasen is voorzien:

- De tariefregeling op basis van het **ter beschikking gestelde vermogen** zal van toepassing zijn vanaf **1 januari 2028**;

⁵ https://brugel.brussels/nl_BE/themes/distributietarieven-12/tariefmethodologie-2025-2029-609

⁶ <https://brugel.brussels/publication/document/beslissingen/2026/nl/BESLISSING-390-GEAVANCEERDE-TARIFERING.pdf>



- De **tariefstructuur met drie tijdvakken** zal vanaf **1 januari 2030** van toepassing zijn.

Zoals vermeld op4 was specifiek voorzien dat SIBELGA een verzoek voor bijkomende kosten voor dit project zou indienen. Gezien de goedkeuring van de planning die plaatsvond bij de goedkeuring van de routekaart voor de invoering van de geavanceerde tariefstructuur, maakt dit project inderdaad deel uit van de projecten die in aanmerking komen voor de toekenning van bijkomende kosten.

5.1.2. Budgettaire aspecten

In het stappenplan was een budget van 14 tot 17 miljoen euro ²⁰²⁵voorzien voor de invoering van het geavanceerde tariefsysteem, terwijl uit de tabel in punt 3 van deze beslissing blijkt dat SIBELGA een bedrag van 16,89 miljoen euro ²⁰²⁶aanvraagt als extra kosten voor de invoering van het geavanceerde tariefsysteem⁷.

BRUGEL stelt dan ook vast dat het verzoek van SIBELGA dicht bij de maximale raming ligt.

5.1.2.1. Algemene beoordeling van het verzoek van SIBELGA

BRUGEL stelt vast dat bepaalde elementen waarin punt 7.2.2.1.2 van het eerste deel van de tariefmethodologie voorziet, niet of onvoldoende in het aanvraagdossier van SIBELGA zijn opgenomen.

Hoewel BRUGEL specifieke vragen heeft gesteld over de door SIBELGA gehanteerde aannames en het eerste deel van de tariefmethodologie expliciet bepaalt dat „*De aannames en methoden voor de berekening van kosten, baten en opbrengsten*” deel uitmaken van het aanvraagdossier, stellen de door SIBELGA gegeven antwoorden BRUGEL niet in staat om elke door SIBELGA voorgestelde kostenprognose nauwkeurig te toetsen.

Wanneer BRUGEL bijvoorbeeld specifiek vraagt naar een contract dat ten grondslag ligt aan de raming van een bedrag dat in het verzoek voor bijkomende kosten wordt vermeld, antwoordt SIBELGA dat zij niet over offertes, contracten of nauwkeurige ramingen beschikt, aangezien de „*technische specificaties nog niet zijn uitgewerkt*”.

Zoals bepaald in punt 7.2.2.1.2 heeft BRUGEL bovendien om een gevoeligheidsanalyse verzocht om na te gaan in hoeverre een wijziging in een openstaande aanname de kosten zou kunnen beïnvloeden, en in haar antwoord heeft SIBELGA erkend dat wijzigingen in deze aannames de kosten zouden kunnen verlagen of verhogen. SIBELGA heeft noch een bandbreedte, noch een waarschijnlijkheid, noch een gevoeligheidsanalyse verstrekt, maar heeft haar verzoek herhaald om het door SIBELGA geraamde bedrag toe te kennen, waarbij zij een vervolgvergadering voorstelde nadat het budget door BRUGEL was toegekend. Deze aanpak is in strijd met de doelstellingen van de tariefmethodologie⁸.

SIBELGA was niet in staat te antwoorden toen BRUGEL haar verzocht om details te verstrekken over de mandagen voor de periode 2026-2030 per jaar, per toepassing en uitgesplitst naar DBS, bedrijfsactiviteiten en externe dienstverlening. SIBELGA heeft aangegeven zich nog slechts in de fase van de businesscase te bevinden en niet over deze fasering te beschikken, hoewel het smartket2-project een uitgave van 12,458 M€ omvat. Er wordt dus een verzoek van meer dan 12 miljoen euro

⁷ SIBELGA heeft tevens op eigen initiatief een vergelijking met andere Belgische DNB's voor soortgelijke implementaties overgelegd. Deze vergelijking vormt, zonder in de plaats te komen van een gedocumenteerde aantoning van het noodzakelijke, evenredige en efficiënte karakter van deze kosten, een relevante aanwijzing om het niveau van de gevorderde kosten in twijfel te trekken.

⁸ Met name doelstelling 1) „*meer stimulansen bieden dan het huidige model voor kostenbeheersing en -efficiëntie en de nuttige kosten optimaal dekken*” en 2) „*de winst van de netbeheerder redelijk maken*”.



ingediend zonder jaarlijkse uitsplitsing per toepassing en zonder voldoende nauwkeurige specificatie van de externe diensten, hetgeen in strijd is met punt 7.2.2.1.2 van de tariefmethodologie.

SIBELGA maakt namelijk geen duidelijk onderscheid tussen de middelen die reeds in de BAU zijn gefinancierd, de middelen die vrijkomen door de beëindiging of inkrimping van andere projecten, de herverdeelde middelen, de daadwerkelijk extra aanwervingen of diensten, noch de verwachte uren per functie en per project.

Met name wanneer BRUGEL SIBELGA verzoekt om de nieuwe communicatie-uitgaven te onderscheiden van de uitgaven die reeds in het project voor de uitrol van slimme meters zijn gefinancierd, en om alle contracten of offertes te verstrekken die zijn gebruikt voor de raming van de externe kosten, antwoordt SIBELGA dat zij niet over precieze contracten of offertes met betrekking tot deze kosten beschikt. SIBELGA heeft geen objectieve gegevens verstrekt waarmee de BAU-kosten van de bijkomende kosten kunnen worden gescheiden.

BRUGEL is bovendien van mening dat SIBELGA de Atrias-kosten onvoldoende documenteert en dat de antwoorden van SIBELGA op de vragen die BRUGEL hierover heeft gesteld, onvoldoende objectieve onderbouwing bieden voor de gegrondheid van het verzoek van SIBELGA, overeenkomstig punt 7.2.2.1.2 van de tariefmethodologie.

Het verzoek van SIBELGA bevat ten slotte een aantal materiële fouten, rekenfouten of inconsistenties die afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de ramingen van SIBELGA (zie met name 5.1.2.3 en 5.1.2.8).

BRUGEL stelt vast dat het dossier en de aanvullende antwoorden onvoldoende houvast bieden om het aanvullende, redelijke en efficiënte karakter van alle kosten die voor de aangepaste tariefstructuur worden aangevraagd, te verifiëren. Verschillende belangrijke posten zijn gebaseerd op forfaitaire sleutels, geraamde bedragen, louter kwalitatieve onderbouwingen of technische aannames die nog openstaan, zonder offerte, contract, jaarlijkse uitsplitsing per toepassing, gevoeligheidsanalyse of aantoning van de daadwerkelijk extra VTE's.

Ook moeten specifieke aspecten van het verzoek van SIBELGA door BRUGEL worden aangepast; deze worden hieronder toegelicht.

5.1.2.2. Onvoorziene kosten

Voor alle projecten in dit verzoek voor extra kosten hanteert SIBELGA een onvoorziene-uitgavenpercentage van 20%. De onvoorziene uitgaven bestaan uit een forfaitaire verhoging van een raming ter dekking van onvoorziene omstandigheden en wijzigingen die zich tijdens een projectfase kunnen voordoen.

Een redelijke onvoorziene-uitgavenreserve bij de planning van IT-kosten kan een voorzichtige werkwijze zijn bij het opstellen van de begroting.

Ondanks de vragen van BRUGEL (die om een gedetailleerde schattingsmethode vroeg, overeenkomstig punt 7.2.2.1.2 van het eerste deel van de tariefmethodologie) heeft SIBELGA echter geen elementen aangedragen die het percentage van 20 % rechtvaardigen. SIBELGA beperkt zich tot het verwijzen naar waargenomen (niet-verifieerbare) praktijken, erkent dat het percentage niet is herzien ondanks de afname van bepaalde risico's (die door SIBELGA worden erkend als minder waarschijnlijk en met minder impact) en legt geen risicobeoordeling, benchmark of waarschijnlijkheidsberekening voor.

BRUGEL is van mening dat het verzoek van SIBELGA om een onvoorzienheidspercentage van 20 %



(dat ruimschoots hoger ligt dan de erkende beste praktijken op dit gebied) wijst op een onvoldoende mate van volwassenheid of budgettaire beheersing van de betreffende projecten. BRUGEL is tevens van mening dat de onvoorzienheidsmarge lager moet zijn voor projecten waarvan de opleveringsdatum dichterbij ligt, aangezien de onzekerheid dan geringer is. BRUGEL is bovendien van mening dat de planningshorizon die gezamenlijk door SIBELGA en BRUGEL is vastgesteld bij de goedkeuring van de routekaart voor de implementatie van de geavanceerde tariefstructuur, adequaat is en in overeenstemming is met de beste praktijken.

Het onvoorzienheidspercentage van 20 % is derhalve niet gerechtvaardigd. De antwoorden van SIBELGA beschrijven kwalitatieve het bestaan van risico's, zonder het verband tussen deze risico's en het gekozen percentage aan te tonen. Bij gebrek aan een geactualiseerd risicoregister en een gedocumenteerde benchmark beschikt BRUGEL niet over de nodige elementen om de redelijkheid en efficiëntie van deze opslag te verifiëren.

Om deze redenen past BRUGEL het verzoek van SIBELGA aan en is van mening dat een onvoorzienheidstarief

- **Van maximaal 5 % voor het ROFC/RPM-project moet worden gehanteerd;**
- **Voor het SMARKET 2-project maximaal 10 % moet worden gehanteerd;**

En past het verzoek van SIBELGA dienovereenkomstig aan.

5.1.2.3. Klantbegeleiding

Sibelga verwacht dat de kosten voor klantenbegeleiding in het kader van de geavanceerde tariefstructuur aanzienlijk zullen stijgen ten opzichte van de raming in de routekaart van oktober 2025: deze kosten stijgen van 215 k€ naar 1.301 k€, verdeeld over 640,8 k€ voor het ROFC/RPM-project en 660,1 k€ voor het Smarket Release 2-project. Deze kosten bestaan grotendeels uit communicatiekosten ten behoeve van de DNG's en komen overeen met de „promotiekosten” die zijn opgenomen in het verzoek van SIBELGA om aanvullende kosten voor het project inzake de uitrol van slimme meters in 2024. BRUGEL had destijds een budget van 828 k€ aan promotiekosten goedgekeurd.

BRUGEL constateert dat de stijging van de kosten in verband met de communicatie rond de invoering van de geavanceerde tariefstructuur zou kunnen beantwoorden aan een verzoek van BRUGEL, dat erop gericht was meer ambitie aan de dag te leggen in de boodschappen die aan de DNG's moesten worden overgebracht met betrekking tot de komende tariefwijzigingen.

Ondanks de verzoeken van BRUGEL om de door SIBELGA geraamde communicatie-uitgaven te objectiveren, kon SIBELGA hierop geen bevredigend antwoord geven en beperkte het zich tot het beroep op „*zijn kennis van de gebruikelijke kosten*”.

De kosten in verband met de klantenbegeleiding ten bedrage van 640,84 k€ voor het ROFC/RPM-project en 660,08 k€ voor het SR2-project vormen niet de bedragen van de extra kosten voor klantenbegeleiding die daadwerkelijk door SIBELGA zijn opgenomen in haar verzoek in paragraaf 3.4, en wel om verschillende redenen, waaronder kleine materiële fouten: [vertrouwelijk]

SIBELGA is verplicht om aan BRUGEL de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor de objectieve beoordeling en het streven naar efficiëntie van het verzoek van SIBELGA (overeenkomstig punt 7.2.2.1.2 van het eerste deel van de tariefmethodologie): mediaplan, kostenramingen, offertes, aanbestedingen, enz. Ondanks haar verzoeken (en in tegenstelling tot de antwoorden die BRUGEL ontving bij de validatie van de bijkomende kosten in verband met de uitrol van slimme meters) heeft



BRUGEL geen kostenramingen of offertes ontvangen ter onderbouwing van het verzoek van SIBELGA.

Om deze redenen is BRUGEL van mening dat de extra communicatiekosten in verband met de klantenbegeleiding ten bedrage van 969 k€ voor de ROFC/RPM- en SR2-projecten moeten worden aangepast tot maximaal 500.000 €.

Samen met het bedrag dat reeds is goedgekeurd in het kader van het verzoek van SIBELGA om extra kosten voor de uitrol van slimme meters, komen de kosten voor klantenbegeleiding daarmee uit op 1.328 k€, wat een aanzienlijk budget vormt en SIBELGA in staat zou moeten stellen om effectief te communiceren tijdens de implementatie van de geavanceerde tariefstructuur die door de slimme meters mogelijk wordt gemaakt.

5.1.2.4. Transversale kosten

De werklust van de transversale functie omvat projectbeheer, het vaststellen van de projectomvang, de coördinatie van tests, het beheer van de verandering en de functionele verantwoordelijkheid voor het waarborgen van de functionele samenhang tussen de applicaties. Deze vertegenwoordigt ongeveer 10 % van de totale werklust van het ROFC/RPM-project, wat een redelijke verhouding is.

Daarentegen vertegenwoordigt de werklust van de transversale functie ongeveer 17 % van de totale werklust van het Smarket Release 2-project, wat ons te hoog lijkt, aangezien het SR2-project qua aard niet wezenlijk verschilt van het ROFC/RP-project, dat een verhouding van ongeveer 10 % vertoont.

Het ontbreken van een kostenraming of een nauwkeurige uitsplitsing van de door SIBELGA voorgestelde kosten maakt het onmogelijk om de door SIBELGA gevraagde extra kosten toe te kennen.

Om deze redenen is BRUGEL van mening dat het verzoek van SIBELGA moet worden aangepast en dat maximaal 1.200 transversale mandagen voor Smarket R2 als extra kunnen worden beschouwd.

5.1.2.5. Sleutelcijfers

Het verzoek van SIBELGA bevat twee belangrijke factoren die een grote invloed hebben op de berekening van het door SIBELGA gevraagde bedrag.

DBS-factor

Omdat er nog steeds geen afzonderlijke berekening is van de benodigde werklust voor enerzijds de ROFC-aanpassingen en anderzijds de RPM-aanpassingen, geldt na toepassing van de sleutel van 60 % dat berekent SIBELGA de extra kosten met betrekking tot de aanpassing van de applicaties enerzijds door 100 % van de daaruit voortvloeiende DBS-kosten te behouden, en anderzijds door een coëfficiënt van 50 % toe te passen op de Business-kosten.

De toegepaste verhoudingssleutel van 100 % op de DBS-personeelskosten lijkt BRUGEL te hoog ingeschat. 100 % betekent immers dat alle door SIBELGA geraamde DBS-mandagen zouden worden verricht door nieuw DBS-personeel (of door externe dienstverleners die specifiek voor het project zijn aangeworven, maar in dat geval hadden deze externe kosten in het uitgavengedeelte moeten worden opgenomen, wat niet het geval is). Dit lijkt ons niet realistisch, aangezien de werklust van DBS ten minste gedeeltelijk zou moeten worden gedekt door vast personeel van DBS, dat reeds wordt gefinancierd uit het IT-BAU-tariefbudget dat BRUGEL in 2024 heeft toegekend voor de periode 2025-2029. SIBELGA heeft geen uitsplitsing verstrekt van de herkomst van de DBS-mandagen tussen vaste DBS-medewerkers, die reeds door de BAU worden gefinancierd, en nieuwe DBS-medewerkers die



voor het project nodig zijn, uitgesplitst naar nieuwe aanwervingen (vaste interne medewerkers) en, indien van toepassing, tijdelijke (externe) medewerkers.

Om deze redenen is BRUGEL van mening dat het verzoek van SIBELGA moet worden aangepast en dat maximaal 95 % van de DBS-kosten als extra kan worden beschouwd voor de ROFC- en Smarket R2-projecten.

Kostenverdeling voor bedrijfsactiviteiten

In het tariefvoorstel van SIBELGA werd aangegeven dat er extra IT-kosten zouden worden aangerekend voor de implementatie van de geavanceerde tariefstructuur. SIBELGA voegt hieraan bedrijfskosten toe *„die dus de arbeidskosten omvatten van personen buiten de IT-afdeling (zoals procesanalisten, vakspecialisten, applicatietesters, enz.) en andere kosten (zoals klantenbegeleiding), die niet allemaal extra zijn”*, terwijl SIBELGA erkent dat een deel van deze kosten reeds wordt gedekt door het BAU-budget.

BRUGEL heeft SIBELGA verzocht deze verdeelsleutel objectief te onderbouwen, waarop SIBELGA antwoordde dat het *„zeer ingewikkeld”* was om het daadwerkelijk extra deel te kwantificeren, *„daarom hebben wij 50 % genomen”*.

Tevens valt op dat SIBELGA in haar antwoorden geen nieuwe elementen heeft aangedragen waarmee de op de bedrijfsmiddelen toegepaste verdeelsleutel van 50 % kan worden gerechtvaardigd. De motivering van SIBELGA is louter kwalitatief. SIBELGA heeft geen daadwerkelijke berekening gemaakt van de extra Business-kosten, waarvoor nauwkeurig moet worden beoordeeld hoe de benodigde BUSINESS-middelen worden verdeeld tussen de bestaande, door de BAU gefinancierde bedrijfsmiddelen (dus exclusief extra kosten) en de nieuwe DBS-middelen die voor het project nodig zijn, uitgesplitst naar nieuwe medewerkers (vaste interne middelen) en, indien van toepassing, tijdelijke (externe).

De aanpak van SIBELGA vertoont een belangrijke tekortkoming ten opzichte van punt 7.2.2.1.2 van het eerste deel van de tariefmethodologie, aangezien SIBELGA geen personeelsanalyse, geen vergelijking met de periode 2018-2022, geen historische kosten, geen berekening van de beschikbare capaciteit en geen bewijs van extra netto VTE's presenteert.

BRUGEL is bovendien van mening dat de bestaande organisatiestructuur bij SIBELGA het bedrijf in staat stelt de projecten uit te voeren die SIBELGA moet realiseren. Deze bestaande capaciteit wordt reeds gefinancierd uit het BAU-budget en uit het IT-kostenbudget, en bepaalde projecten die reeds door SIBELGA zijn uitgevoerd, vertonen vergelijkbare kenmerken als de projecten waarop dit verzoek betrekking heeft. Bijgevolg zouden de daadwerkelijk extra kosten die voortvloeien uit de bedrijfsactiviteiten in verband met de uitvoering van het deel van het implementatieproject voor de geavanceerde tariefstructuur dat extra kosten met zich meebrengt, beperkt moeten blijven.

Om deze redenen is BRUGEL van mening dat het verzoek van SIBELGA moet worden aangepast en dat maximaal 40 % van de bedrijfskosten als extra kosten kan worden beschouwd voor de ROFC- en Smarket R2-projecten.

ROFC/RPM-sleutel

SIBELGA legt in haar verzoek uit dat de projecten met betrekking tot de functies voor het op afstand bedienen van slimme meters zijn samengevoegd tot één enkel project dat tot doel heeft *„het beheer van installaties die zijn uitgerust met slimme meters te moderniseren en te industrialiseren, door een efficiënte, gestandaardiseerde en schaalbare bediening op afstand mogelijk te maken.”*

BRUGEL juicht de door SIBELGA nagestreefde efficiëntiedoelstelling toe. Zoals SIBELGA aangeeft,



vallen deze twee projecten onder verschillende financieringsbronnen:

- Het ROFC-project vloeit voort uit een wettelijke verplichting¹⁰ die dateert van vóór het tariefvoorstel 2025-2029, en wordt derhalve gefinancierd uit de „Business As Usual”-begroting (BAU) van SIBELGA;
- Het RPM-project daarentegen is expliciet aangemerkt als een project dat in aanmerking komt voor een verzoek tot vergoeding van bijkomende kosten (zie het bovenstaande punt 4 e punt).

SIBELGA is sinds het ontstaan ervan op de hoogte van dit onderscheid, maar heeft niettemin geen maatregelen genomen om het onderscheid tussen de kosten van deze twee projecten te vergemakkelijken. BRUGEL heeft SIBELGA om een nauwkeurig overzicht van deze kosten gevraagd:

- Per jaar;
- Per toepassing;
- Tussen DBS, Business en externe kosten;
- Tussen ROFC, RPM en gemeenschappelijke delen;
- Met een toelichting op de gehanteerde verdeelsleutels.

In haar antwoord erkent SIBELGA dat functionaliteiten nog steeds van de ene toepassing naar de andere kunnen verschuiven en dat SIBELGA geen onderscheid kan maken tussen wat specifiek is voor ROFC of RPM. SIBELGA verdedigt tevens het gebruik van deze verdeelsleutel, maar erkent tegelijkertijd dat zij geen onderscheid kan maken tussen de specifieke lasten van elk project waaruit de ROFC/RPM-kosten zijn samengesteld.

BRUGEL constateert dat de motiveringen van SIBELGA louter kwalitatief zijn, aangezien SIBELGA geen nauwkeurige berekening heeft gemaakt van de aanpassingen met betrekking tot enerzijds de ROFC en anderzijds de RPM. BRUGEL deelt de analyse van SIBELGA niet waarin wordt gesteld dat de RPM specifiek is dan de ROFC en daardoor „meer werk zal vergen”. Zowel de ROFC als de RPM zijn standaardfuncties van slimme meters die al enkele jaren in tal van landen (Italië, Frankrijk, Luxemburg enz.) worden toegepast. SIBELGA wijst echter op technische verschillen, met name op het vlak van de interface [vertrouwelijk] en de marktprocessen, die weliswaar begrijpelijk zijn, maar in dit stadium het cijfer van 60 % niet kunnen rechtvaardigen.

BRUGEL is van mening dat de aanpak van SIBELGA in strijd is met de bepalingen van de methodologie, met name punt 7.2.2.1.2. BRUGEL is van mening dat objectieve onderbouwingen noodzakelijk zijn om de door SIBELGA gevraagde extra kosten te rechtvaardigen en dat SIBELGA keuzes had kunnen maken die deze objectivering mogelijk zouden hebben gemaakt.

BRUGEL is van mening dat de verplichting die ten grondslag ligt aan de ontwikkelingen met betrekking tot ROFC al sinds al enkele jaren bij SIBELGA bekend is en dat het project dat tot doel heeft de communicatie met slimme meters te industrialiseren, zich reeds in een vergevorderd ontwikkelingsstadium zou moeten bevinden. In dit verband is het RPM-project (waarvan de implementatie eveneens sinds 2023 is gepland¹¹) slechts een aanvullende module en kan het niet verantwoordelijk zijn voor de helft van de toekomstige kosten van dit project.

Om deze redenen is BRUGEL van mening dat het verzoek van SIBELGA moet worden aangepast en

¹⁰ Artikel 26decies van de ordonnantie elektriciteit en bijlage 6 van het elektriciteitsreglement, 5.24, 5.25 en 5.36

¹¹ Datum van publicatie van het tweede deel van de tariefmethodologie, waarin een geavanceerde tariefstructuur wordt voorzien op basis van het ter beschikking gestelde vermogen, dat configureerbaar is via de op afstand bediende uitschakelvoorziening van de slimme meter.



dat maximaal 50 % van de projectkosten als bijkomend kan worden beschouwd.

5.1.2.6. Toepassing [vertrouwelijk] ROFC/RPM

De [vertrouwelijke] begroting voor externe kosten met betrekking tot de [vertrouwelijke] applicatie voor het ROFC/RPM-project komt overeen met de aanpassingen die door [vertrouwelijk] aan deze applicatie moeten worden aangebracht. Deze begroting is niet gebaseerd op een offerte van [vertrouwelijk] ; SIBELGA geeft aan dat het geen offerte heeft kunnen aanvragen bij [vertrouwelijk] omdat de technische specificaties nog niet zijn opgesteld. Dit budget is derhalve onvoldoende onderbouwd en het is bovendien verrassend dat SIBELGA de technische specificaties nog niet heeft opgesteld, aangezien dit budget [vertrouwelijk] gelijkmatig over de jaren 2026 en 2027 is verdeeld.

Om deze redenen is BRUGEL van mening dat het verzoek van SIBELGA naar beneden moet worden bijgesteld [vertrouwelijk] .

5.1.2.7. BI-applicatie (Smarket release 2)

BRUGEL constateert dat de werklast voor de aanpassing van de BI-applicatie zeer hoog is (1000 mandagen buiten de reserve om), met name in vergelijking met de overeenkomstige werklast van het ROFC/RPM-project (400 mandagen), die op zich al aanzienlijk is. Op het verzoek om deze werklast van 1.000 mandagen in vraag 25 te onderbouwen, heeft SIBELGA als volgt geantwoord: „[...] *De BI-afdeling ontwikkelt en beheert applicaties die tot doel hebben de bedrijfsafdelingen te voorzien van rapporten over de gegevens die zich in de operationele systemen bevinden ([vertrouwelijk]). Deze rapporten dienen vervolgens als basis voor een reeks bedrijfsbehoeften, zoals rapportage (ook aan BRUGEL), facturering, monitoring van de bedrijfsvoering, enz.*

Met de geavanceerde tariefstructuur moeten de rapporten die door de BI worden gegenereerd, worden aangepast om rekening te houden met de wijzigingen in de tariefstructuur (abonneevermogen, aantal tariefzones, enz.). Het gaat dus niet om activiteiten die onder de normale bedrijfsvoering (BAU) vallen, maar wel om activiteiten die rechtstreeks verband houden met het project voor de geavanceerde tariefstructuur.”

BRUGEL constateert dat SIBELGA niet in staat is om een raming te verstrekken van de geschatte werklast en de bijbehorende kosten, uitgesplitst naar de inzet van interne middelen van DBS, andere interne middelen die betrokken zijn bij het zakelijke deel en externe middelen. SIBELGA geeft namelijk aan:

„Wat het project ‘Smarket Release 2’ betreft, bevinden wij ons nog in de fase van de bedrijfsanalyse en hebben wij nog geen inzicht in de fasering van de kosten per toepassing per jaar.”

De raming van de totale werklast is derhalve nog zeer voorlopig en maakt het niet mogelijk om een onderbouwde schatting te maken van de daarmee gepaard gaande extra kosten. Ter herinnering: 1.000 mandagen komen overeen met ongeveer 5 voltijdse werknemers gedurende een jaar, voor een bedrag van 800.000 €.

Om deze redenen past BRUGEL het verzoek van SIBELGA voor deze functie aan, waarbij het maximum aantal -mandagen 900 bedraagt.

5.1.2.8. Samenvatting en waardering van de aanpassingen aan het verzoek van SIBELGA

In punt 7.2.2.1.2 van de tariefmethodologie wordt bepaald dat „op basis van deze analyse BRUGEL de



extra kosten die in de RMA mogen worden opgenomen, goedkeurt, aanpast of afwijst.”

Gezien het door SIBELGA ingediende dossier, de antwoorden van SIBELGA op de door BRUGEL gestelde vragen en de in deze beslissing uitgevoerde analyse, besluit BRUGEL het verzoek van SIBELGA voor bijkomende kosten voor de implementatie van de geavanceerde BT-tariefstructuur aan te passen zoals hieronder uiteengezet.

De door BRUGEL vastgestelde aanpassingen worden in volgorde doorgevoerd, waarbij het gebruik van opeenvolgende sleutels het eindresultaat cumulatief beïnvloedt.

Het lijkt erop dat een materiële fout in [vertrouwelijk] eerst moet worden gecorrigeerd voor de raming van het ROFC/RPM-project. [vertrouwelijk]

BRUGEL is van mening dat het verzoek van SIBELGA moet worden aangepast met een bedrag tussen 5.492.182 € en 3.417.082 € voor identieke te leveren prestaties. Het is aan SIBELGA om voor elk jaar (van 2027 tot en met 2029) in het kader van de jaarlijkse herziening van het tariefvoorstel (voor de tarieven van 2027) extra kosten op te nemen die aan deze voorwaarde voldoen.

BRUGEL wijst erop dat deze beslissing uitsluitend betrekking heeft op de kosten voor de periode 2026-2029; de door SIBELGA genoemde kosten voor 2030 vallen niet onder de methodologie voor 2025-2029, noch onder het door SIBELGA vastgestelde mechanisme voor de 2 van extra kosten. Deze beslissing kan niet worden beschouwd als een voorafgaande goedkeuring van de kosten voor 2030 en doet op geen enkele wijze vooruitlopen op de mogelijke dekking van deze kosten door de distributietarieven.

BRUGEL stelt vast dat, ondanks de aanvullende informatie die tijdens de analyse van het verzoek is opgevraagd, bepaalde kosten en bepaalde verdeelsleutels niet met voldoende nauwkeurigheid kunnen worden geobjectiveerd. SIBELGA heeft met name aangegeven dat zij in de huidige fase van het project niet in staat is om alle uitsplitsingen, inkoopgegevens, contracten of offertes te verstrekken waarmee nauwkeurig kan worden bepaald welk deel van de kosten daadwerkelijk extra is.

BRUGEL is echter van mening dat dit gebrek aan meer gedetailleerde gegevens noch tot gevolg mag hebben dat alle door SIBELGA gehanteerde aannames als redelijk en efficiënt worden erkend, noch dat de beslissing over de financiering van een project waarvan de uitvoering binnenkort van start moet gaan, voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld.

In deze omstandigheden, en in overeenstemming met de aanpassingsbevoegdheid die de tariefmethodologie haar verleent, hanteert BRUGEL, op basis van de beschikbare informatie, voorzichtige aannames om een redelijk en evenredig bedrag aan extra kosten vast te stellen. Deze aannames zijn niet bedoeld om de toekomstige kosten van het project exact weer te geven, maar zijn erop gericht de parameters van het verzoek te corrigeren die onvoldoende onderbouwd, buitensporig voorzichtig of van dien aard lijken te zijn dat zij kosten omvatten die reeds door het bestaande tariefbudget worden gedekt. Bij het opstellen ervan is rekening gehouden met de aard van de betreffende activiteiten, de middelen die reeds via de tarieven worden gefinancierd, de mate van volwassenheid van het project, de resterende onzekerheden en de noodzaak om de start van het project voor geavanceerde tariefstelling binnen het geplande tijdschema mogelijk te maken.

BRUGEL is van mening dat de gekozen aanpassingen, op basis van de momenteel beschikbare informatie, een redelijkere, evenredigere en de belangen van de netgebruikers beter beschermende beoordeling vormen dan de goedkeuring zonder aanpassingen van de door SIBELGA voorgestelde verdeelsleutels.



Verdere besprekingen over dezelfde parameters zouden waarschijnlijk niet op korte termijn leiden tot een aanzienlijk hogere mate van objectiviteit en zouden de uitvoering van het project kunnen vertragen zonder voldoende garantie te bieden voor een verbetering van de kwaliteit van de ramingen. Het aldus vastgestelde budget vormt derhalve het maximale bedrag dat wordt erkend als extra kosten voor de beoogde diensten en te leveren prestaties, onverminderd de controlemodaliteiten waarin de tariefmethodologie voorziet.

5.2. Stop Consent

5.2.1. Presentatie van het project

Het door SIBELGA geïntroduceerde „Stop Consent“-project loopt vooruit op een wijziging in de huidige wetgeving die van toepassing is op het op afstand uitlezen van gegevens van slimme meters.

SIBELGA verklaart: *„Op dit moment is voor het verzamelen van deze informatie een uitdrukkelijke toestemming (opt-in) van de gebruiker van het DNG vereist. Volgens de verwachte nieuwe Brusselse regelgeving zou deze vereiste van uitdrukkelijke toestemming komen te vervallen: het op afstand uitlezen van gegevens zou, net als in de andere gewesten, de standaardinstelling worden en zou voor alle gebruikers worden uitgegaan van impliciete toestemming. [...]*

Hoewel de wetswijziging nog niet door het Brusselse parlement is goedgekeurd, stelt Sibelga voor om nu al te beginnen met de voorbereidingen om haar systemen en processen aan te passen. Wij

- Zijn wij van mening dat het zeer waarschijnlijk is dat deze wetswijziging in de komende maanden zal worden aangenomen.*
- Zodra de wijzigingen in de ordonnantie door het Brusselse parlement zijn goedgekeurd, wordt van Sibelga verwacht dat zij zich snel aan dit nieuwe kader aanpast.*

Met het oog op een zo spoedig mogelijke ingebruikname („go live“) van de „stop consent“ en in de veronderstelling dat de wetswijzigingen in de komende maanden worden doorgevoerd, is het van cruciaal belang om dit project al in 2026 op te starten.”

5.2.2. Standpunt van BRUGEL

Begin september 2026 is de wetgeving inzake de ‘¹²’-toestemming nog steeds van kracht. Er zouden in de nabije toekomst inderdaad wijzigingen met betrekking tot de toestemming kunnen plaatsvinden, maar BRUGEL is van mening dat deze wijzigingen nog steeds met grote onzekerheid gepaard gaan.

BRUGEL is niet op de hoogte van een politieke consensus over deze kwestie en definitieve wetsvoorstellen zijn nog niet beschikbaar. Daarom is het heel goed mogelijk dat er de komende maanden geen wijzigingen in de toestemmingsregeling zullen plaatsvinden. Mocht er echter toch sprake zijn van wijzigingen, dan kunnen deze nog sterk afwijken van de verwachtingen van SIBELGA, waardoor de ramingen van SIBELGA achterhaald zouden raken.

Bovendien bepaalt het^e deel van de tariefmethodologie bepaalt in punt 26 1. C) dat *„Elementen die louter bedoeld zijn om te anticiperen op wetgeving of regelgeving (met inbegrip van de volgende tariefmethodologie of het volgende technisch reglement) zonder voldoende rechtvaardiging, in principe als onredelijk worden beschouwd, in het bijzonder indien dit ten koste gaat van de DNG”*.

¹² Artikelen 26octies en 26decies van de ordonnantie elektriciteit.



Om deze redenen is BRUGEL van mening dat het verzoek van SIBELGA om bijkomende kosten voor het „Stop Consent“-project momenteel niet ontvankelijk is, aangezien het vooruitloopt op een wijziging in de wetgeving.

BRUGEL juicht het initiatief van SIBELGA echter toe en is inderdaad van mening dat, zodra de wetswijzigingen duidelijk en definitief zijn, het van belang zal zijn deze zo snel mogelijk door te voeren. Op dat moment zal een verzoek om aanvullende kosten moeten worden ingediend. BRUGEL is van mening dat het aan SIBELGA is om een beslissing te nemen over of zij nu al ontwikkelingskosten wil maken in afwachting van de wetswijzigingen.

BRUGEL heeft er geen bezwaar tegen dat SIBELGA reeds verkennende kosten maakt, naar het voorbeeld van wat was toegestaan voor de kosten in verband met de ontwikkelingen van de CMS. Deze conclusie vormt derhalve geen belemmering voor SIBELGA om, op eigen risico, verkennende werkzaamheden uit te voeren. Deze beslissing loopt echter niet vooruit op de vraag of deze kosten bijkomend, redelijk of efficiënt zijn, noch op de vraag of zij in een latere aanvraag in aanmerking komen. Of hiermee rekening wordt gehouden, zal worden onderzocht nadat de vaststelling van een definitief wettelijk kader als zeker is beschouwd, overeenkomstig de voorwaarden die in de tariefmethodologie zijn vastgelegd.



5.2.3. Begrotingsaspecten

Hoewel het verzoek niet ontvankelijk is, zijn de kritiekpunten die zijn geuit ten aanzien van het door BRUGEL opgestelde implementatieproject voor het geavanceerde tariefsysteem – met name wat betreft de gekozen contingentietarieven, de objectivering van de bedragen, de berekening en de onderbouwing van de door SIBELGA opgestelde ramingen – eveneens van toepassing op het „Stop Consent”-project.

Bovendien lijkt het erop dat de kosten-batenanalyse met betrekking tot bediening op afstand met behulp van slimme meters door SIBELGA op een wijze wordt gepresenteerd die niet in overeenstemming is met bepaalde bepalingen van de tariefmethodologie.

5.3. CMS 2.0

5.3.1. Presentatie van het project

SIBELGA vermeldt: „Het CMS 2.0-programma is in de eerste plaats een programma voor de transformatie van het Atrias-platform. Het Atrias-platform, het ‘Central Market System’, moet namelijk worden herschreven en technisch gemoderniseerd, waarbij:

- *Bepaalde technische componenten verouderd zijn en niet langer worden ondersteund,*
- *De maximale limiet voor het toegestane SMR3-gegevensvolume maakt het onmogelijk om alle slimme meters te verwerken die in de drie regio’s van het land zullen worden geïnstalleerd,*
- *Er zijn diverse functionele aanpassingen nodig (herziening van het afrekeningsmodel, de netvergoeding, ...).*

Om dit te realiseren, is Atrias van plan het CMS volledig te herschrijven naar een nieuwe, volledig cloud-native, meer modulaire en krachtigere applicatiearchitectuur.”

SIBELGA voegt hieraan toe dat de aanpak van Atrias voorziet in een herschrijving per platform (5) en dat „de aanpak voor de conversie van CMS 1.0 naar CMS 2.0 bij Atrias nog niet volledig is vastgelegd.”

SIBELGA concludeert: „Gezien de onzekerheid over de planning van de implementatie na 2026 beperkt Sibelga zich in dit dossier voor het verzoek van bijkomende kosten tot de kosten die voor 2026 zijn geraamd.”

5.3.1. Standpunt van BRUGEL

BRUGEL herinnert eraan dat de tariefmethodologie 2025-2029 bepaalt¹³ dat aanvragen voor bijkomende kosten uitsluitend betrekking mogen hebben op de resterende jaren van de tariefperiode. Dit punt wordt overigens door SIBELGA in haar verzoek erkend.

Het verzoek van SIBELGA voor de CMS 2.0 uitsluitend voor het jaar 2026 is derhalve niet in overeenstemming met de toepasselijke tariefmethodologie.

BRUGEL heeft SIBELGA verzocht de door SIBELGA gevraagde uitzondering gedetailleerd te onderbouwen, maar SIBELGA heeft zich beperkt tot een verwijzing naar haar verzoekdossier, waarin wordt vermeld dat „Gezien de grote onzekerheid bij Atrias, is het te riskant om een schatting te maken van de middelen die Sibelga de komende jaren nodig zal hebben voor haar ‘CMS 2.0’-programma.”

¹³ Met name in de punten 6.2.3, 8.2.2.2 en 8.2.1.5



BRUGEL herinnert eraan dat dit aspect van de methodologie is vastgesteld om de Brusselse - consumenten te beschermen tegen de negatieve gevolgen voor de distributietarieven van een verlies aan controle over de IT-projecten in verband met Atrias.

BRUGEL herinnert er tevens aan dat het door Atrias geleide ontwikkelingsproject van CMS 1.0 een onaanvaardbare budgetoverschrijding kende (x3), met een aanzienlijke vertraging bij de ingebruikname (meer dan jaar).

Deze kosten werden destijds als onbeheersbaar beschouwd en volledig doorberekend aan de DNG. BRUGEL had destijds een mechanisme ontwikkeld voor het toezicht op de aan SIBELGA toegekende budgetten.¹⁴

De aanpak van de tariefmethodologie 2025-2029 is erop gericht SIBELGA verantwoordelijkheid te laten dragen door de kosten voor toekomstige Atrias-ontwikkelingen te beschouwen als beheersbare kosten (waarop het verdelingspercentage van 100 % van toepassing is), voor zover deze voldoen aan de uitsluitingscriteria die in de tariefmethodologie zijn vastgelegd. Deze verantwoordingsplicht houdt in, zoals bepaald in de tariefmethodologie, dat SIBELGA een degelijke begrotingsopstelling uitvoert voor de jaren 2026, 2027, 2028 en 2029.

Om deze redenen is BRUGEL van mening dat het verzoek van SIBELGA niet-ontvankelijk is.

BRUGEL verzoekt SIBELGA om binnen 6 maanden na de publicatie van deze beslissing, vermoedelijk uiterlijk op 31 maart 2027, opnieuw een verzoek in te dienen voor bijkomende kosten met betrekking tot toekomstige ontwikkelingen van het CMS. Dit verzoek zal betrekking hebben op alle verwachte kosten voor de ontwikkelingen van het CMS tot en met 31 december 2029.

BRUGEL is van mening dat deze aanpak evenwichtig is, aangezien zij SIBELGA ertoe aanzet dit project te plannen voor een periode van drie jaar, hetgeen in overeenstemming is met de beste praktijken. Bovendien zal BRUGEL, in het verlengde van de afwijking waarin punt 4.4.4.2 van de beslissing tot afwijzing van het oorspronkelijke tariefvoorstel van SIBELGA voorziet,¹⁵ , aanvaarden dat SIBELGA beperkte verkennende kosten opneemt die door SIBELGA zouden zijn gedragen vóór de indiening van het dossier met het verzoek om aanvullende kosten.

Deze bepaling vormt op zich een versoepeling van de hierboven beschreven behandeling van de bijkomende kosten. In overeenstemming met de uit de tariefmethodologie voortvloeiende beginselen met betrekking tot de behandeling van beheersbare bijkomende kosten, wenst BRUGEL echter te verduidelijken dat er geen sprake kan zijn van een verdere uitstelregeling.

BRUGEL verzoekt SIBELGA om in haar aanvraagdossier de volgende elementen te verstrekken:

- Mogelijke functionele architectuur;
- Governance regels voor het dagelijks beheer van het project;
- Bestuur regels met betrekking tot wijzigingsverzoeken;
- Stand van zaken met betrekking tot de planning en het totale budget volgens de laatste versie waarvan SIBELGA met zekerheid op de hoogte is, prognoses van alternatieven in geval van onzekerheden ten aanzien van de planning en/of het budget, en een analyse van de waarschijnlijkheid dat de verschillende mogelijkheden worden gerealiseerd;
- Criteria voor het bepalen van de kwaliteit van de output;
- Specifieke kosten van de keuze om twee versies van het CMS parallel te laten draaien;
- Volledige omschrijving van de reikwijdte.

¹⁴ Zie beslissingen [54bis](#) en [55bis](#).

¹⁵ Zie beslissing [285](#).



6. Beroep

Tegen deze beslissing kan binnen twee maanden na de bekendmaking ervan beroep worden ingesteld bij het Gerecht voor Overheidsopdrachten te Brussel, overeenkomstig artikel 30undecies van de ordonnantie elektriciteit.

Krachtens artikel 30-decies van de ordonnantie elektriciteit kan tegen deze beslissing eveneens een verzoek tot herziening worden ingediend bij BRUGEL. Dit verzoek heeft geen opschortende werking.

7. Beslissing

Gezien de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gezien de ordonnantie van 8 mei 2014 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gezien de tariefmethodologie die van toepassing is op de beheerder van het elektriciteitsdistributienet die actief is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gezien het dossier met het verzoek om bijkomende kosten dat op 30 juni 2026 door SIBELGA is ingediend;

Gezien de analyse van dit dossier door BRUGEL;

Gezien de verzoeken om aanvullende informatie;

Gezien de antwoorden van SIBELGA op de verschillende verzoeken om informatie;

De raad van bestuur van BRUGEL heeft besloten:

- a) Het verzoek voor bijkomende kosten voor het project ter implementatie van het geavanceerde tariefsysteem aan te passen, zoals uiteengezet onder punt 5.1.2 van deze beslissing;
- b) Vast te stellen dat het verzoek om aanvullende kosten voor het Stop Consent-project niet-ontvankelijk is (zie5.2);
- c) Vast te stellen dat het verzoek om extra kosten voor het CMS 2.0-project niet-ontvankelijk is (zie5.3);

BRUGEL zal in het kader van de goedkeuring van het tariefvoorstel voor de tarieven van 2027, alsook bij haar toekomstige controles achteraf, toezien op de naleving van deze beslissing.

* *

*