

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING (BRUGEL-BESLISSING-20250401-309)

betreffende de lancering van een procedure voor een
administratieve sanctie met betrekking tot het beheer van de
marktprocessen onder MIG6 in het CMS van ATRIAS en in de
verschillende *backendsystemen* van de DNB's

Opgesteld op basis van artikel 32 van de ordonnantie van 19 juli
2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest

01/04/2025

Inhoudsopgave

1	Rechtsgrondslag.....	3
2	Context	5
3	Beslissing	7
3.1	Lancering van de procedure voor administratieve sancties	7
3.2	Procedure	7
4	Beroepsmogelijkheden.....	8
5	Conclusies.....	8

I Rechtsgrondslag

De ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de 'Elektriciteitsordonnantie') bepaalt in artikel 32 het volgende:

"§ 1. Onverminderd de andere maatregelen bepaald in deze ordonnantie of de uitvoeringsbesluiten ervan, kan Brugel elke natuurlijke of rechtspersoon gelasten zich te houden aan de bepalingen van deze ordonnantie of de uitvoeringsbesluiten ervan of de technische reglementen binnen de termijn die Brugel bepaalt. Als deze persoon in gebreke blijft om zijn verplichtingen na te komen bij het verstrijken van de termijn, kan Brugel hem een administratieve boete opleggen. Deze boete mag, per kalenderdag, niet lager zijn dan 1.239 euro en niet hoger dan 99.157 euro. De totale boete mag niet meer bedragen dan tien procent van de omzet die de betreffende persoon gerealiseerd heeft op de gewestelijke markt voor elektriciteit in de loop van het laatste afgesloten boekjaar.

Dit artikel is niet van toepassing in het geval van een geschil dat betrekking heeft op de betaling van de bijdrage vermeld in artikel 26.

Er mag geen enkele administratieve boete worden opgelegd voor feiten waarvoor al een vonnis is geveld in laatste instantie op basis van artikel 31.

§ 2. Vooraleer het bedrag van de boete te bepalen, informeert Brugel de betrokken persoon per aangetekend schrijven dat tegen hem een administratieve sanctieprocedure is gestart, met daarbij het verzoek Brugel een nota te bezorgen met betrekking tot zijn verdedigingsgronden.

Het aangetekend schrijven bevat de vermelding van de in aanmerking genomen bezwaren, de overwogen sanctie, de plaats en de uren waarop het dossier kan worden ingekeken en de datum van het voorafgaande verhoor. Dit hele artikel zal er ook in vervat zijn.

De nota wordt Brugel per aangetekend schrijven of via e-mail overgemaakt binnen dertig dagen na ontvangst van het schrijven vermeld in het eerste lid.

Het dossier kan worden ingekeken op de eerste werkdag na verzending van het aangetekend schrijven bedoeld in het eerste lid, tot op de datum van het eerste verhoor.

Minstens één verhoor wordt georganiseerd. Het eerste verhoor vindt plaats ten vroegste op de twintigste dag na de verzending van het aangetekend schrijven vermeld in het eerste lid. De betrokken persoon mag zich laten bijstaan door een advocaat of door deskundigen naar keuze.

Brugel stelt een proces-verbaal op van elk verhoor en verzoekt de betrokken persoon dit te tekenen, desgevallend nadat deze er zijn opmerkingen aan heeft toegevoegd.

De betrokken persoon kan Brugel een nota met betrekking tot zijn verweermiddelen bezorgen binnen de tien dagen na het verhoor.

Na het eerste verhoor kunnen schriftelijke uitwisselingen of bijkomende verhoren worden georganiseerd, binnen dezelfde termijnen.

Brugel neemt de zaak in beraad op de elfde dag na het laatste verhoor. Zij bepaalt de administratieve boete middels een gemotiveerde beslissing en informeert de betrokken persoon binnen de zestig dagen na het laatste verhoor, per aangetekend schrijven. Na deze termijn wordt ze geacht definitief af te zien van elke sanctie gebaseerd op de aan de betrokken persoon ten laste gelegde feiten, behalve indien zich nieuwe feiten zouden voordoen.

De kennisgeving van de beslissing vermeldt de mogelijkheden tot beroep bepaald door de wet en door deze ordonnantie en de termijn waarbinnen het kan worden ingesteld.

§ 3. (...)

§ 4. (voorheen § 5) De administratieve boete wordt betaald binnen de dertig dagen na de na kennisgeving van de beslissing.

Brugel kan, op verzoek van de betrokken persoon, uitstel van betaling verlenen voor een door haar te bepalen termijn.

Indien de betrokken persoon in gebreke blijft wat betreft de betaling van de administratieve boete, zal deze worden geïnd door middel van een dwangbevel. De Regering stelt de ambtenaren aan die worden belast met de aanmaningen en bevelen tot tenuitvoerlegging. De tenuitvoerlegging wordt betekend door een deurwaardersexploot met bevel tot betaling."

2 Context

Op 7 mei 2024 werd een brief verstuurd naar Sibelga in verband met het beheer van de marktprocessen onder MIG6 in het CMS van ATRIAS en in de verschillende *backendsystemen* van de DNB's. In die brief werd gevraagd om tegen 30 juni 2024 het bewijs te leveren dat bepaalde wettelijke bepalingen op een voldoende hoog kwaliteitsniveau worden nageleefd en dat er een traject wordt uitgestippeld om dat doel te bereiken. De rechtsgrondslagen van de bevelprocedure worden hierna uiteengezet:

- **De artikelen 7, § 1, tweede lid, 6°, en 9bis, tweede lid van de Elektriciteitsordonnantie in verband met de niet-naleving door Sibelga van haar verplichtingen met betrekking tot het toegangsregister:** de ordonnantie bepaalt dat de DNB onder meer belast is met het beheer van de toegang tot zijn net¹ en dat hij voor het beheer van die toegangen een toegangsregister bijhoudt². Dat register moet de nodige gegevens bevatten voor het beheer van de toegangen (het statuut actief of inactief van het toegangspunt en, voor de actieve toegangspunten, de identiteit van de leverancier die toegangsgerechtigde is). Deze bepaling vermeldt ook: *"Elke door een leverancier geformuleerde aanvraag tot wijziging van gegevens in het toegangsregister wordt gedaan overeenkomstig de in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geldende MIG."* Het correct bijhouden van die gegevens in het toegangsregister is belangrijk, meer bepaald gezien het feit dat die gegevens *"geldend, met name voor de facturering aan leveranciers voor het gebruik van het distributienet en de prestaties voor toegang tot het net in kwestie"*.

Deze verplichtingen met betrekking tot het correct bijhouden van het toegangsregister zijn ook gespecificeerd in het Technisch reglement:

- Artikel 4.8, § 1 van het Technisch reglement voorziet in de verplichting van de DNB om een toegangsregister bij te houden en artikel 4.8, § 2 bepaalt dat de gegevens in dat toegangsregister geldend zijn, met name voor de facturering;
- Artikel 4.10, § 1 bepaalt dat de DNG automatisch en maandelijks een uit het toegangsregister getrokken bestand ter beschikking stelt om zo de coherentie te verzekeren tussen de gegevens in het toegangsregister en de gegevens van de toegangsgerechtigde;
- Artikel 4.15, § 2 specificeert dat elke aanvraag tot wijziging van het toegangsregister *"wordt aangevraagd overeenkomstig de MIG die van toepassing is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest."*

BRUGEL stelt evenwel vast dat het toegangsregister, om reden van vastgestelde verstoringen in de marktprocessen, momenteel niet correct wordt bijgehouden. In het licht van de fragmentarische informatie die tot op heden aan de regulatoren werd meegedeeld, lijkt het er immers op dat SIBELGA, althans voor bepaalde marktprocessen, een aanzienlijke vertraging kan oplopen, soms voor een niet te verwaarlozen aantal toegangspunten, wat bijvoorbeeld kan leiden tot de onmogelijkheid om de klant te factureren, een switch of een verhuizing te verrichten, of tot problemen in verband met de kwantificering van het verbruik.

¹ Artikel 7, § 1, tweede lid, 6° van de Elektriciteitsordonnantie.

² Artikel 9bis, tweede lid van de Elektriciteitsordonnantie.

BRUGEL stelt bijgevolg vast dat Sibelga in gebreke blijft wat deze verplichting betreft, en dat deze opdracht niet voldoende kwaliteitsvol wordt vervuld.

- **Artikel 9ter, tiende lid van de Elektriciteitsordonnantie, in het licht van de niet-naleving door Sibelga van haar verplichtingen betreffende de werking van de in de MIG vastgelegde processen:** dit artikel bepaalt immers het volgende: "*De netbeheerder wendt alle gepaste middelen aan om zich van de optimale werking van het platform voor de samenwerking met de marktactoren en de goede uitvoering van de in deze MIG voorziene processen te vergewissen.*" Dit artikel stelt Sibelga dus individueel aansprakelijk voor de goede uitvoering van de in de MIG voorziene processen.

Op 30 mei 2024 heeft Sibelga de brief beantwoord, waarbij ze de cijfers en de evolutie van gevallen die geblokkeerd zijn in het CMS en de backends sinds januari 2024 meedeelt en voorstelt van gedachten te wisselen over dit onderwerp. Naar aanleiding van die brief vonden meerdere uitwisselingen van gegevens plaats tussen BRUGEL en Sibelga en is een specifieke verslaggeving ingesteld.

3 Beslissing

3.1 Lancering van de procedure voor administratieve sancties

In het licht van de laatste informatie die door Sibelga werd meegedeeld in het kader van het verslaggevingsproces, en gezien het feit dat het verwachte kwaliteitsniveau zoals gedefinieerd in de brief van 7 mei 2024 tot op heden nog steeds niet werd bereikt, heeft de raad van bestuur beslist om een sanctieprocedure op te starten met het oog op het eventueel opleggen van een administratieve sanctie aan Sibelga voor het niet-naleven van de voornoemde artikelen.

3.2 Procedure

Zoals vermeld in artikel 32 van de Elektriciteitsordonnantie, en zoals gespecificeerd in de richtlijnen die door BRUGEL zijn goedgekeurd met betrekking tot de uitoefening van zijn bevoegdheid om administratieve sancties op te leggen³, kan BRUGEL, na het verzenden van de bevelbrief, indien de persoon in gebreke blijft om zich aan te passen aan het verstrijken van de termijn, beslissen om de procedure voort te zetten. Het is dan de raad van bestuur die deze beslissing tot voortzetting neemt, waarbij aan de bestuurders wordt gevraagd het administratieve dossier op te stellen en het dossier te onderzoeken.

Sibelga zal weldra een aangetekende brief ontvangen die de start van de sanctieprocedure markeert en die een uiteenzetting bevat van de aangevoerde bezwaren, de overwogen sanctie, de plaats en de uren waarop het dossier kan worden ingekeken en de datum van het voorafgaande verhoor. In die brief zal Sibelga ook worden uitgenodigd om haar verweermiddelen aan te voeren.

³ ADVIES OP EIGEN INITIATIEF (BRUGEL-ADVIES-20240625-389) met betrekking tot de richtlijnen voor de uitoefening door BRUGEL

van haar bevoegdheid om administratieve boetes op te leggen op basis van artikel 32 van de Elektriciteitsordonnantie en artikel

24 van de Gasordonnantie, https://brugel.brussels/nl_BE/actualites/richtlijnen-voor-de-uitoefening-door-brugel-van-haar-bevoegdheid-om-administratieve-boetes-op-te-leggen-649.

4 Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen de 2 maanden na haar publicatie beroep worden ingesteld bij het Marktenhof van Brussel in overeenstemming met artikel 30^{undecies} van de Elektriciteitsordonnantie. Krachtens artikel 30^{decies} van de Elektriciteitsordonnantie kan bij BRUGEL ook een klacht ter herziening worden neergelegd tegen deze beslissing. Deze klacht heeft geen opschortende werking.

5 Conclusies

Gezien het gebrek aan naleving naar aanleiding van de bevelbrief, heeft de raad van bestuur beslist om een sanctieprocedure op te starten met het oog op het eventueel opleggen van een administratieve sanctie aan Sibelga voor het niet-naleven van de voornoemde artikelen.

* *

*