

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING (BRUGEL-BESLISSING-20211207-176bis)

Betreffende de invoering van een overgangsprocedure met
het oog op de goedkeuring van de door de netbeheerders
aangeboden contracten.

Opgesteld op basis van artikel 59.7 van richtlijn 2019/944

07/12/2021

Eindversie na openbare raadpleging

I Wettelijke grondslag

Artikel 59.7 van Richtlijn (EU) 2019/944 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot wijziging van Richtlijn 2012/27/EU (hierna "richtlijn 2019/944") voorziet dat de regulerende instanties:

"[...] bevoegd (zijn) voor de vaststelling of de voldoende ruim aan de inwerkingtreding voorafgaande goedkeuring van ten minste de nationale methoden voor het berekenen of vastleggen van de voorwaarden inzake:

a) de aansluiting op en toegang tot nationale netten, inclusief de transmissie- en distributietarieven of de methoden daarvoor; die tarieven of methoden maken het mogelijk dat de noodzakelijke investeringen in de netten op een zodanige wijze worden uitgevoerd dat deze investeringen de levensvatbaarheid van de netten kunnen waarborgen".

Dit artikel is een bevestiging van artikel 37.6 van richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG (hierna "richtlijn 2009/72/EG").

Welnu, het voornoemde artikel werd omgezet in het Brussels recht door artikel 9^{ter} van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "elektriciteitsordonnantie" genoemd) dat bepaalt:

"Elke netbeheerder werkt een voorstel van technisch reglement uit voor het beheer van zijn eigen net, de toegang hiertoe en legt dit ter goedkeuring voor aan Brugel. [...] De technische reglementen worden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Ze bepalen met name:

1° de minimale technische vereisten voor de aansluiting op het net, de bepalingen betreffende de grenzen van het net en de nadere regels van het ter beschikking stellen van plaatsen en infrastructuren door de aanvragers van een aansluiting;

2° de voorwaarden voor toegang tot het net, waaronder de specifieke voorschriften die van toepassing zijn op de in aanmerking komende eindafnemers die aangesloten zijn op eenzelfde privé-net; [...]

3° de respectievelijke verantwoordelijkheden van de netbeheerders en van de gebruikers die aangesloten zijn op deze netwerken; [...]

Ze bevatten eveneens:

1° een meetcode die met name de technische en administratieve voorschriften vaststelt om de meting te kunnen organiseren;

2° een samenwerkingscode, die met name de regels voor samenwerking tussen de netbeheerders vaststelt en die onder andere de uitwisseling van meetgegevens, de voorbereiding van de

investeringsplannen, de organisatie van de uitbatingsprocedures op de koppelingpunten, de manier van factureren van de netbeheerders overeenkomstig de federale bepalingen ter zake bepaalt."

In het artikel wordt dus niet expliciet vermeld dat de modelcontracten van de netwerkbeheerders geïntegreerd moeten worden in het technisch reglement. Niettemin bevestigt het de bevoegdheid van BRUGEL om de voorwaarden voor aansluiting en toegang tot het netwerk en de bepalingen met betrekking tot de verantwoordelijkheden van de netbeheerders goed te keuren.

Aangezien deze elementen echter van dien aard zijn dat ze kunnen leiden tot uiteenlopende interpretaties over de praktische uitvoering van deze goedkeuringsbevoegdheid met betrekking tot de modelcontracten, zal deze kwestie definitief worden beslecht bij het herzien van de verschillende technische voorschriften.

Met het oog daarop zal BRUGEL artikel 9ter niet vermelden als rechtsgrondslag voor de huidige beslissing.

Deze ontwerpbeslissing voldoet aan bovengenoemde Europese wettelijke bepalingen.

2 Context en motivering

Krachtens de in punt I opgenomen bepalingen van de Europese en Brusselse regelgeving is BRUGEL bevoegd om de door de netbeheerders aangeboden contracten goed te keuren.

A priori zou de procedure voor indiening en goedkeuring van voornoemde contracten moeten worden geregeld in het technisch reglement voor het beheer van het gewestelijk transmissienet dat werd goedgekeurd door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 (hierna "*Technisch reglement transmissie*") en in de technische reglementen voor het beheer van het elektriciteits- en gasdistributienet zoals goedgekeurd krachtens de beslissing 80 van BRUGEL van 5 december 2018 en gewijzigd door de beslissing 136 van 17/06/2020 (hierna "*Technisch reglement distributie*").

We moeten onvermijdelijk vaststellen wat volgt:

- het Technisch reglement transmissie werd niet meer herzien sinds 2006 en bevat niet de nieuwe bepalingen die door hogere normen werden ingevoegd; en
- de verschillende herzieningen *ad minima* van het Technisch reglement distributie hebben geen specifieke bepaling ingevoegd betreffende de procedure voor goedkeuring van de specifieke contracten.

In samenwerking met de netbeheerders heeft de regulator een proces van ingrijpende herziening op gang gebracht dat zou moeten worden voltooid tegen 1 januari 2023.

De snelle evolutie van de energiemarkt en de noodzaak om vorderingen te maken met de energietransitie vereisen echter de invoering van een flexibele en dynamische regulering. Daarom heeft BRUGEL beslist een overgangprocedure op te zetten voor de goedkeuring van de door de netbeheerders aangeboden contracten.

Bij het uitwerken van die procedure heeft BRUGEL ernaar gestreefd zoveel mogelijk aansluiting te vinden bij de procedures die in de andere gewesten bestaan. Bovendien laat een dergelijke benadering

toe de grote administratieve werklast te verlichten door een eenvoudige en flexibele procedure voor te stellen.

De regulator vestigt de aandacht op de tijdelijke aard van deze overgangsbeslissing, in afwachting van de grondige herziening van de verschillende technische reglementen. Bijgevolg kan de huidige beslissing niet als een definitieve beslissing worden beschouwd.

3 Beslissing

Gelet op artikel 37.6 van richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG (hierna "richtlijn 2009/72/EG")

Gelet op artikel 59.7 van Richtlijn (EU) 2019/944 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot wijziging van Richtlijn 2012/27/EU;

Overwegende dat de technische reglementen transmissie en distributie geen specifieke procedure bevatten voor de goedkeuring van de door de netbeheerders opgestelde contracten;

Gelet op de dringende nood aan een specifieke procedure zoals hierboven gezegd, als gevolg van de snelle evolutie van de elektriciteitsmarkt en de noodzaak om de energietransitie te ondersteunen;

beslist BRUGEL wat volgt:

"de modelcontracten voor aansluiting, toegang en samenwerking, wat betreft hun eventuele algemene en bijzondere voorwaarden, evenals de procedures, de formulieren en - in voorkomend geval - de reglementen in verband daarmee, opgesteld door de gewestelijke distributie- of transmissienetbeheerders, alsook alle wijzigingen die eraan worden aangebracht worden ten laatste binnen de twee maanden voorafgaand aan hun inwerkingtreding toegezonden aan BRUGEL. Bij gebreke van antwoord binnen de twee maanden na de aanvraag wordt de goedkeuring geacht stilzwijgend te zijn verworven. De procedures en formulieren worden uitsluitend ter informatie bezorgd, zonder te zijn onderworpen aan goedkeuring.

Deze beslissing treedt in werking op het ogenblik van haar publicatie op de website van BRUGEL en blijft van kracht:

- voor het beheer van het gewestelijk transmissienet, tot aan de inwerkingtreding van het nieuwe technisch reglement voor het beheer van het gewestelijk transmissienet zoals dit zal worden goedgekeurd door BRUGEL;
- voor het beheer van de distributienetten, tot aan de inwerkingtreding van een nieuwe wijzigingsbeslissing van BRUGEL houdende goedkeuring van het technisch reglement voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe en van het technisch reglement voor het beheer van het gasdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe."

Tegen deze beslissing kan bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring worden ingediend.

Op grond van artikel 30^{octies} van de elektriciteitsordonnantie kan, onverminderd de gewone rechtsmiddelen, bij BRUGEL een klacht worden neergelegd tegen deze beslissing met het oog op de heroverweging ervan. Deze klacht heeft geen opschortende werking.

* *
*
*
*

4 Bijlagen

Bijlage: Verslag van openbare raadpleging

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

Verslag van openbare raadpleging

Betreffende de ontwerpbeslissing aangaande het invoeren van een overgangprocedure voor de goedkeuring van de door de netbeheerders aangeboden contracten.

07/12/2021

Inhoud

1	Inleiding.....	3
2	Ontvangen reacties en bespreking ervan	4
2.1	Reactie van Elia:.....	4
2.2	Reactie van SIBELGA:	4
3	Conclusies.....	6
4	Bijlagen.....	6

I Inleiding

BRUGEL heeft een openbare raadpleging gehouden aangaande ontwerpbeslissing 176 betreffende het invoeren van een overgangsprocedure met het oog op de goedkeuring van de door de netbeheerders aangeboden contracten.

Deze openbare raadpleging vond plaats van 8 tot 23 november 2021. Deze korte termijn kan worden verklaard door de dringendheid en de beknoptheid van de ontwerpbeslissing die ter raadpleging is voorgelegd.

Dit rapport zet de diverse ontvangen antwoorden uiteen en geeft aan welke aanpassingen in het advies werden aangebracht ten gevolge van deze openbare raadpleging.

Enkel ELIA en SIBELGA hebben gereageerd op de openbare raadpleging. Hun bijdragen zijn beschikbaar in bijlagen I en II bij dit rapport.

2 Ontvangen reacties en bespreking ervan

2.1 Reactie van Elia:

Elia onderstreept twee elementen.

In de eerste plaats wordt in de ontwerpbeslissing artikel 9 ter van de elektriciteitsordonnantie genoemd als basis voor het opstellen van contracten. In dit verband wijst ELIA erop dat dit artikel alleen betrekking heeft op het opstellen van het Technisch reglement en niet van de contracten, die van hun kant zijn opgesteld in toepassing van het Technisch reglement. Elia is daarom van mening dat het meer consistent zou zijn om de verwijzing naar artikel 9 ter van de elektriciteitsordonnantie te schrappen.

Standpunt van BRUGEL:

BRUGEL is van mening dat de huidige bepaling(en) van de elektriciteitsordonnantie betreffende de goedkeuringsbevoegdheid van de voorwaarden voor toegang en aansluiting op de netwerken voor wat betreft de contracten die daarop betrekking hebben, inderdaad aanleiding kan/kunnen geven tot uiteenlopende interpretaties en dat het standpunt van Elia een van die mogelijke interpretaties vormt.

In afwachting van het op meer definitieve wijze beslechten van deze kwestie, tijdens de ingrijpende herziening van de Technische reglementen, schrapt BRUGEL de expliciete verwijzing naar artikel 9ter uit de ordonnantie en past het zijn ontwerpbeslissing dienovereenkomstig aan.¹ BRUGEL zal de Europese wettelijke bepalingen aanhalen die dienen als grondslag voor het bovengenoemde besluit.

Vervolgens merkt ELIA op dat in de ontwerpbeslissing ook de reglementen betreffende contracten worden genoemd. ELIA wijst erop dat dit volgens haar slechts van toepassing lijkt op de distributienetbeheerder. ELIA preciseert inderdaad dat zij zelf geen reglement uitvaardigt, terwijl de intercommunales een regelgevende macht hebben in hun hoedanigheid van plaatselijk bestuur.

Standpunt van BRUGEL:

BRUGEL dankt Elia voor haar concrete voorstel tot aanpassing. BRUGEL zal dit voorstel opnemen in zijn ontwerpbeslissing.²

2.2 Reactie van SIBELGA:

In eerste instantie heeft SIBELGA vragen bij de relevantie van de weerhouden rechtsgrondslagen en, in het algemeen, de bevoegdheid van BRUGEL om de contracten goed te keuren, of althans hun modellen, die daarvan zijn afgeleid.

¹ Aanpassing van deel 3 "Beslissing" door het overnemen van de formulering voorgesteld door ELIA.

² idem

Standpunt van BRUGEL:

BRUGEL is van mening dat de bepaling(en) die de rechtsgrondslag vormt/vormen voor het opstellen van contracten inderdaad aanleiding kan/kunnen geven tot uiteenlopende interpretaties.

In het kader van het uitwerken van overgangsprocedures voor de goedkeuring van contracten kiest BRUGEL er echter voor zich uitsluitend te baseren op de Europese richtlijnen die in de ontwerpbeslissing³ worden genoemd en die de regulator expliciet de bevoegdheid geven om de voorwaarden voor toegang en aansluiting op het netwerk vast te stellen of goed te keuren. De herziening van het Technisch reglement zal een gelegenheid bieden om deze kwestie te bespreken en een meer definitieve beslissing te nemen.

Vervolgens meldt SIBELGA dat, terwijl het de bevoegdheid van BRUGEL aanvaardt om aansluitings-, toegangs- en samenwerkingscontracten goed te keuren, die bevoegdheid beperkt moet blijven tot de goedkeuring van louter de *modellen* van deze documenten, en niet van de contracten als zodanig. SIBELGA wijst erop dat een andere werkwijze aannemen, zou betekenen dat iedere wijziging van een aansluitingscontract, zelfs van puur administratieve aard (adres, enz.) door BRUGEL zou moeten worden goedgekeurd.

Standpunt van BRUGEL

BRUGEL past zijn ontwerpbeslissing over de overgangsprocedure voor de goedkeuring van contracten aan, om het voorstel van SIBELGA erin op te nemen.⁴

Ten slotte merkt SIBELGA op dat het haar niet opportuun lijkt om een goedkeuring door BRUGEL van de procedures en formulieren te voorzien, om te vermijden dat overdreven formaliteiten een hinderpaal zouden vormen voor de noodzakelijke dynamiek van deze elementen in hun vermogen tot aanpassing aan veranderingen in veiligheidsregels of nieuwe soorten uitrustingen.

Standpunt van BRUGEL

Wat betreft de door de netbeheerders voorgestelde overgangsprocedure voor de goedkeuring van contracten, heeft BRUGEL ervoor gekozen zich op dit punt aan te sluiten bij SIBELGA en zijn ontwerpbeslissing dienovereenkomstig aan te passen.⁵

³ Aanpassing in dezelfde zin als de opmerking van ELIA, aanpassing deel 3 "beslissing" door het invoegen van het voorstel van ELIA.

⁴ Aanpassing van het gedeelte "rechtsgrondslag", *in fine*, van de ontwerpbeslissing, door het invoegen van de vermelding "tenminste hun modellen", en in de beslissing bij punt 3.

⁵ Aanpassing door het invoegen van de vermelding "De procedures en formulieren worden slechts ter informatie bezorgd, zonder te zijn onderworpen aan goedkeuring" in de tekst van de beslissing opgenomen in deel 3 van de ontwerpbeslissing.

3 Conclusies

BRUGEL heeft gereageerd op de verschillende opmerkingen van ELIA en SIBELGA.

BRUGEL heeft zijn ontwerpbeslissing aangaande de invoering van de overgangprocedure voor de goedkeuring van de door de netbeheerders aangeboden contracten aangepast, door de ontvangen opmerkingen er zo veel mogelijk in te verwerken.

* *

 *

4 Bijlagen

Bijlage I: Reactie van ELIA

Bijlage II: Reactie van SIBELGA

Bonjour,

Elia remercie Brugel pour la consultation publique de son projet de décision concernant les procédures d'approbation des contrats d'accès, de raccordement et de collaboration. Elia prend d'ores et déjà note de la procédure proposée mais a toutefois deux remarques concernant la base juridique :

- La décision mentionne « les contrats (...) établis dans le cadre de l'article 9ter de l'ordonnance ». Il nous semble plus correct de supprimer cette référence puisque l'article 9ter concerne uniquement l'établissement du Règlement technique et non des contrats. Les contrats sont bien établis en application du Règlement technique.
- La décision mentionne aussi les règlements relatifs aux contrats. Ceci nous semble être applicable uniquement au gestionnaire du réseau de distribution. Elia n'émet en effet pas de règlement, alors que les intercommunales ont un pouvoir réglementaire en tant que gouvernement local. Elia suggère donc de rajouter le terme 'le cas échéant'.

Vous trouverez ci-dessous les modifications à la décision, sous forme de track changes :

« ..les contrats de raccordement, d'accès et de collaboration, en ce qui concerne leurs éventuelles conditions générales que particulières, ainsi que les procédures, les formulaires et ~~le cas échéant~~ les règlements y relatifs, établies par les gestionnaires des réseaux de distribution ~~ou et de transport régional~~ dans le cadre de l'article 9ter de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale, ainsi que toutes les modifications qui y sont apportées, sont transmis à BRUGEL au plus tard dans les deux mois avant leur entrée en vigueur. A défaut de réponse dans les deux mois après la demande, l'approbation est considérée comme tacitement acquise. »

Nous restons à votre disposition.

Cette contribution n'est pas confidentielle.

Bien à vous,



Chère Madame,
Cher Monsieur,

Par le présent courriel, Sibelga entend faire valoir ses observations dans le cadre de la Consultation publique sur un projet de décision relative à la mise en place de procédure transitoire visant l'approbation des contrats proposés par les gestionnaires des réseaux.

Premièrement, le projet de décision se fonde, d'une part, sur l'article 9ter de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et, d'autre part, sur l'article 37.6 de la directive 2009/72/CE du Parlement Européen et du Conseil du 13 juillet 2009 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 2003/54/CE et l'article 59.7 de la nouvelle directive 2019/944 de la directive (UE) 2019/944 du parlement européen et du conseil du 5 juin 2019 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et modifiant la directive 2012/27/UE.

Le projet de décision en déduit que BRUGEL a donc pour mission d'approuver les contrats de raccordement, d'accès et de collaboration proposés par les gestionnaires des réseaux.

Sibelga s'interroge toutefois sur cette base légale. En effet, les différents textes invoqués dans le projet de décision attribuent, certes, au régulateur d'approuver certaines règles, notamment relatives à l'accès au réseau de distribution ou à la collaboration avec le gestionnaire du réseau de transport. Il ne peut cependant pas en être déduit que BRUGEL aurait pour mission d'approuver en tant que tels les contrats (ou, à tout le moins leurs modèles) qui sont pris en exécution et dans le respect de ces règles.

Selon notre lecture, seul le modèle du contrat d'accès flexible doit être approuvé par BRUGEL, et ce, sur la base de l'art. 190bis du règlement technique électricité et non de l'article 9ter de l'ordonnance du 19 juillet 2001 ou des directives européennes évoquées ci-dessus. La question pourrait d'ailleurs se poser de savoir si une telle compétence pour l'approbation du modèle de contrat d'accès flexible, non prévue par l'ordonnance, est admissible.

La circonstance que le modèle de contrat d'accès est, historiquement, annexé au règlement technique n'est pas de nature à altérer ce raisonnement. Il faut, en effet, rappeler qu'historiquement, BRUGEL n'intervenait pas dans la validation finale du règlement technique et que le fait d'annexer le modèle de contrat d'accès permettait au gestionnaire du réseau de distribution de garantir la transparence et le caractère non-discriminatoire en ce qui concerne l'accès à son réseau. Cette garantie peut parfaitement être préservée directement par Sibelga indépendamment de l'intervention de BRUGEL dans le cadre des missions qui lui sont limitativement confiées par l'ordonnance et en vertu de la réglementation européenne.

En conclusion, la question de savoir si et dans quelle mesure BRUGEL est compétente pour approuver les contrats de raccordement, d'accès et de collaboration (ou, à tout le moins leurs modèles), mériterait d'être plus amplement analysée.

Sibelga considère que, dans le cadre de la législation en vigueur, une information de ces contrats pour commentaires éventuels de BRUGEL serait un mode de fonctionnement plus respectueux des rôles et responsabilités du régulateur et du gestionnaire du réseau de distribution.

Deuxièmement, à supposer qu'il soit permis de conclure à la compétence de BRUGEL pour approuver les contrats de raccordement, d'accès et de collaboration, il faudrait déduire que cette compétence ne peut aller au-delà de l'approbation des modèles de contrats de raccordement, d'accès et de collaboration et non des contrats de raccordement, d'accès et de collaboration en tant que tels.

Cette précision est essentielle dès lors que toute modification, même d'ordre purement administratif (adresse, etc.) d'un contrat de raccordement, devrait faire l'objet d'une approbation par BRUGEL.

Troisièmement, il ne semble pas opportun de prévoir une approbation, par BRUGEL, des procédures et formulaires. Ces procédures et formulaires pourraient être communiqués, pour information à BRUGEL. En effet, l'adaptation de ces documents ne doit pas être soumise à un excès de formalisme compte tenu du fait qu'ils peuvent rapidement évoluer, notamment en raison de modification de règles de sécurité ou de nouveaux types d'équipement.

Bien cordialement,

