

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

Verslag

(BRUGEL-VERSLAG-20190111-76)

Betreffende de overlegprocedure met betrekking tot de ontwerpen van tariefmethodologie die van toepassing zijn op de Brusselse distributienetbeheerder voor elektriciteit en gas voor de periode 2020-2024

Opgesteld op basis van artikel 9^{quater}, §3, van de ordonnantie “elektriciteit” en van artikel 10^{bis}, §3 van de ordonnantie “gas”

11/01/2019

Inhoudsopgave

| | | |
|--------|---|----|
| 1 | Juridische grondslag..... | 3 |
| 2 | Historiek van de procedure | 4 |
| 3 | Standpunt van BRUGEL ten aanzien van de commentaren van SIBELGA..... | 4 |
| 3.1 | ALGEMENE OPMERKINGEN..... | 4 |
| 3.1.1 | VORM VAN DE ONTVANGEN DOCUMENTEN | 4 |
| 3.1.2 | TAAL VAN DE DOCUMENTEN | 4 |
| 3.1.3 | GEMENGD KARAKTER VAN DE OPMERKINGEN | 5 |
| 3.2 | OPMERKINGEN OVER DEEL 1: INLEIDING EN DOELSTELLINGEN..... | 5 |
| 3.3 | OPMERKINGEN OVER DEEL 2: DEFINITIES..... | 5 |
| 3.4 | OPMERKINGEN OVER DE DELEN 3 & 4: MOTIVERING EN METHODOLOGIE 2020-2024 6 | 6 |
| 3.5 | TOTAAL INKOMEN EN BILLIJKE MARGE | 7 |
| 3.5.1 | DE BEHEERSBARE KOSTEN..... | 7 |
| 3.5.2 | DE NIET-BEHEERSBARE KOSTEN..... | 7 |
| 3.5.3 | DE PROJECTAANPAK..... | 9 |
| 3.5.4 | RENDEMENTPERCENTAGE DAT MOET WORDEN TOEGEPAST OP HET GEREGULEERD ACTIEF | 14 |
| 3.6 | “INCENTIVE REGULATION” VOOR DE KOSTEN | 14 |
| 3.7 | “INCENTIVE REGULATION” VOOR DE DOELSTELLINGEN | 15 |
| 3.8 | TARIF DESIGN EN TOEPASSINGSVOORWAARDEN | 16 |
| 3.8.1 | NIET-PERIODIEKE TARIEVEN | 16 |
| 3.8.2 | PERIODIEKE TARIEVEN..... | 20 |
| 3.9 | PROCEDURE VOOR HET INDIENEN EN GOEDKEUREN VAN DE TARIEVEN..... | 25 |
| 3.10 | DE RAPPORTEN EN GEGEVENS DIE DE DNB AAN BRUGEL MOET AANLEVEREN MET HET OOG OP DE JAARLIJKSE CONTROLE | 26 |
| 3.10.1 | JAARRAPPORT..... | 26 |
| 3.10.2 | TRANSVERSAAL KARAKTER VAN DE BESLISSINGEN | 26 |
| 3.11 | REKENING HOUDEN MET DE OPMERKINGEN VAN DE ACTOREN VOORAFGAAND AAN DE PUBLIEKE CONSULTATIE..... | 28 |
| 3.11.1 | COMMENTAREN BETREFFENDE DE INVOERING VAN PRESTATIE-INDICATOREN 28 | 28 |
| 3.12 | Commentaren over de bijlagen..... | 28 |
| 3.12.1 | DOOR BRUGEL GEHANTEERDE CRITERIA OM HET ONREDELIJK OF ONNUTTIG KARAKTER TE BEOORDELEN VAN DE ELEMENTEN VAN HET TOTALE INKOMEN VAN DE DNB 28 | 28 |
| 3.13 | Bijlage..... | 29 |

I Juridische grondslag

De ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet in haar artikel 9^{quater}, §3:

“§ 3. De tariefmethodologie kan worden opgesteld door Brugel volgens een vastgestelde procedure van gemeenschappelijk akkoord met de distributienetbeheerder op basis van een uitdrukkelijk transparant en niet-discriminerend akkoord. [...]”

De ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet dezelfde bepaling in haar artikel 10^{bis}, §3.

Het akkoord^[1] tussen BRUGEL en SIBELGA verduidelijkte dat:

“Uiterlijk tegen december 2018 moet Brugel de ontwerpen van tariefmethodologie voor de distributienetten elektriciteit en gas van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan Sibelga bezorgen voor overleg in overeenstemming met artikel 9^{quater}, §3 van de “electriciteitsordonnantie” en artikel 10^{bis}, §3 van de “gasordonnantie”.

Het formele advies van Sibelga over de ontwerpen van methodologie moet binnen 30 kalenderdagen na de ontvangst ervan worden bezorgd. “

^[1]<https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2017/nl/Akkoord-overlegprocedure-tariefmethodologieën-elektriciteit-gas-voor-regulatoire-période-2020-2024.pdf>

2 Historiek van de procedure

De brief waarin de ontwerpen van methodologie beschreven stonden, dateert van 26 november 2018 en werd op donderdag 29 november 2018 via aangetekend schrijven verstuurd. Het blijkt evenwel dat deze pas op dinsdag 4 december door SIBELGA werd ontvangen.

SIBELGA heeft haar commentaren op de ontwerpen van tariefmethodologieën op 3 januari 2019 overgemaakt.

De Raad van Bestuur van BRUGEL heeft onderhavig overlegrapport alsook de aanpassingen die aan de methodologie werden aangebracht op 11 januari 2019 goedgekeurd.

Onderhavig rapport is bedoeld om een antwoord te geven op alle officiële opmerkingen die geformuleerd zijn door SIBELGA en in voorkomend geval om de methodologieën aan te passen die daarna zullen worden overgemaakt aan de Raad van Gebruikers en aan publieke consultatie.

Het advies van SIBELGA is in bijlage bij onderhavige beslissing gevoegd.

3 Standpunt van BRUGEL ten aanzien van de commentaren van SIBELGA

De structuur van de hierna vermelde punten staat uiteengezet op het document dat door SIBELGA is overgemaakt.

3.1 ALGEMENE OPMERKINGEN

3.1.1 VORM VAN DE ONTVANGEN DOCUMENTEN

De bijdrage van SIBELGA heeft het mogelijk gemaakt om de esthetische presentatie van de documenten verder te perfectioneren. BRUGEL zal met al deze opmerkingen over de vorm rekening houden.

BRUGEL wenst te onderstrepen dat ze ertoe gehouden is de overlegtermijnen in acht te nemen zoals die oorspronkelijk vastgelegd werden in het akkoord tussen SIBELGA en BRUGEL maar is er niet in geslaagd de kwaliteitsdoelstelling te behalen die ze had gewenst. Er werden elektronische versies van de ontwerpen van methodologieën naar SIBELGA gestuurd.

3.1.2 TAAL VAN DE DOCUMENTEN

BRUGEL verbindt zich ertoe dat de aangebrachte wijzigingen identiek zijn in alle documenten die worden gepubliceerd binnen het kader van onderhavige methodologie, en dit ongeacht de taal ervan.

3.1.3 GEMENGD KARAKTER VAN DE OPMERKINGEN

BRUGEL is zich wel degelijk bewust van het transversale of gemengde karakter van meerdere opmerkingen.

Voor de commentaren met betrekking tot een specifiek fluïdum (elektriciteit of gas), werd in de respectievelijke methodologieën afzonderlijk rekening gehouden met de specificiteit van deze commentaren.

Er werd in de uiteindelijke methodologie wel degelijk rekening gehouden met aangehaalde spelfouten en/of zware fouten, maar hierover werden geen commentaren geformuleerd in onderhavig overlegrapport.

3.2 OPMERKINGEN OVER DEEL 1: INLEIDING EN DOELSTELLINGEN

In de Word-documenten die op 4 januari ontvangen zijn, ontbreekt het eerste deel van de gasmethodologie. Het eerste deel van de elektriciteitsmethodologie bevat geen opmerkingen of commentaren. De van commentaren voorzien versie van dit deel betreffende de gasmethodologie werd via e-mail overgemaakt op 7 januari 2019.

Er werd wat betreft het gasdocument een controle uitgevoerd van de vermeldingen van de wettelijke teksten.

3.3 OPMERKINGEN OVER DEEL 2: DEFINITIES

Globaal genomen werd rekening gehouden met de opmerkingen van SIBELGA en werden de voorgestelde correcties vastgelegd in de uiteindelijke versies van de methodologieën.

Er werd geen rekening gehouden met meerdere opmerkingen:

- “*Andere computerhandleiding*”: SIBELGA wilde deze definitie schrappen maar BRUGEL verstaat onder “andere computerhandleiding” elk alternatief voor de MIG¹ en is van oordeel dat dit concept moet bestaan in de methodologieën. Bijvoorbeeld, voor het schrappen van de compensatie, vermeldt BRUGEL reeds de volgende passage: “*Vandaar dat de methodologie voor 2020-2024 voorziet dat het in werking treden van het compensatie-einde ook doorgevoerd zou kunnen worden met de goedkeuring van elke andere handleiding voor uitwisseling van informatie. Omwille van operationele redenen en op gemotiveerde gronden van de leveranciers en van de DNB, heeft BRUGEL in april 2018 de beslissing genomen om het einde van de compensatie uit te stellen tot het moment waarop de MIG6 live gaat. Voor de regulatoire*

¹ MIG (Message Implementation Guide): de handleiding die de regels, de procedures en het communicatieprotocol beschrijft die gevolgd worden voor de uitwisseling, tussen de distributienetbeheerder en de leveranciers, van technische en commerciële informatie met betrekking tot de toegangspunten (definitie opgenomen in artikel 2 van de elektriciteitsordonnantie en in artikel 3 van de gasordonnantie).

periode 2020-2024 handhaaft BRUGEL dit uitstellen tot de invoering van de MIG6 of van elk ander gelijkwaardig alternatief. “

- “Tussenpersoon”: SIBELGA wilde dat deze definitie werd geschrapt, maar dit concept wordt gebruikt in deel “2: *definities*” en zou volgens BRUGEL bijgevolg niet mogen worden geschrapt.
- “MIG”: SIBELGA wilde een verwijzing naar SMARTATRIAS invoegen. Aangezien BRUGEL geen nauwkeurige definitie van SMARTATRIAS heeft in deel 2 van onderhavige methodologie, werd deze verwijzing niet weerhouden. Bovendien zouden alle projecten zoals bedoeld door SMARTATRIAS door SIBELGA gedefinieerd kunnen worden binnen het kader van IT-roadmaps.
- “*Economische reconstructiewaarde*”: SIBELGA wilde deze definitie schrappen maar dit concept wordt gebruikt in een nota onderaan de pagina van deel 4.
- “*Gereguleerde activiteiten*”: BRUGEL heeft, mits enkele vormaanpassingen, rekening gehouden met de opmerkingen van SIBELGA voor deze definitie.
- “*Tariefreguleringsfonds*”: het mechanisme van een tarieffonds dat voorgeschreven staat in de methodologie 2020-2024 is identiek aan datgene dat opgenomen is in de methodologie 2015-2019. BRUGEL had geopteerd voor de oprichting van een fonds binnen de netbeheerder door het aanmaken van een ad hoc rekening die gevoed wordt door de tariefsaldi. Zowel het tariefreguleringsfonds als datgene met betrekking tot het gasvolume worden geboekt in een afzonderlijke en specifieke rekening van de regularisatierekeningen. Deel 4 van de methodologie voorziet reeds het beheermechanisme van dit reguleringsfonds. Dit deel werd evenwel gewijzigd om te verduidelijken dat “*het tariefreguleringsfonds bestaat uit een ad hoc rekening die alle tariefsaldi omvat*”.
- “*Prosumer*”: een definitie van de term *prosumer* is niet noodzakelijk in zoverre deze is opgenomen in artikel 2, 43° van de elektriciteitsordonnantie. In deel 2 staan de definities niet die opgenomen zijn in de elektriciteitsordonnantie en in de gasordonnantie, alsook diegene die opgenomen zijn in de technische reglementen.
- Sommige verwijzingen die voorgesteld waren door SIBELGA waren niet juist en werden door BRUGEL verbeterd (bijvoorbeeld, wettelijke verwijzing aanstelling DNB volgens de gasordonnantie, onjuiste verwijzing naar het fluidum, enz.).

3.4 OPMERKINGEN OVER DE DELEN 3 & 4: MOTIVERING EN METHODOLOGIE 2020-2024

Voor een beter begrip werd punt 2 van deel I van de methodologieën gewijzigd door invoeging van de volgende paragraaf: “*deel 3 en deel 4 zijn afzonderlijke documenten die parallel moeten worden gelezen*”.

3.5 TOTAAL INKOMEN EN BILLIJKE MARGE

3.5.1 DE BEHEERSBARE KOSTEN

SIBELGA:

SIBELGA maakt melding van een incoherentie tussen delen 3 en 4 wat betreft de transitkosten tussen DNB's. Volgens SIBELGA zou het aangewezen zijn om deze kosten als niet-beheersbaar te beschouwen.

BRUGEL:

BRUGEL handhaaft de behandeling zoals deze voorzien is in de methodologie 2015-2019 en beschouwt deze kosten effectief als niet-beheersbaar, overeenkomstig deel 3 dat ongewijzigd blijft. Deel 4 werd gewijzigd door het schrappen van deze verwijzing naar de transitkosten in de beheersbare kosten.

CONCLUSIE:

Deel 4 werd gewijzigd door het schrappen van de verwijzing naar de transitkosten in de beheersbare kosten.

3.5.2 DE NIET-BEHEERSBARE KOSTEN

SIBELGA:

SIBELGA vermeldt in haar overlegrapport dat *“In de “overige belastingen”, zowel in deel 3 als in deel 4 BRUGEL specifiek “... (met name in geval van niet verzekerbare schade), boetes opgelegd aan de DNB, betaalde nalatigheidsinteressen en schadevergoedingen ten laste van de DNB in geval van incidenten op het netwerk, ...” uitsluit.*

BRUGEL:

Wat de opmerking over de vorm betreft, geeft BRUGEL toe dat deze elementen geen belasting vormen. BRUGEL houdt overigens vol dat deze schadevergoedingen in geen geval beschouwd kunnen worden als niet-beheersbaar.

Inhoudelijk verwijst BRUGEL naar de volgende passage in deel 3: *“Deze elementen [de boetes, nalatigheidsinteressen en schadevergoedingen] worden in principe verworpen om de DNB bewust te maken en te responsabiliseren en alle excessen te vermijden. “ ...*

CONCLUSIE:

Wat de vorm betreft werden punt 1.1.3.2 van deel 3 en van deel 4 in deze zin aangepast.

SIBELGA:

SIBELGA verwijst ook naar de schadevergoedingen en naar een eventuele uitbreiding van de voorwaarden ervan door te vermelden dat SIBELGA begrepen had dat BRUGEL voorstander zou zijn voor de integratie ervan in de niet-beheersbare kosten.

BRUGEL:

BRUGEL begrijpt dat de schadevergoedingen waarvan hier sprake diegene zijn zoals bedoeld in de “elektriciteitsordonnantie” en de “gasordonnantie” en in onderstaande tabel zijn samengevat:

| Fluïdum | Artikel | Benaming |
|---------------|-------------------|--|
| Elektriciteit | Art. 32 bis | Verschuldigde schadevergoeding voor een lange onderbreking van de levering |
| Elektriciteit | Art.32 ter | Verschuldigde schadevergoeding ten gevolge van een administratieve fout |
| Elektriciteit | Art.32 quater | Verschuldigde schadevergoeding ten gevolge van een laattijdige aansluiting |
| Elektriciteit | Art. 32 quinquies | Schadevergoeding voor de rechtstreekse materiële schade |
| Gas | Art. 24 bis | Verschuldigde schadevergoeding ten gevolge van een administratieve fout |
| Gas | Art. 24 ter | Verschuldigde schadevergoeding ten gevolge van een laattijdige aansluiting |
| Gas | Art. 24 quater | Schadevergoeding voor de rechtstreekse materiële schade |

Ter herinnering: de delen 3 van de methodologieën voorzien dat: *“De aan de DNB opgelegde boetes, de betaalde nalatigheidsinteressen en de schadevergoedingen (met name in geval van niet-verzekerbare schade) die ten laste zijn van de DNB in geval van incidenten op het netwerk worden niet beschouwd als deel uit te maken van het totale inkomen. Deze laatste elementen worden in principe verworpen om de DNB bewust te maken en te responsabiliseren en alle excessen te vermijden.”*

Net zoals de boetes en volgens vorige discussies (zie controles achteraf) zullen de schadevergoedingen sowieso worden verworpen. Het staat de netwerkbeheerder evenwel vrij een argumentatie voor te stellen die moet toelaten deze kosten af te dekken door middel van de distributietarieven. BRUGEL zou dit standpunt gedurende de regulatoire periode opnieuw kunnen overwegen indien SIBELGA haar verwerkingsbeleid van de vergoedingsaanvragen moest verbeteren wat zou kunnen uitmonden in een aanzienlijk groter bedrag aan schadevergoedingen.

CONCLUSIE:

De delen 3 werden als volgt gewijzigd: *“BRUGEL zou dit standpunt gedurende de regulatoire periode opnieuw kunnen overwegen indien SIBELGA haar verwerkingsbeleid van de*

vergoedingsaanvragen moest verbeteren wat zou kunnen uitmonden in een aanzienlijk groter bedrag aan schadevergoedingen, en dit in overleg met BRUGEL. “

In voorkomend geval zullen de rapportmodellen worden aangepast om een speciale reporting mogelijk te maken.

SIBELGA:

Wat betreft de RAB-meerwaarde neeMS BRUGEL nota van het feit dat SIBELGA bereid is deze paragraaf te schrappen.

BRUGEL:

BRUGEL wenst evenwel dit principe los te laten staan van het (fiscaal/boekhoudkundig) recht waarop het betrekking heeft.

CONCLUSIE:

Deze paragraaf wordt behouden in de methodologie die voorgelegd wordt aan de publieke consultatie.

3.5.3 DE PROJECTAANPAK

3.5.3.1 INNOVATIEVE PROJECTEN

SIBELGA:

SIBELGA wil BRUGEL niet vertegenwoordigd zien in de begeleidingscomités van deze projecten.

BRUGEL:

Voor BRUGEL gaat het in geen geval om “medebeheer”, maar wel degelijk over het ontwikkelen van een *knowhow* op basis van verschillende innovatieve projecten. De aanwezigheid van BRUGEL in de begeleidingscomités wordt niet opgelegd voor alle innovatieve projecten. In navolging van andere studies die uitgevoerd zijn door BRUGEL waarin SIBELGA een rol speelt in de begeleidingscomités, wil BRUGEL met deze projecten, die men kan kwalificeren als “*onderzoek en ontwikkeling*”, verbonden zijn. Dit kadermechanisme met het Cost + hybride-reguleringsmodel dat er zowel op gericht is om de informatieasymmetrie tussen de regulator en de DNB te verminderen door hem een mate van verantwoordelijkheid te geven.

Bovendien voorzien de wijzigingen die in 2018 zijn aangebracht aan de ordonnantie van 12 december 1991, met name binnen het kader van collectieve zelfconsumptieprojecten, het volgende:

“Brugel heeft de mogelijkheid om voor een beperkte tijd marktregels en specifieke tariefregels aan te nemen voor beperkte geografische zones of elektriciteitszones die specifiek ontwikkeld

worden voor innoverende proefprojecten, met name om oplossingen uit te werken voor de problematiek van de verbinding van gedecentraliseerde producties met de distributienetten. “

Binnen dit kader is de aanwezigheid van BRUGEL in bepaalde begeleidingscomités van essentieel belang.

CONCLUSIE:

Deze paragraaf werd niet gewijzigd in de tariefmethodologieën.

3.5.3.2 INDIENEN VAN DE ROADMAP

SIBELGA:

Wat het niveau van granulariteit van de roadmap in functie van de desbetreffende jaren betreft, vraagt SIBELGA dat de methodologie uitdrukkelijk specificeert dat er een verschillende granulariteit bestaat tussen de informatie die gevraagd wordt voor het jaar N+1 enerzijds en de informatie die gevraagd wordt voor de jaren N+2 tot N+5.

BRUGEL:

BRUGEL deelt de commentaar van SIBELGA alsook de wens van SIBELGA om het interpretatierisico te beperken.

CONCLUSIE:

Punt 1.1.4.3 van de delen 4 van de tariefmethodologieën werden aangepast door meer verduidelijking te geven:

“Voor de volgende 4 jaar is een samenvattende visie van de geplande budgetten voldoende. De precieze inhoud ervan zal gedefinieerd worden tijdens specifieke overlegvergaderingen. “

SIBELGA:

SIBELGA stelt dat de methodologieën voorzien dat de informatie (met betrekking tot het jaar N+1) 80% dekt van het *“plafond dat moet worden opgenomen in de evolutieformule van de beheersbare kosten voor wat het projectgedeelte betreft”*. SIBELGA is van oordeel dat het coherent zal zijn dat het bedrag dat gedekt moet worden door de roadmap 80% bedraagt van het bedrag dat opgenomen is in het tariefvoorstel voor wat de projecten betreft.

BRUGEL:

Dit punt werd effectief besproken tijdens de overlegvergaderingen en BRUGEL is van oordeel dat de aanpak en de argumentatie die voorgesteld worden door SIBELGA coherent zijn.

CONCLUSIE:

Punt 1.1.4.3 van deel 3 en van deel 4 werden in deze zin gewijzigd. Deze visie werd reeds voorgesteld in het schema dat staat weergegeven in de motivaties.

SIBELGA:

Er werden twee andere opmerkingen geformuleerd door SIBELGA:

- (a) Betreffende de perimeter van het BASU: SIBELGA onderstreept dat *“de ervaring van de afgelopen jaren aantoont dat deze perimeter ongetwijfeld zal moeten evolueren met de organisatie en de praktijken ter zake.”*
- (b) Betreffende de follow-upindicatoren, stelt SIBELGA *“dat de definitie en de draagwijdte ervan voor SIBELGA vaag blijft en tegen 1 april 2019 absoluut door BRUGEL verder moet worden uitgewerkt, maar daarbij redelijk en nuttig blijft.”*

BRUGEL:

- (a) BRUGEL begrijpt dat de perimeter van het ene jaar tot het andere evolueert, maar van plan is (via de jaarlijkse roadmaps) over deze wijzigingen geïnformeerd te worden.
- (b) BRUGEL stelt SIBELGA gerust over het feit dat de follow-upindicatoren nuttig, pragmatisch en redelijk zullen moeten blijven. Ze worden in overleg tussen de DNB en BRUGEL gedefinieerd en zullen aan elk project verbonden zijn. Het kan gaan om financiële en/of technische en/of maatschappelijke indicatoren die tot doel zullen hebben aan BRUGEL de algemene verzekering te geven dat het project wel degelijk wordt opgevolgd en de verwachte resultaten oplevert. Ter illustratie vindt u hieronder enkele beste praktijken die deze indicatoren zullen moeten:
 - a. Toelaten de staat van vooruitgang van het project te beoordelen;
 - b. De vooruitgang van het project opvolgen tot het einde ervan, overeenkomstig het plan;
 - c. De indicator en de berekeningsmethode duidelijk definiëren;
 - d. De pertinentie van de indicator ten aanzien van de geïdentificeerde resultaten rechtvaardigen;
 - e. De bronnen van de gebruikte gegevens alsook hun potentiële limieten voorstellen;
 - f. De *“doelen”* voor het jaar I en de evolutie ervan over de volgende 5 jaar identificeren.

CONCLUSIE:

- (a) Deel 3 van de methodologieën werd aangepast door toevoeging van de volgende paragraaf:

“Elke pertinente wijziging van deze perimeter van het ene jaar tot het andere zal in de volgende roadmap die door de DNB aan BRUGEL wordt overgemaakt, moeten worden gedocumenteerd. “

- (b) De definitie en de draagwijdte van de follow-upindicatoren zal worden verduidelijkt tijdens het overleg met SIBELGA tegen 1 april 2019.

3.5.3.3 UPDATE ROADMAP**SIBELGA:**

SIBELGA is van oordeel dat er geen twee updates van de roadmap in de loop van eenzelfde jaar kunnen zijn.

BRUGEL:

BRUGEL is immers van mening dat de ramingen met betrekking tot het jaar N die gemaakt zijn op 30 september van het jaar N-1 slechts één keer gemaakt worden.

Wel moeten ze in de loop van het jaar N+1 geëvalueerd worden met behulp van de gerealiseerde gegevens. De aangewezen procedure voor deze controle is de controle achteraf met betrekking tot het jaar in kwestie. Ook zal de controle van de verwezenlijking van de verwachte voordelen van elk project plaatsvinden tijdens controles achteraf (indien nodig met behulp van speciale vragen maar bij voorkeur op initiatief van de DNB).

CONCLUSIE:

De punten 1.1.4.4. van de delen 4 van de methodologieën werden als volgt aangepast om elk onbegrip hierover weg te nemen:

“Uiterlijk op 30 september van elk jaar N zal de roadmap worden bijgewerkt met een gedetailleerde opgave van het budget voor het jaar N+1 en met voorstelling van het gedetailleerde programma voor de 5 jaren² na het jaar N. De grote verschillen die vastgesteld worden tussen het programma voor het jaar N en voor het jaar N+1 zullen systematisch gerechtvaardigd worden in een specifieke nota.

Tijdens elke controle achteraf (met betrekking tot het jaar N) zal de DNB op eigen initiatief communiceren over de volgende punten:

² De glijdende *roadmap* is niet eigen aan een tariefperiode. Ze evolueert volgens de investeringen. Ze zal altijd over een periode van 5 jaar bekeken worden.

- a) *Het detail van de kosten per project voor het boekjaar N, met name inclusief de analyse van de verwezenlijking van de verhoopte voordelen*
- b) *Een voorstelling van de hierboven geïdentificeerde follow-upindicatoren en hun status;*
- c) *Een analyse met verduidelijking van de waargenomen afwijkingen tussen de daadwerkelijke kosten ten opzichte van de begrote bedragen. De analyse zal gebaseerd zijn op de laatst geraamde bedragen (roadmap die op 30/9 van het jaar N-1 is overgemaakt aan BRUGEL).*

Deze informatie kan ook ad hoc door BRUGEL worden gevraagd.

Desgevallend kan BRUGEL een kritische analyse vragen van de resultaten van het project in vergelijking met de initiële doelstellingen. “

Het volgende punt werd ook toegevoegd aan de punten 1.1.4.4 van de delen 3 van de methodologieën: “In voorkomend geval zou BRUGEL een advies kunnen overleggen over de roadmap. “

3.5.3.4 HERZIENING EN AFSCHAFFING SPECIFIEKE PROJECTEN

SIBELGA:

De globale opmerking van SIBELGA had betrekking op de impact op de “incentive regulation” (voor de beheersbare kosten) van het afschaffen van een project. Meer in het bijzonder wil SIBELGA de impact van de “incentive regulation” beperken in geval BRUGEL van oordeel is dat het tariefvoorstel duidelijk en aanzienlijk overschat is.

BRUGEL:

Volgens BRUGEL koMS de doelstelling die aan de grondslag ligt van de methodologie-ontwerpen globaal genomen tegemoet aan de opmerking zoals die geformuleerd wordt door SIBELGA. BRUGEL is evenwel niet in staat te oordelen over het duidelijke karakter van een budgetoverschrijding. BRUGEL houdt er bovendien aan te verduidelijken dat de overschatting geanalyseerd zal worden voor het volledige project en niet per jaar op basis van de ontvangen informatie in de bijgewerkte IT-roadmaps.

CONCLUSIE:

De punten 1.1.4.6 van de delen 4 werden dienovereenkomstig gewijzigd:

“Ingeval een project wordt afgeschaft, dient de DNB aan BRUGEL te specificeren aan welk(e) project(en) of activiteiten het resterend saldo zal worden toegewezen. Ingeval dit saldo niet opnieuw wordt toegewezen en wanneer blijkt dat het budget van het tariefvoorstel aanzienlijk werd overschat, zal het afgetrokken worden van de enveloppe beheersbare kosten voor projecten op het ogenblik van de berekening van de “incentive regulation””

3.5.4 RENDEMENTPERCENTAGE DAT MOET WORDEN TOEGEPAST OP HET GEREGULEERD ACTIEF

SIBELGA:

SIBELGA wil vastgelegde inflatievooruitzichten kunnen gebruiken minstens 6 maanden voor het overmaken van het tariefvoorstel.

BRUGEL:

BRUGEL begrijpt de impact van de parameter die verbonden is aan de inflatie in het tariefvoorstel en stelt voor om de inflatievooruitzichten effectief te bevriezen minstens 6 maanden voor het overmaken van het tariefvoorstel. In elk geval zal de daadwerkelijke waarde van deze parameter gebruikt worden bij het bepalen van de eindsaldi.

CONCLUSIE:

De punten 1.2.3.1 van de delen 3 en 4 werden als volgt gewijzigd:

Deel 3:

“Wat de parameter “inflatie” betreft, pleit BRUGEL voor het gebruik van de consumentenprijsindex als referentie op identieke wijze als de methodologie 2015-2019.

Hoewel een bevriezing van 6 maanden werd vastgelegd in de methodologie, in zoverre de economische vooruitzichten³ voor 2020-2024 vóór 31 maart 2019 beschikbaar zijn en indien SIBELGA van oordeel is dat de operationele impact beperkt is, beveelt BRUGEL het gebruik van deze gegevens aan. “

Deel 4:

“De inflatievooruitzichten die gehanteerd moeten worden als parameters voor het tariefvoorstel voor de regulatoire periode 2020-2024 zullen gebaseerd zijn op de laatst gekende publicatie 6 maanden voor het overmaken van het tariefvoorstel. “

3.6 “INCENTIVE REGULATION” VOOR DE KOSTEN

SIBELGA:

SIBELGA haalt het feit aan dat het ontwerp van methodologie niet voorziet dat de beheersbare saldi berekend worden voor de volledige regulatoire periode, overeenkomstig de aanpassingen doorgevoerd in 2016 op de tariefmethodologie 2015-2019.

³ Gepubliceerd door het Federaal Planbureau.

BRUGEL:

Het gaat om een wezenlijke fout en BRUGEL is niet van plan dit bestaande mechanisme te wijzigen in de loop van de volgende regulatoire periode.

CONCLUSIE:

De methodologieën (delen 3 en 4, punt 2) werden aangepast met vermelding van de notie van saldi voor gecumuleerde beheersbare kosten overeenkomstig de beslissingen 39 en 40 van 2016.

3.7 “INCENTIVE REGULATION” VOOR DE DOELSTELLINGEN

SIBELGA:

SIBELGA wil dat rekening wordt gehouden met de financiële impact van de invoering van de indicatoren die gewenst worden door BRUGEL en verzet zich tegen het feit dat alle indicatoren sowieso worden ingevoerd na afloop van de regulatoire periode.

SIBELGA lijkt te overwegen dat de invoering van een indicator enkel kan worden gerechtvaardigd indien dit gebeurt vanuit een economisch belang (financiële kosten/batenanalyse).

BRUGEL:

BRUGEL is van oordeel dat de indicatoren moeten worden ingevoerd op een manier die in fine niet enkel ten bate is van de DNG (zoals gesteld wordt door SIBELGA) maar ook van de markt in zijn geheel. Bovendien is BRUGEL van oordeel dat een eenmalige audit geen vervanging vormt voor een gewenste follow-upindicator en dat er een regelmatige en recurrente follow-up moet zijn van de diensten die door SIBELGA geleverd worden voor de markt. Daarnaast verduidelijkt BRUGEL dat deze indicatoren zullen toelaten de bestaande asymmetrie van de informatie tussen het gereguleerde en de regulator te verminderen.

Wat het vastgesteld aantal KPI's betreft, verduidelijkt BRUGEL dat dit op verzoek van SIBELGA neerwaarts werd bijgesteld en dat tijdens besprekingen SIBELGA geen opmerkingen meer heeft geformuleerd over de lijst met indicatoren die BRUGEL voorstelde vast te leggen.

BRUGEL herinnert eraan dat de voorgestelde indicatoren structurele indicatoren zijn die voor minstens twee tariefperiodes zullen worden opgevolgd. De kosten die gegenereerd worden door de invoering ervan kunnen enerzijds gedekt worden door de enveloppe die voorzien is voor een jaar en anderzijds zou BRUGEL aanvaarden dat een deel van de invoering van bepaalde follow-upindicatoren het voorwerp kan vormen van een expliciet saldobestemmingsvoorstel voor het einde van de regulatoire periode. Dit punt zou erop neerkomen dat de invoering van de desbetreffende indicator ten uitzonderlijke titel als niet-beheersbaar zou worden beschouwd.

Er dient ook aan te worden herinnerd dat geen enkele financiële bestraffing voorzien is in het mechanisme dat BRUGEL voorstelt.

BRUGEL is van oordeel dat de beslissing om een kwalitatieve indicator in te voeren niet beperkt mag zijn tot een gewone financiële kosten/batenanalyse. Er moet aan worden herinnerd dat de regulator zich moet vergewissen van de goede werking van de markt en dat hij moet waken over het goede evenwicht van de belangen van alle actoren van de markt. Voor BRUGEL vormen de indicatoren die zijn vastgelegd in onderhavige methodologie evenwel een noodzakelijk instrument voor de goede implementatie van deze competentie. BRUGEL herinnert eraan dat een van de doelstellingen van de tariefmethodologie een kader voorziet dat erop gericht is de DNB ertoe aan te zetten zijn prestaties en de kwaliteit van zijn diensten te verbeteren.

CONCLUSIE:

De methodologieën worden op dit punt niet gewijzigd.

3.8 TARIF DESIGN EN TOEPASSINGSVOORWAARDEN

3.8.1 NIET-PERIODIEKE TARIEVEN

3.8.1.1 SLIMME METERS (elektriciteit)

SIBELGA:

SIBELGA haalt het verschil aan dat bestaat tussen het plaatsen van een meter en het vervangen van een meter in het kader van het versterken van het vermogen / verminderen van het vermogen / vervangen van een meter, samengevat:

- (a) Het plaatsen van een nieuwe meter gebeurt vaak samen met andere werkzaamheden;
- (b) Het versterken van het vermogen van een meter moet het vaakst worden beschouwd als een geïsoleerde activiteit waar meer vaste kosten komen bij kijken.

De niet-periodieke tarieven 2015-2019 voorzien een prijsverschil tussen deze verschillende activiteiten.

SIBELGA vraagt om het verschil te maken tussen het plaatsen van een (al dan niet slimme) meter en het plaatsen van een slimme meter ter vervanging van een klassieke meter.

BRUGEL:

Het ontwerp van methodologie voorziet effectief de volgende passage in haar deel 3: “het plaatsen van een slimme meter op uitdrukkelijke vraag van de klant die meer flexibiliteit eist moet gebeuren tegen kostprijs en deze moet maximaal identiek zijn aan de prijs van een klassieke meter”.

BRUGEL deelt de commentaar van SIBELGA.

CONCLUSIE:

De passage betreffende het plaatsen van een slimme meter werd als volgt gewijzigd: *“Zodra het wettelijk kader definitief is vastgelegd, moet het plaatsen van een slimme meter op uitdrukkelijke vraag van de klant gebeuren tegen kostprijs. Net zoals voor de periode 2015-2019, omvatten de tarieven, inclusief het plaatsen van een meter, alle kosten die verbonden zijn aan het plaatsen (verplaatsing, werkuren, ...) maar in geen geval de meter zelf, aangezien deze ten laste wordt genomen door de periodieke tarieven. “*

Bovendien werd de volgende passage toegevoegd aan het punt 4.2.1.4 van deel 3: *“In navolging van de huidige tarieven voor de klassieke meters, is BRUGEL van oordeel dat de activiteiten inzake het plaatsen en versterken die verbonden zijn aan de slimme meter het voorwerp kunnen vormen van een andere tarifiering. “*

SIBELGA:

SIBELGA laat opmerken dat, met uitzondering van de meer moderne installaties die weinig vertegenwoordigd zijn op het netwerk, het vervangen van een klassieke meter door een slimme meter grotere aanpassingswerkzaamheden kan vereisen dan het vervangen door een conventionele meter.

BRUGEL:

BRUGEL begrijpt deze opmerking als een vraag vanwege SIBELGA om te weten of BRUGEL de mutualisering van deze meerkost toelaat. Wanneer deze vervanging op initiatief van de klant wordt gevraagd, (buiten de niche die voorzien is in het investeringsplan), zal er geen mutualisering van de kosten zijn. BRUGEL houdt zich hier strikt aan het van kracht zijnde wettelijk kader (Art. 24ter.1 § 1 van de elektriciteitsordonnantie).

CONCLUSIE:

Deel 3 van de elektriciteitsmethodologie werd op dit punt gewijzigd en punt 4.2.1.4 werd aangepast zoals hierboven voorgesteld.

3.8.1.2 TARIEF AFSLUITING VAN DE METER ALS GEVOLG VAN HET AFLOPEN VAN HET LEVERINGSCONTRACT OF OP VERZOEK VAN DE LEVERANCIER

SIBELGA:

SIBELGA is van oordeel dat de tariefmethodologieën op dit punt fundamenteel herzien moeten worden. Wel is SIBELGA het met BRUGEL eens over het feit dat alle EOC-kosten in ODV in overweging moeten worden genomen wat betreft de residentiële klanten. SIBELGA stelt ook de vraag over de facturatie van deze kosten aan de professionele klanten. Tot slot steunt SIBELGA het principe van een facturatie per EAN en verzet het zich tegen elke andere facturatie (facturatie *bi fluide*).

BRUGEL:

Wat de residentiële DNG's betreft, houdt BRUGEL vast aan het standpunt dat overigens geuit werd aan SIBELGA. Samengevat zullen de kosten die verbonden zijn aan de EOC's overgenomen worden door het ODV-tarief, ongeacht de periode van het jaar.

BRUGEL herinnert er immers aan dat, in het kader van de wijzigingen die in 2018 zijn aangebracht aan de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, de wetgever de huishoudens die afgesneden worden tijdens de winterperiode en die waarvan de stroomvoorziening onderbroken wordt naar aanleiding van het niet verlengen van hun contract door hun energieleverancier en die geen nieuw contract hebben ondertekend bij een andere leverancier, op voet van gelijkheid heeft geplaatst.

Vandaar dat een nieuwe taak van openbare dienst werd gegeven aan SIBELGA waarin deze wordt uitgenodigd deze huishoudens tijdens de winterperiode van energie te voorzien.

In het advies over het programma van de taken van openbare dienst van SIBELGA voor het jaar 2019 ^[1] is BRUGEL van oordeel geweest dat de prestaties die verbonden zijn aan deze taak niet konden worden gefactureerd aan de getroffen huishoudens maar gefinancierd werden door het budget dat voorzien is in het kader van de openbare dienstverplichtingen van SIBELGA. Hetzelfde geldt voor de volgende boekjaren.

De problematiek die verband houdt met de “End Of Contract” is niet alleen maar seizoensgebonden. De commerciële leveranciers die in functie zijn vanaf de datum waarop het contract in werking treedt, doen het hele jaar door een beroep op de procedure van de contracteindes.

Bovendien herinneren we eraan, zoals hiervoor ook al werd aangehaald, dat de Brusselse wetgever heeft geoordeeld dat de afgesloten klant naar aanleiding van een EOC gelijk moest worden gesteld met een afgesloten klant naar aanleiding van een beslissing van de vrederechter en dat dit scenario moest worden opgevat als een openbare dienstverplichting en bijgevolg gefinancierd moest worden door de ODV-tarieven (elektriciteit of gas) die ze dekken.

Om niet op een andere manier te werk te gaan in functie van het seizoen, worden de kosten die verbonden zijn aan de EOC buiten de beschermingsperiode ook gemutualiseerd en gedekt door de tarieven (elektriciteit of gas) die verbonden zijn aan de openbare dienstverplichtingen.

Wat de professionele DNG's betreft, handhaaft BRUGEL het toepassingsmechanisme gedurende de periode 2015-: namelijk dat de volledige kostprijs wordt gefactureerd via de niet-periodieke tarieven en dat er geen mutualisering is van de kosten voor de periodieke tarieven. Dit punt mag niet het voorwerp vormen van een specifieke wijziging van de methodologieën.

Wat de gecombineerde facturatie van de EOC voor meerdere EAN's betreft en gelet op het feit dat de kosten die door SIBELGA worden gemaakt voor de residentiële EOC's voortaan deel uitmaken van de ODV's, is BRUGEL van oordeel dat dit punt niet langer pertinent is. De verwijzing naar een tarifiering bi fluide zal geschrapt worden uit de methodologieën.

^[1] Advies 274 betreffende het programma van de taken van openbare dienst van SIBELGA voor het jaar 2019

BRUGEL verduidelijkt hier dat deze denkoefening niet geldt voor de tarieven voor het openstellen van de meter en dat de principes⁴ zoals die vastgelegd zijn in de methodologieën 2015-2019 van toepassing blijven.

CONCLUSIE:

Paragraaf 4.2.1.1 (elektriciteit) en 4.2.2.1 (gas) van de delen 3 werd geschrapt en vervangen door de volgende passage:

“Residentiële klanten

In de praktijk wordt het bedrag dat gefactureerd wordt uit hoofde van een EOC zelden door de residentiële klant betaald BRUGEL is van mening dat deze kosten gedeeld moeten worden door de Brusselse verbruikers, en niet door de energieleveranciers die actief zijn in België. BRUGEL stelt voor om een deel van de kosten te verschuiven of te verdelen in het belang van een evenwichtsherstel van de markt. De Brusselse wetgever heeft geoordeeld dat de afgesloten klant naar aanleiding van een EOC gelijk moest worden gesteld met een afgesloten klant naar aanleiding van een beslissing van het vredegerecht en dat de kosten die verbonden zijn aan dit marktscenario opgevat moesten worden als een openbare dienstverplichting en bijgevolg gefinancierd moesten worden door het ODV-tarief dat deze dekt. Ter informatie werd deze prestatie van de EOC's in 2017 1.671 keer gefactureerd⁵ voor een totaal bedrag van € 262.335 excl. LSw.

Er kan geen enkele facturatie van prestaties die verbonden zijn aan een ODV plaatsvinden. Een eventuele kostprijs die verbonden is aan deze prestaties werd niet gedragen door de niet-periodieke tarieven maar wel degelijk door het ODV-tarief.

Professionele klanten

Wat de professionele DNG's betreft, handhaaft BRUGEL het toepassingsmechanisme gedurende de periode 2015-2019 (namelijk dat 100% van de kostprijs gefactureerd zal worden via de niet-periodieke tarieven en dat er geen mutualisering is van de kosten voor de periodieke tarieven). “

Paragraaf 4.2.2.2 van de delen 4 werd gewijzigd door het schrappen van de volgende zin: “Er zal een tarief per EAN worden voorzien en in voorkomend geval zal ook een gecombineerd tarief (twee EAN's elektriciteit en gas) moeten worden vooropgesteld. .

⁴ Zie beslissing 20141212-20 betreffende de goedkeuring van de specifieke tariefvoorstellen 2015-2019

⁵ Alle klanten samen

3.8.2 PERIODIEKE TARIEVEN

3.8.2.1 *Tarief voor het gebruik en het beheer van het distributienet TMS/MS/TLS (elektriciteit)*

SIBELGA:

Het ontwerp van elektriciteitsmethodologie nodigde SIBELGA uit om alle klanten te informeren die (zowel op- als neerwaarts) getroffen zijn door het schrappen van de degressiviteitsfactor. Het door SIBELGA voorgestelde alternatief is dat SIBELGA alle elementen aanlevert aan BRUGEL zodat BRUGEL op haar website een simulatietool kan plaatsen die bestemd is voor de betrokken klanten.

BRUGEL:

BRUGEL is geen voorstander van het voorstel van SIBELGA. Wel erkent BRUGEL dat een gepersonaliseerde informatieverzorging aan alle betrokken DNG's overdreven kan lijken. BRUGEL stelt bijgevolg voor om de gepersonaliseerde informatieverzorging te beperken tot alle DNG's die hun gridfee zouden zien stijgen tot meer dan 10% (aangezien 10% de mediane stijging is die opgenomen is in de simulaties die zijn uitgevoerd binnen het kaderproject van dit ontwerp van methodologie) naar aanleiding van het schrappen van deze degressiviteitsfactor.

CONCLUSIE:

De elektriciteitsmethodologie (deel 3) werd als volgt aangepast:

“Vandaar dat BRUGEL aan de DNB vraagt om deze degressieve voorwaarde voor twee tariefperiodes (2020-2029) geleidelijk te schrappen en om alle betrokken klanten die hun gridfee met meer dan 10% zouden zien stijgen, te informeren. Tegen 2029 zou deze degressiviteitsfactor de eenheid moeten benaderen. “

De elektriciteitsmethodologie (deel 4) werd als volgt aangepast:

“Alle klanten die door deze verandering worden opwaarts beïnvloed (meer dan +10% van de gridfee) zullen hiervan persoonlijk door de DNB in kennis worden gesteld.”

SIBELGA:

SIBELGA stelt dat de combinatie van de beoogde wijzigingen (fusie van de categorieën TMS/MS en de categorieën TLS/LS en schrapping van de degressiviteitsfactor) perverse gevolgen kan hebben: complex maken van de tarieven en/of te grote impact.

BRUGEL:

BRUGEL deelt het standpunt van SIBELGA wat betreft de wens om deze gevolgen voor de DNG's onder controle te houden.

Wat de degressiviteitsfactor betreft, verbaast BRUGEL zich evenwel over het feit om deze commentaar van SIBELGA te zien verschijnen in dit stadium van de procedure terwijl er al tal van overlegvergaderingen over dit onderwerp hebben plaatsgevonden. Inhoudelijk deelt BRUGEL het standpunt van SIBELGA over het feit dat er een denkoefening moet worden gevoerd om het schrappen van de degressiviteitsfactor (voorzien tegen 2029) en de fusie van de klantengroepen MS/TMS enerzijds en LS/TLS anderzijds (ingesteld in 2015⁶ en voorzien om te worden voltooid in 2024) optimaal met elkaar te verzoenen.

BRUGEL identificeert vier mogelijke antwoorden op deze opmerking:

- a) De degressiviteitsfactor voor alle klanten (TMS, MS en TLS) tegen dit en 5 jaar schrappen: BRUGEL deelt het advies van SIBELGA dat deze optie een te grote tariefimpact zou hebben en te bruusk zou zijn voor de betrokken klanten.
- b) Omgekeerd kadert het uitstellen van de harmonisering van de tarieven die gehanteerd worden voor de klanten TLS/LS tegen 2030 en dit te laten samenvallen met het schrappen van de degressiviteit in een te lange procedure. Het is namelijk zo dat de fusie van de klantencategorieën TLS/LS zou plaatsvinden over twee tariefprocedures (2015-2019 en 2020-2024). Uit coherentie-overwegingen met de vorige beslissingen, wil BRUGEL deze harmonisering niet opnieuw uitstellen.
- c) Een alternatief zou zijn om voor een periode van 5 jaar een specifieke degressiviteitsfactor voor de TLS-klanten in het leven te roepen. BRUGEL, dat voorstander is van een vereenvoudiging van de distributietarieven wil geen specifiek tarief creëren voor een beperkte periode van 5 jaar.
- d) De aanpak die de voorkeur van BRUGEL wegdraagt, is om het onderscheid tussen TLS/LS met piekmeting tegen eind 2024 te schrappen door een identieke degressiviteitsfactor voor alle klanten (EI) tot in 2024 toe te passen. Het zal de taak zijn van SIBELGA om deze aanpak te becijferen (zowel vanuit operationeel oogpunt als wat de impact op de DNG's betreft) binnen het kader van haar tariefvoorstel en/of om in voorkomend geval en in overleg met BRUGEL een alternatief voor te stellen.

Conclusie:

Deel 3 van de methodologie (deel "4.3.1. Tarief voor het gebruik van het distributienet") werd gewijzigd door toevoeging van de volgende paragraaf:

“Wat betreft de gecumuleerde impact van de fusie van de klantencategorieën TLS/LS enerzijds en het schrappen van de degressiviteitsfactor anderzijds, is de aanpak die de voorkeur van BRUGEL wegdraagt om het onderscheid TLS/LS met piekmeting tegen eind 2024 te schrappen, waarbij een identieke degressiviteitsfactor wordt gehanteerd voor alle klanten (EI). Vanaf 2025 bestaat er geen degressieve factor niet meer voor de gegroepeerde categorie TLS/LS. Het zal de taak zijn van SIBELGA om deze aanpak te becijferen (zowel vanuit operationeel oogpunt als wat de impact op de DNG's betreft) binnen het kader van haar tariefvoorstel en/of om in voorkomend geval en in overleg met BRUGEL een alternatief voor te stellen.”

⁶ Zie beslissing 20141212-20 betreffende de goedkeuring van de specifieke tariefvoorstellen 2015-2019

De tariefimpact voor de TMS-/MS-klanten is groter. Voor die klanten wordt eind 2029 behouden voor de fusie van deze klantencategorieën en voor de afschaffing van de degressieve factor.”

3.8.2.2 Tarief voor het gebruik en het beheer van het laagspanningsdistributienet (elektriciteit)

SIBELGA

In deel 3 wordt de keuze gemotiveerd van een capaciteitstarifiering van twee afzonderlijke schijven op basis van een spilwaarde die geraamd wordt op 13 kVa op basis van de gegevens die overgemaakt zijn door SIBELGA. SIBELGA vraagt⁷ dat deze waarde wordt vastgelegd in deel 4 van de methodologie.

BRUGEL

In voorkomend geval heeft BRUGEL aan SIBELGA de vrijheid willen laten om deze waarde te herzien naar de marge in het kader van het tariefvoorstel. Deze spilwaarde werd bijgevolg niet door BRUGEL vastgelegd in deel 4 van de methodologie.

CONCLUSIE

Deel 4 van de methodologie werd niet gewijzigd op dit punt.

SIBELGA

Sibelga stelt dat:

“In de beschrijving van scenario 2 in deel 3, Methodologie, staat aangegeven “... Wat betreft de proportionele termijn, zijn dezelfde principes als wat betreft scenario 1 weerhouden ...”.

In scenario 1 werd evenwel geacteerd dat het model regime 2 met 4 blokken niet toepasselijk was en dat men scenario 1 bijgevolg niet toepaste. Dit heeft voor verwarring gezorgd. SIBELGA is ervan overtuigd dat het duidelijker zou zijn om explicieter te zijn en te schrijven dat: *“Wat betreft de proportionele termijn stellen dezelfde beperkingen van de 4 uurblokken. De aanbevolen oplossing is om dezelfde uurblokken te hanteren zoals die momenteel gehanteerd worden en er daarbij over te waken dat het exclusieve nachttarief en het tarief tijdens de daluren identiek zijn”.*

BRUGEL

Om de eventuele verwarring te vermijden die gecreëerd wordt door de formulering van het ontwerp van methodologie, is BRUGEL voorstander van het voorstel van SIBELGA.

⁷ In de commentaren van de overgemaakte Word-versies

CONCLUSIE

De volgende paragraaf werd toegevoegd ter hoogte van punt 4.3.1.2 (deel 3) scenario 2:

“Wat betreft de proportionele termijn, stellen dezelfde beperkingen van de 4 urenblokken. De aanbevolen oplossing is om dezelfde urenblokken te hanteren zoals die momenteel gehanteerd worden en er daarbij over te waken dat het exclusieve nachttarief en het tarief tijdens de daluren identiek zijn. “

SIBELGA

In de beschrijving van scenario 2 in deel 3, Methodologie, staat aangegeven “... Wat betreft de vaste termijn, suggereert de aanbeveling van de studie in opdracht van BRUGEL dat deze vaste termijn zou worden opgenomen in de capaciteitscomponent. BRUGEL steunt deze aanbeveling en beoogt een (al dan niet geleidelijke) schrapping van de vaste termijn voor de periode 2025-2029...“.

Sibelga is van oordeel en voorstander van het feit dat deze passage moet worden verduidelijkt of nog beter geschrapt.

BRUGEL

Wat de commentaren van SIBELGA betreft die verbonden zijn aan de passage waarin wordt verwezen naar de vaste termijn, werd de tekst in deel 3 gewijzigd om zo tot een beter begrip te komen en alle verwarring te vermijden.

CONCLUSIE

De volgende wijzigingen werden aangebracht aan deel 3 wat betreft de periodieke tarieven die verbonden zijn aan het tarief voor het gebruiken en het beheer van het laagspanningsdistributienet:

- Er werd een verwijzing onderaan de pagina ingevoegd ter hoogte van de tabel in punt 4.7.1.2: *“Momenteel bevat het tarief (“Gebruik van het distributienet”) geen vaste termijn, de vaste termijn slaat enkel op het tarief “meting en telling”. De studie van BRUGEL met betrekking tot de invoering van een capaciteitstarief in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beval een fusie van deze twee tarieven aan. “*
- De volgende passage werd geschrapt: *“Wat betreft de vaste termijn, suggereert de aanbeveling van de studie in opdracht van BRUGEL dat deze vaste termijn wordt opgenomen in de capaciteitscomponent. BRUGEL steunt deze aanbeveling en beoogt een (al dan niet geleidelijke) schrapping van de vaste termijn voor de periode 2025-2029. “*
- Deze passage werd verplaatst van de passage die betrekking heeft op het “tarief gebruik van het netwerk” naar de passage die betrekking heeft op het tarief “meting en telling” van deel 3: *“Voor de periode 2020-2024 zal een ander teltarief door de DNB worden voorgesteld voor de twee telregimes (regime 1 en regime 3). Dit andere tarief zal uitdrukkelijk gemotiveerd moeten worden door de DNB. “*

SIBELGA

Sibelga argumenteert dat de invoering van een onlinetool die een gebruiker moet toelaten om zijn telgegevens in te voeren/te importeren en de impact van een verplaatsing van de belasting te simuleren voor deze gebruiker op basis van een gedeeltelijk volumetrische tarifiering in 4 uurschijven in de huidige context tegen 2020 niet nuttig noch aan te bevelen is.

BRUGEL

Wat betreft de ontwikkeling van een simulatietool die bedoeld is om de DNG te helpen bij het voorzien van de impact van een verplaatsing van de belasting op het distributietarief, is BRUGEL het met SIBELGA eens over het feit dat het voorbarig is om deze tool vanaf 2020 aan te bieden.

CONCLUSIE

Deel 3 (4.3.1.2) werd bijgevolg als volgt gewijzigd:

“Indien gedurende de tariefperiode de evolutie van de telregimes en van de smart meter in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een simulatietool van de tarieven nuttig zou maken voor de consumenten, zou BRUGEL in overleg met de DNB, aan deze kunnen vragen om gedurende de periode een online tool te ontwikkelen die een gebruiker zou toelaten om deze telgegevens in te voeren/te importeren en de impact van een verplaatsing van de belasting voor deze gebruiker te simuleren op basis van een gedeeltelijk volumetrische tarifiering in 4 uurschijven. Deze tool zou als communicatiebasis kunnen dienen om een pedagogische aanpak van het invoeren van dergelijke blokken in de toekomst mogelijk te maken. Deze tool zou een aanvulling betekenen op de tariefsimulator die al op de site van de DNB ter beschikking wordt gesteld. Op basis van een becijferd tariefvoorstel en na aanvaarding door BRUGEL zou deze tool gefinancierd kunnen worden door de “elektriciteitsaldi”.

3.8.2.3 Tarief voor het transport en het gebruik van het distributienet (gas)

SIBELGA

SIBELGA vraagt enkele nog ontbrekende gegevens om de tariefstructuur voor gas ten aanzien van de drie volgende wijzigingen te vereenvoudigen:

- (a) Schraping van de degressiviteitsfactor voor de term kW;
- (b) Schraping van het piektarief;
- (c) Onafhankelijkheid van het teltarief ten aanzien van de infrastructuur.

SIBELGA stelt bijgevolg voor om BRUGEL hierover in de loop van de maand januari 2019 te ontmoeten om in overleg te analyseren of deze vereenvoudiging beantwoordt aan de doelstellingen van onderhavige methodologie.

BRUGEL

De ontbrekende informatie over dit onderwerp is een analyse van de impact op de DNG's van een tariefrooster dat deze drie wijzigingen verwezenlijkt.

BRUGEL wenst SIBELGA niet te ontmoeten over dit thema gedurende de publieke consultatie maar zal midden februari een vergadering over dit thema organiseren.

CONCLUSIE

De verschillende delen waaruit de tariefmethodologie is samengesteld werden niet gewijzigd.

3.9 PROCEDURE VOOR HET INDIENEN EN GOEDKEUREN VAN DE TARIEVEN

SIBELGA

SIBELGA specificeert dat:

“de methodologie voorziet dat de DNB zijn tariefvoorstel indient op 19 augustus 2019. De ordonnantie voorziet evenwel een minimale termijn van 6 maanden tussen de definitieve goedkeuring van de methodologieën en het indienen van het tariefvoorstel, behoudens akkoord tussen de DNB en BRUGEL. Het is bijgevolg aangewezen dat de definitieve goedkeuring van de methodologie plaatsvindt tegen 19 februari 2019. Gelet op de talrijke opmerkingen van SIBELGA en zonder vooruit te lopen op de opmerkingen zoals die geformuleerd worden door de Raad van Gebruikers tijdens de publieke consultatie, vreest SIBELGA dat deze termijn niet haalbaar is en wil ze het standpunt van BRUGEL kennen indien deze termijn niet zou worden nageleefd. “

BRUGEL

BRUGEL begrijpt de noodzaak voor SIBELGA om over een voldoende en redelijke termijn te beschikken om haar tariefvoorstellen uit te werken.

Indien de definitieve methodologieën niet zouden zijn gepubliceerd tegen 19 februari 2019 en om een termijn van 6 maanden te laten tussen de publicatie van de methodologieën en het indienen van de tariefvoorstellen, verbindt BRUGEL zich ertoe de tariefmethodologieën uiterlijk tegen 6 maart 2019, zijnde 2 weken later, te publiceren.

CONCLUSIE

Punt 6.1.1 van de delen 4 werden in deze zin gewijzigd:

“Uiterlijk 6 maanden na de publicatie van de tariefmethodologieën, maakt de DNB aan BRUGEL het tariefvoorstel over dat betrekking heeft op de regulatoire periode 2020-2024, vergezeld van het budget (ofwel waarschijnlijk uiterlijk tegen 19 augustus 2019 behoudens uitdrukkelijk akkoord tussen de twee partijen). In dit tariefvoorstel wordt rekening gehouden met de eventueel door

BRUGEL geformuleerde opmerkingen over de eerste analyse-elementen alsook met de richtlijnen die opgenomen zijn in deel 3. “

3.10 DE RAPPORTEN EN GEGEVENS DIE DE DNB AAN BRUGEL MOET AANLEVEREN MET HET OOG OP DE JAARLIJKSE CONTROLE

3.10.1 JAARRAPPORT

SIBELGA

De opmerkingen van Sibelga betreffen kort samengevat de volgende elementen:

- (a) Schraping van de halfjaarlijkse reporting
- (b) Verduidelijking over de nevenactiviteiten

BRUGEL

- (a) Hoewel het conventioneel was om de discussies met betrekking tot de methodologieën 2015-2019 enerzijds en 2020-2024 anderzijds los te koppelen, reageert BRUGEL gunstig op het verzoek van SIBELGA om geen halfjaarlijkse reporting over te maken voor het boekjaar 2019, zoals voorgeschreven wordt door de van kracht zijnde methodologie, om zo middelen vrij te maken en het uitwerken van het tariefvoorstel te vergemakkelijken.
- (b) Wat de nauwkeurige identificatie van bepaalde neven- en/of niet-gereguleerde activiteiten betreft, verbindt BRUGEL zich ertoe de besprekingen die al over dit thema zijn opgestart, ten laatste tegen eind april 2019 af te ronden. Bovendien zal het rapportmodel dat verbonden is aan deze specifieke reporting ook besproken worden op het moment waarop de Rapportmodellen worden voltooid.

CONCLUSIE

De methodologieën worden op dit punt niet gewijzigd.

3.10.2 TRANSVERSAAL KARAKTER VAN DE BESLISSINGEN

3.10.2.1 Investeringsplan

SIBELGA

SIBELGA stelt dat, in geval het investeringsplan wordt gewijzigd, het integreren van de bijgewerkte gegevens in het tariefvoorstel materieel onmogelijk kan blijken.

BRUGEL

Hoewel de tariefmethodologieën al voorzien dat in het bijgewerkte tariefvoorstel enkel de gevraagde wijzigingen voor grote verschillen en/of die aanzienlijke gevolgen hebben voor de tarieven opgenomen worden, begrijpt BRUGEL de operationele problemen zoals die geformuleerd worden door SIBELGA en stelt ze voor om de tekst in functie hiervan te wijzigen.

CONCLUSIE

De volgende wijzigingen werden aangebracht in dit onderdeel van de delen 3 (7.3.1):

“Op basis van een expliciete motivering van de DNB waaruit blijkt dat het materieel niet mogelijk is de wijzigingen van het investeringsplan die op 31 mei zijn overgemaakt, op te nemen, zou BRUGEL kunnen aanvaarden om niet op te leggen dat in het bijgewerkte tariefvoorstel rekening wordt gehouden met de gevraagde wijzigingen in het investeringsplan. “

3.10.2.2 Openbare dienstverplichtingen

SIBELGA

SIBELGA is van oordeel dat het systematisch aantonen dat alle elementen die een tariefimpact hebben en die opgenomen zijn in het rapport over de niet-discriminerende praktijken, zoals voorzien in artikel 24bis van de elektriciteitsordonnantie coherent zijn ten aanzien van de tariefreportings een buitensporige extra werkbelasting vormt. SIBELGA wil dit aantonen afhankelijk stellen van de enkele specifieke en gerichte vragen van de regulator.

BRUGEL

BRUGEL begrijpt effectief dat voor dit werk middelen moeten worden vrijgemaakt.

In het kader van haar tariefopdracht is het voor BRUGEL van essentieel belang om zich ervan te vergewissen van de coherentie en de kwaliteit van alle rapporten die worden overgemaakt door SIBELGA en die opgelegd worden door de ordonnantie.

Overigens herinnert BRUGEL eraan dat de informatie in dit rapport betrekking heeft op de aankoopkostprijs van energie (netwerkverliezen, eigen noden, openbare verlichting, beschermd cliënteel, ...), de verkoop van groenestroomcertificaten aan de leveranciers, enz. essentiële elementen vormen waarmee rekening moet worden gehouden binnen het kader van de tariefcontrole.

BRUGEL verduidelijkt dat elk ander element dat opgenomen is in het rapport over de niet-discriminerende praktijken en die geen tariefimpact hebben hier het voorwerp niet uitmaken van bijzondere vragen.

CONCLUSIE

De teksten van de methodologieën werden niet gewijzigd.

3.11 REKENING HOUDEN MET DE OPMERKINGEN VAN DE ACTOREN VOORAFGAAND AAN DE PUBLIEKE CONSULTATIE

3.11.1 COMMENTAREN BETREFFENDE DE INVOERING VAN PRESTATIE-INDICATOREN

3.11.1.1 FLEXIBILITEIT VAN HET STIMULEREND TARIFERINGSMECHANISME

BRUGEL verwijst hier naar punt 3.7 van onderhavig document.

3.11.1.2 VERVOLG VAN DE INVOERINGSPROCEDURE VAN HET STIMULEREND TARIFERINGSMECHANISME

Er werd effectief een materiële fout verbeterd in de elektriciteitsmethodologie.

3.12 Commentaren over de bijlagen

De methodologie is samengesteld uit 5 delen en bijlagen. Er zijn 3 bijlagen voor elektriciteit en 2 voor gas.

De punten betreffende de analyse van de “incentive regulation”-scenario's die opgenomen zijn in de delen 3 van de ontwerpen van methodologie, werden geïntegreerd in de body van de tekst van deze delen en vormen bijgevolg niet langer een bijlage bij de definitieve versies van de methodologieën.

Wat betreft de verwijzing naar een bijlage over het uitstellen van de compensatie, werd deze tijdens het opstellen geïntegreerd in de body van de tekst en heeft ze hierdoor nooit een bijlage gevormd. Deze verwijzing werd geschrapt.

3.12.1 DOOR BRUGEL GEHANTEERDE CRITERIA OM HET ONREDELIJK OF ONNUTTIG KARAKTER TE BEOORDELEN VAN DE ELEMENTEN VAN HET TOTALE INKOMEN VAN DE DNB

SIBELGA

SIBELGA beschouwt de voorgestelde criteria als vaak overdreven en zelfs dogmatisch en dat ze geen rekening houden met de economische realiteiten of de vrijheid van beheer waardoor niet kan worden gerechtvaardigd of een uitgave al dan niet redelijk is.

BRUGEL

Globaal genomen werd deze bijlage slechts in zeer beperkte mate gewijzigd in vergelijking met de vorige methodologie (2015-2019). Alle kosten die in het verleden verworpen zijn geweest,

zijn altijd gemotiveerd door omstandige argumenten vanwege BRUGEL en in geen geval zal BRUGEL kostenelementen verwerpen zonder rechtvaardiging.

Overigens kunnen de algemene principes die gevraagd worden door SIBELGA ook onderworpen zijn aan een brede interpretatie en verminderen ze volgens BRUGEL de rechtszekerheid.

CONCLUSIE

Deze bijlage werd niet gewijzigd.

3.13 Bijlage

Bij onderhavige beslissing is het advies van SIBELGA over het officieel overleg gevoegd

* *

*

INTRODUCTION

Le 04 décembre 2018, Sibelga a reçu par courrier recommandé daté du 26 novembre 2018 les éléments des projets de méthodologies tarifaires approuvés par le conseil d'administration de BRUGEL pour concertation officielle.

L'objet de cette note est de fournir l'avis de Sibelga, tel que le prévoient les ordonnances, dans les 30 jours calendrier dès la réception du courrier de BRUGEL, à savoir pour le 03 janvier 2019.

REMARQUES GENERALES

FORME DES DOCUMENTS REÇUS

Le 04 décembre 2018, Sibelga a reçu une version papier des documents relatifs à la concertation. Sibelga a immédiatement demandé à obtenir une version électronique pour en faciliter son examen. Celle-ci a été envoyée par BRUGEL le 05 décembre 2018.

Un premier examen a rapidement permis de détecter divers problèmes de forme. La méthodologie consiste en 4 parties et des annexes. Ces parties ont été rédigées séparément et ont ensuite été fusionnées en un seul document par fluide et par langue. Ce document est celui qui a été envoyé à Sibelga. Or, il s'avère que la fusion a été problématique. En effet, Sibelga a constaté les éléments suivants :

1. Les tables des matières, les numérotations des titres et les références à l'intérieur des différentes parties et entre elles se sont mélangées et sont devenues incompréhensibles et illisibles ;
2. Les définitions gaz ont été mises dans la méthodologie électricité ;
3. La partie 4 méthodologie a été mise deux fois en électricité ;
4. Nous n'avons pas reçu d'annexe 1 en électricité.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

Nous avons signalé ces problèmes et reçu les définitions électricité par voie électronique le 10 décembre 2018 et les documents séparés le 11 décembre 2018.

Sibelga regrette ces difficultés de forme qui ont rendu la lecture des documents complexe. Vu les délais extrêmement courts et la présence des congés scolaires dans ces délais, Sibelga n'a matériellement pas pu vérifier que les numérotations et les références reprises dans les textes étaient correctes et se permet dès lors d'insister sur la nécessité pour BRUGEL de vérifier les numérotations et référencements dans la version qu'elle soumettra lors de la consultation publique.

Outre les remarques reprises explicitement dans le présent document, Sibelga enverra également certaines remarques de pure forme dans les fichiers envoyés le 11 décembre 2018 par BRUGEL sous forme de « *track changes* » ou « commentaires ». Ceux-ci font partie intégrante des remarques de Sibelga et viennent **en complément** des remarques formulées dans la présente note et sont fournis par voie électronique en annexe de cette note.

LANGUE DES DOCUMENTS

Vu les délais et les difficultés de forme exprimées ci-dessus, Sibelga n'a pas eu le temps matériel d'examiner les versions en néerlandais et la concordance de celles-ci avec les versions françaises. Sibelga part du principe que :

1. la traduction néerlandaise est fidèle aux textes que l'on sait avoir été rédigés en français ;
2. toutes les remarques formulées pour les versions francophones valent également pour les versions néerlandophones ;

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

CARACTÈRE MIXTE DES REMARQUES

De même, à l'**exception des points spécifiques à chaque fluide** (principalement concernant le tarif design, mais également sur d'autres aspects), Sibelga part du principe que les grands principes des méthodologies électricité et gaz sont identiques.

Ainsi par défaut les remarques de Sibelga sont valables pour les deux fluides, sauf s'il est mentionné explicitement qu'elles ne concernent qu'un des deux fluides. Sibelga insiste donc également sur la nécessité pour BRUGEL de bien vérifier la cohérence entre les fluides et de procéder, le cas échéant, aux corrections dans les deux fluides.

Les documents ont également été retravaillés au niveau de la forme (mise en page et numérotation) et de l'orthographe ou fautes de frappe.

REMARQUES SUR LA PARTIE 1 : INTRODUCTION ET OBJECTIFS

Sibelga n'a pas de remarques de fond sur cette partie. Le seul point d'attention concerne les références légales en gaz qui sont incorrectes pour certaines et doivent être vérifiées pour s'assurer qu'il ne s'agit pas de références valables uniquement pour l'électricité. Les remarques détaillées de pure forme ont été faites dans la partie 1 du gaz en français, mais sont valables pour les deux fluides dans les deux langues.

REMARQUES SUR LA PARTIE 2 : DÉFINITIONS

Sibelga a repris toutes ses remarques, principalement de forme dans les parties 2 de chaque fluide en français (mais devra se décliner en néerlandais).

Notons qu'au-delà de la pure forme, un travail de cohérence entre les fluides a été réalisé puisque certaines définitions de nature mixte présentes dans un fluide ne l'étaient pas dans l'autre ; certaines ont été ajoutées (EAN, GRD, fournisseur, URD,...) . Il appartient à BRUGEL de valider ces adaptations. Au surplus, certaines définitions se rapportent à des termes que nous n'avons pas retrouvés dans les méthodologies.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

Ainsi, par exemple, mais de manière non exhaustive :

- « ACER » est défini en électricité mais pas en gaz ;
- « Le besoin en fonds de roulement » est défini en gaz mais pas en électricité et il n'est utilisé dans les méthodologies que pour signaler que ce dernier n'est pas inclus dans la RAB, ce qui en rend sa définition précise inutile ;
- « Autre manuel informatique » est un terme que nous n'avons pas retrouvé dans la méthodologie et qui ne nous dit rien ;
- « Nature des charges » est un terme que nous n'avons pas retrouvé dans la méthodologie ;

Certaines définitions nous semblent encore manquer : Fonds de régulation tarifaire, prosumer,...

REMARQUES SUR LES PARTIES 3 & 4 : MOTIVATION ET MÉTHODOLOGIE 2020-2024

Ayant compris que ces deux parties devaient se lire en parallèle, nous choisissons aussi de faire nos remarques en parallèle entre les parties 3 et 4. Les remarques de pure forme et de nature mixte sont reprises dans les parties 3 et 4 de l'électricité et du gaz en français mais devront être reprises en néerlandais. Les remarques « pur gaz » sont reprises dans la partie 3 et 4 du gaz en français mais devront être reprises également en néerlandais.

Les phrases et paragraphes dont Sibelga a jugé qu'ils concernaient les deux fluides ont été repris dans le document qui ne les contenaient pas ; outre le « *track changes* », ceci a été indiqué en commentaire.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

REVENU TOTAL ET MARGE ÉQUITABLE

LES COÛTS GÉRABLES

Les redevances de réseau facturées par ou à d'autres GRD sont reprises dans la partie 3 comme étant des coûts non-gérables (il s'agit des coûts de transit) et sont reprises dans la partie 4 comme étant des coûts gérables.

En ce qui concerne le contrôle effectué par le GRD sur les coûts de transit, il est nul. Le GRD ne maîtrise pas les quantités consommées par les clients, les (rares) cas relèvent de situations historiques d'approvisionnement par un autre GRD d'un client se situant en RBC et le GRD ne maîtrise pas ces coûts (ils sont du ressort des régulateurs des autres GRD).

D'un point de vue théorique, il conviendrait donc de laisser ces coûts en non-gérables. Toutefois, Sibelga reconnaît le caractère rare et peu matériel de ce poste (12.500 € en 2017 en électricité) et pourrait donc, par exception, si BRUGEL le souhaite et le motive, comprendre que ces coûts soient traités comme des coûts gérables, pour autant que le scope de ces derniers soit adapté en conséquence. Il conviendrait toutefois que BRUGEL adapte les textes pour refléter la réalité décrite ci-avant.

LES COÛTS NON-GÉRABLES

Dans les « autres impôts », tant dans la partie 3 que dans la partie 4 BRUGEL exclut spécifiquement « *...(notamment en cas de dommages non assurables), des amendes infligées au GRD, des intérêts de retard payés et des indemnités à charge du GRD en cas d'incidents sur le réseau...* ».

Sur la forme, Sibelga ne comprend pas en quoi ces éléments sont intégrés dans cette partie de la méthodologie puisqu'aucun des cas de figure ci-avant ne sont des impôts et que Sibelga ne les considère pas comme non-gérables.

Sur le fond, BRUGEL a rejeté dans le passé les coûts ci-dessus sur base de leur caractère non-raisonnable selon BRUGEL sans qu'ils ne soient repris de manière explicite dans la

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

méthodologie 2015-2019. Ceci permet à Sibelga de pouvoir dans certains cas (par exemple lorsque cela représente un intérêt économique) justifier la présence de certains de ces coûts. Dès lors, Sibelga ne comprend pas pourquoi ils sont repris sans réserve dans la méthodologie et a fortiori dans cette rubrique. Par ailleurs, Sibelga avait compris qu'en ce qui concerne spécifiquement les indemnisations, en cas d'élargissement des conditions de celles-ci, BRUGEL était favorable à leur intégration dans les tarifs non-gérables de Sibelga, ce qui ne serait pas possible avec le texte en l'état.

L'APPROCHE PROJET

Les projets innovants

Pour les projets innovants, nous estimons qu'il est légitime que BRUGEL donne une validation explicite de ces projets avant le début de la mise en œuvre, sur base d'une concertation et d'une analyse détaillée du projet. De même il est légitime que BRUGEL soit informé du suivi de ce projet. Toutefois, la méthodologie prévoit que BRUGEL soit présent au comité d'accompagnement. Nous pensons que ceci n'est pas le rôle du régulateur tel que le législateur l'a prévu. Ceci peut être vu comme de la co-gestion, ce qui selon nous ne cadre pas avec le modèle de régulation actuel.

La soumission de la roadmap

Dans le cadre des projets informatiques, des prévisions à plus d'un an sont déjà très difficiles, voire parfois impossibles à réaliser avec précision. C'est pourquoi il avait été convenu avec BRUGEL lors des réunions à ce sujet que la première année de la roadmap serait détaillée au niveau des projets mais que la granularité des 4 années suivantes serait vue de manière plus large (par programmes/projets si ceux-ci sont connus sinon par enveloppes). Nous souhaitons que cette distinction soit explicitement présente au niveau de la méthodologie.

Par ailleurs, la méthodologie demande que les informations couvrent 80 % du plafond à reprendre dans la formule d'évolution des coûts gérables. Nous pensons que le montant à couvrir par la roadmap doit être de 80% des coûts repris dans la proposition tarifaire

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

du GRD comme projets et prévus dans le compte analytique dédié. Nous estimons que ceci est nécessaire à plusieurs titres :

1. BRUGEL a souhaité augmenter la responsabilisation du GRD en qualifiant tous autres projets informatiques de gérables. Cette responsabilisation implique que Sibelga puisse arbitrer entre les différentes dépenses gérables, que ce soit des projets informatiques ou non. Ceci est confirmé par l'analyse réalisée par BRUGEL dans la méthodologie et qui ne fixe qu'un seul incentive regulation global. Il est dès lors cohérent que Sibelga fixe elle-même, dans le cadre du respect de l'enveloppe globale, le montant prévisionnel pour les frais de projets et que ce soit donc ce montant qui serve de référence. En effet, si Sibelga estime que les frais de projets seront respectivement supérieurs ou inférieurs au plafond théorique repris pour les frais de projets, elle devra en justifier respectivement moins ou plus de 80% dans sa roadmap.
2. Par l'absurde, si Sibelga prévoit un montant de projet inférieur à 80% du montant plafond, il lui sera impossible de répondre à l'exigence de la méthodologie.

Deux autres remarques moins importantes sont également à formuler à ce stade :

1. BRUGEL demande de recevoir l'ensemble du périmètre du BASU du département IT la première année. Cela lui sera remis mais il est clair que l'expérience des dernières années montre que ce périmètre sera certainement amené à évoluer avec l'organisation et les pratiques en la matière. Ceci est par ailleurs une des raisons implicites derrière le fait que BRUGEL reconnaisse un seul incentive regulation sur coûts gérables.
2. BRUGEL demande que la roadmap comprenne une proposition d'indicateurs de suivi. Toutefois, la définition et la portée de ceux-ci reste vague pour Sibelga et devra absolument être développée par BRUGEL pour le 1^{er} avril 2019 tout en restant raisonnable et utile.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

La mise à jour de la roadmap

La méthodologie demande que lors du contrôle ex-post il y ait une mise à jour de la roadmap IT. Sibelga estime qu'il ne peut y avoir deux mises à jour de la roadmap par année. La mise à jour pour les données des 5 années futures doit avoir lieu pour le 30 septembre tandis que le rapport ex post peut contenir dans ses rapports le détail des frais de projets de l'exercice écoulé.

Révision et abandon des budgets spécifiques

Sibelga comprend la volonté de BRUGEL de vouloir neutraliser une éventuelle surestimation des frais de projet sur l'*incentive regulation*. Toutefois, Sibelga trouve que c'est une surestimation manifeste qui devrait être sanctionnée par une neutralisation de l'*incentive regulation* et non la non réallocation d'un budget projet en elle-même. En effet, la sanction pour non-allocation d'un budget projet non réalisé part de l'hypothèse que l'abandon (ou le report) d'un projet ne peut se justifier que par des raisons de non-disponibilité de ressources (humaines ou matérielles). Or, l'abandon d'un projet peut se justifier par de multiples raisons, dont les raisons précitées, mais également la maîtrise des coûts, le caractère non rentable d'un projet en particulier ou un tournant technologique rendant une approche obsolète.

Par ailleurs, Sibelga tient à rappeler plusieurs points primordiaux de la méthodologie sur l'*incentive regulation* :

1. L'*incentive regulation* est définie sur la période régulatoire et donc les reports/abandons et l'impact de ceux-ci ne peuvent se voir que de manière cumulée sur la période ;
2. BRUGEL a reconnu l'intérêt d'un *incentive regulation* unique sur l'ensemble des coûts gérables et non pas de manière distincte ;
3. BRUGEL a la volonté d'avancer vers un *revenue cap* dans lequel plus d'autonomie serait laissée au GRD.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

Dès lors Sibelga souhaite que l'impact sur l'*incentive regulation* soit limité aux cas où BRUGEL estime que la proposition tarifaire est manifestement et significativement surestimée.

LE POURCENTAGE DE RENDEMENT À APPLIQUER À L'ACTIF RÉGULÉ

Dans la partie « taux d'intérêt sans risque », BRUGEL demande à Sibelga d'utiliser les derniers chiffres publiés par le Bureau Fédéral du Plan pour autant que la publication soit antérieure de deux mois à la remise de la proposition tarifaire. BRUGEL demande ensuite que les mêmes règles s'appliquent pour le paramètre « inflation ».

Pour la partie « taux d'intérêt », Sibelga peut attendre les chiffres de juin du Bureau fédéral du Plan car ceux-ci n'impliquent que deux éléments du revenu, à savoir la rémunération équitable et la charge d'intérêt. Par contre, pour ce qui est de l'inflation, une modification des prévisions d'inflation entraîne de très nombreuses modifications « en chaîne » dans la proposition tarifaire, nécessitant un travail conséquent d'adaptation. Ces modifications auront par ailleurs un impact uniquement sur les coûts non-gérables. Dès lors, Sibelga souhaite pouvoir geler ses prévisions d'inflation au moins 6 mois avant la remise de la proposition tarifaire.

REGULATION INCITATIVE SUR LES COÛTS

Depuis l'adaptation de la méthodologie tarifaire en 2016 pour les tarifs 2017-2019, la méthodologie prévoit que les soldes gérables soient cumulés sur la période régulatoire. En effet l'adaptation motivait justement ce point par le fait que « *...dans sa version originale, la méthodologie prévoit que l'incitant soit analysé annuellement, ce qui peut avoir des effets négatifs non-voulus pour le gestionnaire du réseau de distribution ou pour le consommateur en cas de décalage temporel de certains projets portant sur des montants importants ou en cas d'évènement unique avec une forte influence sur le résultat d'un seul exercice comptable. Dans ce cadre, la méthodologie tarifaire doit prévoir d'évaluer le montant global de l'incentive sur toute une période régulatoire...* ».

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

Il semble toutefois que ce point n'ait pas été repris dans la méthodologie 2020-2024. Or, BRUGEL n'a jamais remis ce point en question lors des travaux préparatoires et la motivation de l'époque reste pleinement valable aujourd'hui. Sibelga demande donc à ce que la méthodologie prévoie explicitement la notion de solde sur coûts gérables cumulé.

REGULATION INCITATIVE SUR LES OBJECTIFS

Lors des nombreuses réunions de travail avec BRUGEL relatives à la régulation incitative sur les objectifs, Sibelga a mis en exergue que la mise en place de KPI de suivi avait un coût. Que dans de nombreux cas et pour la plupart des KPI repris dans la méthodologie, ce coût était soit déjà supporté par Sibelga qui suivait déjà ces KPI, soit avait tout son sens puisqu'au-delà de permettre une régulation incitative sur les objectifs, cela permettait à terme d'améliorer la qualité de service aux clients. Toutefois Sibelga a insisté d'une part sur le lien nécessaire à maintenir entre le suivi du KPI et l'amélioration du service et d'autre part sur le fait de la nécessité de limiter le nombre de KPI aux essentiels pour que la mise en place des KPI ait toujours un impact positif pour le client et pour le GRD.

Au regard de la méthodologie et plus particulièrement des annexes de celle-ci, Sibelga estime que pour certains KPI ayant trait au comptage et aux prestations de service, le nombre de (sous-)KPI et de KPI de suivi est excessif quant à l'objectif poursuivi. Pour ne citer qu'un exemple, la nécessité de fournir des sous-KPI de suivi par fournisseur dans le cadre des prestations de services rendus au marché dans un processus que Sibelga a construit « *by design* » indépendant du fournisseur est coûteux et sans valeur ajoutée pour le client. Sibelga comprend que BRUGEL veuille s'assurer de l'indépendance effective de Sibelga, mais est convaincue qu'il ne s'agit pas d'une demande relevant de la méthodologie tarifaire et est persuadée qu'un audit de BRUGEL sur ledit processus pour en garantir son indépendance serait beaucoup plus efficient. Sibelga estime donc indispensable de mettre en regard le coût et le gain (tant pour Sibelga que pour le client final) lié à la mise en place de KPI avant de les mettre en place.

Par ailleurs, Sibelga comprend qu'il est impossible de fixer des normes à ce stade et que la fixation des normes dépend de l'historique des différents KPI. Toutefois, dans la mesure

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

où ces KPI impactent le résultat de Sibelga, il est indispensable que Sibelga connaisse leur norme avant leur entrée en vigueur. BRUGEL l'a bien compris en permettant à Sibelga de pouvoir retirer une demande d'entrée en vigueur une fois les normes déterminées.

Dès lors, au regard des points cités ci-dessus, Sibelga ne comprend pas le paragraphe qui impose qu'en tout état de cause, l'ensemble des KPI seront mis en place pour les besoins de suivi avant la fin de l'année 2023. Sibelga trouve que cette remarque devrait à tout le moins être fonction du coût de mise en place de ces KPI.

TARIF DESIGN ET CONDITIONS D'APPLICATION

TARIFS NON PÉRIODIQUES

Compteurs intelligents (électricité)

La méthodologie, comme les motivations prévoient que « *...le placement d'un compteur intelligent à la demande explicite du client qui revendique davantage de flexibilité doit se faire à prix coûtant et au maximum identique au prix d'un compteur classique...* ».

Ce point suscite différentes réflexions :

1. L'acte de pose d'un nouveau compteur ne peut être confondu avec un remplacement de compteur dans le cadre d'un renforcement ou déforçement ou déplacement de compteur. En effet, le placement d'un nouveau compteur est souvent réalisé en commun avec d'autres travaux, ce qui permet de répartir la part fixe des frais (e.a. le transport) sur différentes activités/travaux, tandis qu'un renforcement de compteur est souvent une activité isolée devant supporter plus de frais fixes. C'est pourquoi les tarifs actuels prévoient une différence de prix entre ces différentes activités. Il en va de même pour les compteurs intelligents où il conviendra de faire la différence entre la pose d'un compteur (intelligent ou non) et le remplacement (isolé) d'un compteur classique par un compteur intelligent qui s'apparente plutôt à des travaux de renforcement de compteur. Il est indispensable que la méthodologie distingue ces deux notions.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

2. Par essence, à l'exception des installations les plus modernes peu présentes sur notre réseau, le remplacement d'un compteur classique par un compteur intelligent nécessitera des travaux d'adaptation par définition plus coûteux que ne le serait un remplacement « type par type » d'un compteur classique par un autre. Il est donc impossible que ce remplacement se fasse **et** à prix coûtant **et** au prix identique à un compteur classique (sachant qu'il n'existe pas de prix pour un remplacement de compteur).

Tarif coupure d'un compteur suite à l'arrivée à terme du contrat de fourniture ou à la demande du fournisseur d'énergie (mixte)

Sibelga est d'avis que cette partie doit être fondamentalement revue à la lumière des dernières évolutions concernant ces tarifs.

En effet, suite à l'adaptation des ordonnances électricité et gaz en 2018, il ressort que l'on ne peut plus pratiquer de coupure pour des clients résidentiels durant la période hivernale. BRUGEL en a conclu que cette activité ne pouvait donc plus être facturée aux fournisseurs qui réalisaient un EOC hivernal et devait être prise en charge par les missions de service public. En développant cette analyse, BRUGEL est arrivé à la conclusion que le fait de facturer en été quelque chose, mais pas en hiver était discriminant. BRUGEL envisage de demander à Sibelga de ne plus facturer les EOC résidentiels en été non plus et de les considérer comme étant une extension des missions de service public. Cette solution semble être la seule réalisable dans la pratique dans la mesure où l'on ne peut matériellement pas différencier dans nos coûts une coupure dans le cadre d'un EOC « hivernal » réalisé le 15 avril après l'expiration de la période de régularisation, d'un EOC « été » réalisé à l'effective date du 10 avril.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

En corollaire, se pose la question des EOC professionnels et des drops. Une mutualisation de ces tarifs est-elle nécessaire alors que le marché laisse beaucoup plus de liberté aux fournisseurs pour couper leurs clients professionnels et qu'une mutualisation (totale ou partielle) de ces tarifs entraînerait probablement une hausse des demandes de coupure et donc une hausse des coûts pour l'ensemble des clients ?

Enfin pour ce qui est de la mise en œuvre de tarifs bi fluides, Sibelga regrette de voir cette demande figurer dans la méthodologie. En effet, Sibelga avait donné lors des réunions de travail et par écrit dans des commentaires les raisons pour lesquelles elle y était défavorable et pensait avoir convaincu BRUGEL. Celles-ci peuvent être résumées comme suit :

Sibelga y est opposé car il s'agit d'un retour en arrière ; c'est le marché qui avait demandé un tarif mono-fluide. Par ailleurs en MIG 6 pour 2 fluides il y a 2 EAN qui ne sont pas reliés dans le registre d'accès et il est donc impossible de savoir si les deux EAN concernent un seul client. En outre, les principes retenus en MIG 6 sont que les *transaction costs* sont « triggerés » par du *metering* et le sont donc par énergie.

Ceci étant dit, même en MIG 4, ce serait une marche arrière par rapport aux précédentes décisions : nous facturions initialement par *premise* (lieu de fourniture/local) et avons décidé, pour plus de facilité et de transparence, de facturer par EAN. En effet même en MIG 4 une facturation conjointe pose des problèmes d'applicabilité :

- Les prestations doivent avoir lieu en même temps pour les 2 énergies. Sinon il y aura double facturation.
- Le fournisseur doit aussi être le même pour les 2 fluides. Sinon il y aura facturation via un seul fournisseur. Ce qui est impossible car le « risque » n'est pas réparti de façon équivalente.
- Il faut que ce soit le même client. Si pas, facturation de 2 prestations.
- Les 2 énergies ne se retrouvent pas toujours sous le même *premise* dans nos applications (origine : migrations successives du passé)

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

Ces problèmes ont généré pas mal de plaintes et de rectifications, en raison des points listés ci-avant et ont donc entraîné la décision de facturer par énergie.

Pour toutes ces raisons, Sibelga demande à BRUGEL de revoir complètement la méthodologie sur ce sujet en apportant de la clarté sur ce que Sibelga doit ou non facturer et en supprimant la demande de facturation par *premise* au lieu de la facturation par fluide.

TARIFS PÉRIODIQUES

Tarif pour l'utilisation et la gestion du réseau de distribution TMT/MT/TBT (électricité)

BRUGEL souhaite supprimer le facteur de dégressivité pour les groupes de clients TMT, MT et TBT à l'horizon 2030. Dans ce cadre BRUGEL demande à Sibelga de donner à l'ensemble des clients concernés une information personnalisée à ce sujet. Dans la mesure où cette disposition concerne **tous les clients** de ces groupes, soit près de 4.000 clients, Sibelga n'est pas favorable à cette demande. Sibelga ne voit pas de différence entre cette disposition et l'établissement d'une tarification capacitaire en BT qui impacte l'ensemble des clients BT mais pour laquelle BRUGEL ne demande pas de réaliser d'information personnalisée. Aussi, Sibelga propose comme alternative, une fois la proposition tarifaire validée par BRUGEL de fournir à BRUGEL tous les éléments permettant à celle-ci de mettre sur son site un outil de simulation à destination des clients concernés par ce changement.

Par ailleurs, Sibelga voudrait souligner l'impact de cette décision de supprimer la dégressivité sur le souhait partagé de fusionner les catégories TBT et BT avec mesure de pointe. En effet, les clients BT avec mesure de pointe ne se voient pas appliquer de coefficient de dégressivité. Si l'on souhaite que les tarifs TBT et BT avec mesure de pointe soient harmonisés à l'horizon 2025, sachant qu'il paraît inopportun d'instaurer une dégressivité en BT pour la supprimer 5 ans plus tard, cela signifie qu'il faut supprimer la dégressivité à un horizon de 5 ans pour les TBT et donc faire de même avec les MT (ce que

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

nous ne recommandons pas) ou désynchroniser le facteur E1 des TBT de celui des TMT et des MT. Une autre solution, serait de reporter l'harmonisation des TMT-MT et des TBT-BT à 2030 en la faisant coïncider avec la suppression de la dégressivité. Sibelga demande à BRUGEL de se positionner sur ce point dans la méthodologie.

Tarif pour l'utilisation et la gestion du réseau de distribution BT (électricité)

Dans la description du scénario 2 dans la partie 3, Méthodologie, il est indiqué « *...au niveau du terme proportionnel, les mêmes principes qu'au niveau du scénario 1 sont retenus...* ».

Or, dans le scénario 1, il a été acté que le modèle régime 2 avec 4 plages n'était pas applicable et que donc on n'appliquait pas le scénario 1. Cela crée de la confusion. Sibelga est persuadée qu'il serait plus clair d'être plus explicite et d'écrire que : « *Au niveau du terme proportionnel, les mêmes contraintes des 4 plages horaires se posent. La solution préconisée est donc d'appliquer les mêmes plages horaires que celles appliquées actuellement, tout en veillant à ce que le tarif exclusif nuit et le tarif heures creuses soient identiques* ».

Dans la description du scénario 2 dans la partie 3, Méthodologie, il est indiqué « *...Au niveau du terme fixe, la recommandation de l'étude commanditée par BRUGEL suggère que ce terme fixe soit intégré dans la composante capacitaire. BRUGEL supporte cette recommandation et envisage une suppression (progressive ou non) du terme fixe pour la période 2025-2029...* ».

Sibelga est d'avis que ce passage doit être clarifié ou mieux encore supprimé. Il n'existe en effet aucun terme fixe en électricité pour le tarif pour l'utilisation et la gestion du réseau de distribution BT. Sibelga pense que l'étude envisageait de rassembler les tarifs « utilisation du réseau » et « mesure et comptage ». Sibelga estime toutefois qu'il est indispensable d'avoir une tarification distincte selon les régimes de comptage et qu'en conséquence, il est indispensable de maintenir un tarif distinct pour les mesures et

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

comptage, surtout au regard des dispositions sur le smart metering dans l'ordonnance électricité.

Dans la description du scénario 2 dans la partie 3, Méthodologie, il est indiqué « ... Par ailleurs, le GRD devra s'engager à développer pour juin 2020 au plus tard un outil en ligne permettant à un utilisateur d'encoder/d'importer ces données de comptages et de simuler l'impact d'un déplacement de charge pour cet utilisateur sur la base d'une tarification partiellement volumétrique en 4 tranches horaires. Au cours de la période 2020-2024, cet outil pourrait servir de base de communication afin d'adopter une approche pédagogique à l'instauration de telles plages dans le futur. Cet outil viendrait en complément du simulateur tarifaire déjà disponible sur le site du GRD. Sur base d'une proposition budgétaire chiffrée, et après acceptation par BRUGEL, cet outil pourrait être financé par les soldes « électricité ».

Dans la mesure où le régime 2 n'est pas applicable en RBC et au vu de l'ordonnance actuelle électricité sur les smart meters, Sibelga estime qu'un tel outil n'est pas utile ni recommandable à l'horizon 2020. Nous proposons toutefois de maintenir la possibilité ouverte à un tel outil en cas de besoin.

Nous proposons donc de remplacer ce texte par « Si en cours de période tarifaire, l'évolution des régimes de comptage et du smart meter en RBC devait rendre un outil de simulation tarifaire utile pour les consommateurs, BRUGEL pourrait, en concertation avec le GRD, demander à celui-ci de développer en cours de période un outil en ligne permettant à un utilisateur d'encoder/d'importer ces données de comptages et de simuler l'impact d'un déplacement de charge pour cet utilisateur sur la base d'une tarification partiellement volumétrique en 4 tranches horaires. Cet outil pourrait servir de base de communication afin d'adopter une approche pédagogique à l'instauration de telles plages dans le futur. Cet outil viendrait en complément du simulateur tarifaire déjà disponible sur le site du GRD. Sur base d'une proposition budgétaire chiffrée, et après acceptation par BRUGEL, cet outil pourrait être financé par les soldes « électricité ».

Tarif pour l'acheminement et l'utilisation du réseau de distribution (gaz)

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

Sibelga partage le souhait de BRUGEL d'obtenir une indépendance de l'infrastructure de comptage dans la fixation du tarif d'utilisation du réseau de distribution. Cependant cela implique de facto l'implémentation des deux autres mesures, à savoir la suppression du tarif de pointe pour les AMR et du facteur de dégressivité du T5.

En effet, si l'infrastructure de comptage est indépendante du tarif d'utilisation alors cela signifie qu'il faut que le tarif d'utilisation puisse s'appliquer quelle que soit l'infrastructure de comptage. Dans le cas des comptages MMR on ne dispose pas d'une mesure de pointe (kW) et il existe des clients avec un comptage de ce type consommant plus 10 GWh. Dès lors, si l'on décide d'appliquer le tarif d'utilisation de manière indépendante du comptage, il convient de supprimer le tarif de pointe (T5) et dès lors la dégressivité sur le terme kW disparaît de facto. Les 3 demandes ne peuvent donc être vues indépendamment les unes des autres.

Par ailleurs, Sibelga souhaite que BRUGEL spécifie quelles données non encore fournies doivent être reprises dans l'analyse d'impact à donner pour le 1^{er} avril 2019. Dans ce cadre, Sibelga suggère d'organiser une réunion de travail en janvier ou au plus tard début février pour clarifier ce point.

PROCÉDURE DE SOUMISSION ET D'APPROBATION DES TARIFS

PROCÉDURE GÉNÉRALE DE SOUMISSION ET SPÉCIFICITÉS POUR LA PÉRIODE RÉGULATOIRE 2020-2024

La méthodologie prévoit que le GRD rentre sa proposition tarifaire le 19 août 2019. Or, l'ordonnance prévoit un délai minimum de 6 mois entre l'approbation définitive des méthodologies et la remise de la proposition tarifaire, sauf accord entre le GRD et BRUGEL. Il convient donc que l'approbation définitive de la méthodologie soit réalisée pour le 19 février 2019. Au vu des nombreuses remarques de Sibelga et sans présager des remarques formulées par le Conseil des usagers ou lors de la consultation publique, Sibelga craint que ce délai ne soit pas réalisable et souhaite connaître la position de BRUGEL si ce délai devait ne pas être respecté.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

LES RAPPORTS ET LES DONNÉES QUE LE GRD DOIT FOURNIR À BRUGEL EN VUE DU CONTRÔLE DES TARIFS

RAPPORT ANNUEL

Sibelga rejoint la conclusion de BRUGEL sur le fait que le reporting semestriel n'apporte pas de plus-value d'un point de vue tarifaire mais au contraire une charge supplémentaire pour le GRD pour réaliser celui-ci et pour BRUGEL pour le contrôler. Dans la mesure où cette non plus-value est admise par tous, où les ressources humaines pour la proposition tarifaire et les reportings sont les mêmes, tant chez Sibelga que chez BRUGEL et au vu de la simultanéité des deux travaux, Sibelga demande à BRUGEL de pouvoir ne pas rentrer un reporting semestriel pour l'exercice 2019.

Par ailleurs, BRUGEL demande à Sibelga de fournir « *...le détail des charges et des produits relatives aux activités connexes faisant l'objet d'une facturation par le GRD. Le GRD devra également démontrer que ces prestations ont été facturées soit au prix coûtant, soit au prix du marché si celui-ci est supérieur...* ». A ce sujet, nous nous référons à la réponse à la question 116 du reporting ex-post 2017 dont nous reprenons ici l'essentiel de notre réponse : « *Sibelga a fourni le rapport-test en annexe III aux modèles de rapport. Lors de la réunion du 29 mars 2017, Sibelga a détaillé oralement les différents postes du rapport et lors de la réunion, Brugel a reconnu que beaucoup d'entre eux devraient pouvoir ne plus être considérés comme « annexe » et/ou ne présentent pas de matérialité suffisante pour ce rapport. Nous estimons donc être entre le point 1 et le point 2 du mode opératoire prévu [...]. nous encourageons BRUGEL à organiser un/plusieurs workshop(s) sur le sujet des activités annexes afin de pouvoir terminer l'analyse de celles-ci et de choisir ce que l'on maintient ou non en activité annexe et quelles informations doivent être fournies dans quel cas.* ».

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

TRANSVERSALITÉ DES DÉCISIONS

Plan d'investissement

Dans les motivations, BRUGEL précise que « ...Les propositions tarifaires initiales seront établies sur base du plan d'investissement transmis à BRUGEL avant le 31 mai et intégrera le cas échéant les remarques importantes formulées par BRUGEL pour le 15 juillet... ».

Sibelga tient à rappeler que les investissements sont un élément de la proposition tarifaire qui a un impact important sur celle-ci car il affecte la plupart des éléments du revenu total si l'on excepte les surcharges. Si ces remarques sont importantes et nécessitent un travail important des services d'IMM de Sibelga, il ne sera pas matériellement possible d'en tenir compte dans la proposition tarifaire initiale. Sibelga souhaite donc que ce paragraphe soit amendé par un « dans la mesure du possible ».

Obligations de services publics

Dans les motivations, on retrouve qu' « ...il sera demandé au GRD de justifier la cohérence entre les informations reprises dans le rapport sur les pratiques non-discriminatoires et les reportings tarifaires. Le cas échéant BRUGEL pourrait demander d'étendre la portée de ce rapport sur les pratiques non-discriminatoires... ». Dans la méthodologie, on retrouve que « ...chaque année lors du contrôle ex post, le GRD devra démontrer de façon systématique que l'ensemble des éléments ayant un impact tarifaire repris dans le rapport sur les pratiques non-discriminatoires visé par l'art. 24 bis de l'ordonnance « électricité » sont cohérents par rapport aux reportings tarifaires... ».

Sibelga comprend parfaitement le souhait de BRUGEL de vérifier l'exactitude et l'exhaustivité du rapport sur les pratiques non-discriminatoires et comprend que les informations découlant des reportings tarifaires peuvent aider BRUGEL dans cette tâche. Sibelga s'est d'ailleurs toujours montrée ouverte et transparente lors des reportings ex post dans de pareils cas.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

Toutefois, Sibelga estime que d'une part ces éléments relèvent du contrôle du rapport sur les pratiques non-discriminatoires (ceci est d'ailleurs confirmé dans les motivations qui parlent d'adaptation du rapport sur les pratiques non-discriminatoires et non d'adaptation liées aux tarifs) et non du contrôle tarifaire. D'autre part, la systématisation dans les reportings tarifaires d'informations non-pertinentes pour les tarifs entraîne une surcharge de travail démesurée par rapport à l'objectif poursuivi. Sibelga propose donc de remplacer le texte de la méthodologie par « ...chaque année lors du contrôle ex post, le GRD devra, à la demande spécifique et ponctuelle du régulateur, fournir tout complément d'information sur des éléments tarifaires en lien avec le rapport sur les pratiques non discriminatoire visé par l'art. 24 bis de l'ordonnance « électricité » ... »

PRISE EN COMPTE DES REMARQUES DES ACTEURS AVANT LA CONSULTATION PUBLIQUE

COMMENTAIRES RELATIFS À LA MISE EN PLACE D'INDICATEURS DE PERFORMANCE

La flexibilité du mécanisme de tarification incitatif

Comme mentionné précédemment, Sibelga est en désaccord avec le paragraphe rajouté sur l'obligation de mise en œuvre de l'ensemble des indicateurs.

La suite de la procédure de mise en œuvre du mécanisme de tarification incitatif

Le texte est incomplet et donc incompréhensible.

ANNEXES

Sibelga relève des soucis de forme sur les annexes. En effet, certaines annexes sont reprises dans la partie « annexe » : les annexes sur les critères appliqués par BRUGEL pour évaluer le caractère déraisonnable ou inutile des éléments du revenu total du gestionnaire de réseau de distribution ; l'annexe sur la refacturation des coûts de transport ainsi que l'annexe sur les fiches individuelles des KPI. D'autres annexes

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

semblent se rattacher à une partie « spécifique », comme l'analyse des scénarios de régulation incitative sur les coûts gérables et enfin certaines annexes semblent manquantes alors que l'on y réfère, comme dans le cas de l'annexe sur la décision de BRUGEL sur la compensation qui est mentionnée dans la partie 3 mais que l'on ne retrouve nulle part. Enfin, la numérotation des annexes est incohérente.

CRITÈRES APPLIQUÉS PAR BRUGEL POUR ÉVALUER LE CARACTÈRE DÉRAISONNABLE OU INUTILE DES ÉLÉMENTS DU REVENU TOTAL DU GESTIONNAIRE DE RÉSEAU DE DISTRIBUTION

Sibelga a déjà mentionné à de nombreuses reprises que ces critères sont souvent exagérés, voire dogmatiques et ne prennent pas en compte les réalités économiques ou la liberté de gestion pouvant justifier qu'une dépense soit ou non raisonnable. Ainsi par exemple :

1. « ...Les éléments résultant simplement d'accords volontaires conclus par le GRD au sein d'associations soumises ou non à la législation belge et au sujet desquels BRUGEL n'a pas été concertée sont, en principe, considérés comme inutiles pour la sécurité, l'efficacité et la fiabilité du réseau de distribution... » est du point de vue de Sibelga exagéré.

Pour Sibelga, le fait que la dépense résulte d'un accord volontaire n'induit pas son caractère raisonnable ou non. Ainsi par exemple, si sur base d'un accord volontaire, Sibelga achète en commun avec d'autres impétrants du matériel nécessaire à son réseau, il serait incohérent de considérer cette dépense comme déraisonnable par le seul fait qu'elle résulte d'un accord volontaire ;

2. « ...Les éléments du revenu total qui ont été rejetés ou qui font l'objet d'une attestation avec réserve à l'issue du contrôle des comptes annuels par le commissaire du GRD et qui ont un impact tarifaire et le cas échéant de la société d'exploitation seront, en principe, rejetés... » est du point de vue de Sibelga exagéré.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

En effet, une remarque/réserve émise par le réviseur n'implique pas d'office une faute dans le chef du GRD mais peut simplement signifier une divergence de point de vue comptable. Par ailleurs, qu'en serait-il d'un élément du revenu total pour lequel le GRD aurait estimé qu'il ne devait pas faire partie du revenu total mais pour lequel le réviseur estime qu'il devrait être intégré ?

Ces éléments ne sont pas exhaustifs mais montrent que cette annexe donne à plusieurs reprises des positions de principe qui ne relèvent pas du caractère raisonnable ou non d'une dépense. Lorsque Sibelga a exprimé ces points à BRUGEL, BRUGEL a mentionné le fait que tous ces paragraphes étaient assortis d'un « en principe » qui laisse à Sibelga la possibilité de justifier qu'une dépense de ce type pouvait quand même être qualifiée de raisonnable dans certains cas.

Dans la mesure où par ailleurs, cette annexe exprime que « *...peuvent être jugés déraisonnables ou inutiles, ..., les éléments du revenu total qui répondent à une des conditions suivantes : ... ces éléments, ainsi que leurs montants, ne sont pas suffisamment justifiés compte tenu de l'intérêt général...* », Sibelga ne comprend pas l'intérêt des mesures de principe reprises dans cette annexe.

Sibelga est d'avis que le caractère raisonnable des coûts doit se résumer à quelques principes directeurs :

- Etre conforme à la méthodologie ;
- Ne pas subsidier des activités non-régulées ou des activités de transport ;
- Agir en bon père de famille et ne pas poser d'actes manifestement déraisonnables, dans le sens où aucune autre personne agissant en connaissance de cause n'aurait posé le même acte dans les mêmes circonstances ;
- Avoir, le cas échéant, des prix de transfert conformes au marché.

Concertation officielle sur les méthodologies tarifaires

2020-2024 : Avis Sibelga

Ces éléments sont repris dans l'annexe mais sont noyés dans une foule d'autres éléments non-essentiels ou donnant à BRUGEL la possibilité de juger déraisonnables n'importe quel élément sans devoir se justifier.