

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING (BRUGEL-BESLISSING-20201209-143bis)

**Betreffende het verzoek tot indexering van de tarieven 2021
toepasbaar door de BMWB**

**Opgesteld op basis van artikel 39/1 van de ordonnantie van
20 oktober 2006 die het waterbeleid in het Brussels Gewest
bepaalt**

9/12/2020

Inhoudsopgave

1	Juridische grondslag en context.....	3
2	Analyse.....	4
2.1	Indexering 2021.....	4
	Analyse van de aanvraag.....	4
	Analyse van de kosten.....	4
	Investeringsplan (MIP) en Tariefprojectie 2026.....	5
2.2	Oplossingen.....	5
2.3	Conclusies.....	8
3	Impact voor de verbruikers.....	9
4	Raadpleging.....	10
4.1	Brupartners.....	10
4.2	Het Comité van Watergebruikers.....	10
5	Beslissing.....	11
6	Bijlagen.....	13
6.1	Bijlage 1: aanvraag van BMWB om haar tarieven voor 2021 te indexeren.....	13
6.2	Bijlage 2: advies van Brupartners.....	13
6.3	Bijlage 3: advies van het Comité van Watergebruikers.....	13

I Juridische grondslag en context

Artikel 39/1 van de ordonnantie van 20 oktober 2006 die het waterbeleid in het Brussels Gewest bepaalt (hierna "*kaderordonnantie water*") bepaalt:

"Tot Brugel de eerste tariefvoorstellen heeft goedgekeurd, moet elk verzoek tot indexering van de tarieven van de wateroperatoren bij Brugel worden ingediend volgens de nadere regels die die laatste vaststelt na overleg met de operatoren. De wateroperator kan ertoe gebracht worden Brugel te ontmoeten om zijn verzoek uiteen te zetten."

Als gevolg van de recente wijziging van de "*kaderordonnantie water*" wordt 2021 niet langer beschouwd als het eerste jaar van de regulatoire periode, maar geherkwalificeerd tot overgangsjaar. De tariefmethodologie is derhalve niet van toepassing voor het jaar 2021

De ontwerpovereenkomst tussen BRUGEL en de BMWB om de periode 2020-2021 te regelen legt de modaliteiten vast die bepaald zijn in de "*kaderordonnantie water*". De BMWB zal op die manier bij BRUGEL een aanvraag tot wijziging van de gewestelijke saneringsprijs kunnen indienen die enkel betrekking heeft op de indexering voor de tarieven 2021. Er zal in de loop van 2020 enkel een indexeringsprocedure op basis van de nationale consumptieprijsindex kunnen worden ingediend tijdens de overgangperiode, eventueel met gedeeltelijke corrigerende elementen voor de niet-indexering sinds 2014.

In dat kader heeft de BMWB op 28 juli 2020 een verzoek tot indexering ingediend.

Om dit verzoek te kaderen werd een eerste gesprek georganiseerd waarbij de BMWB aan BRUGEL de vooruitzichten van zijn boekhoudkundige resultaten heeft voorgelegd, evenals de waarschijnlijke evolutie van zijn investeringsplan en van de risico's voor de toekomstige tarieven.

Voorafgaand aan de definitieve beslissing werd dit document op 20 oktober 2020 voor advies naar het Comité van Watergebruikers en naar de Economische en Sociale Raad gestuurd.

BRUGEL heeft het advies van het Comité van Watergebruikers en van de Economische en Sociale Raad op respectievelijk 20 november 2020 en 23 november 2020 in ontvangst genomen.

2 Analyse

2.1 Indexering 2021

Analyse van de aanvraag

Procedureel gezien bepaalt het akkoord dat BRUGEL en de BMWB ondertekenden het volgende:

- Er kan in de loop van 2020 enkel een indexeringsprocedure op basis van de nationale consumptieprijsindex worden ingediend tijdens de overgangperiode, eventueel met gedeeltelijke corrigerende elementen voor de niet-indexering sinds 2014.
- De BMWB zal haar verzoek motiveren op basis van haar meest recente beschikbare boekhoudkundige kosten (exclusief subsidies, ontvangen AQUAFIN-inkomsten en alle andere inkomsten dan de periodieke inkomsten) en van een eventuele prognose voor het jaar 2021.
- De BMWB zal ook rekening kunnen houden met haar investeringsbehoeften (na aftrek van afschrijvingen) zoals uiteengezet in het door de regering goedgekeurde meerjarenplan ter motivering van haar verzoek.
- Aanvragen voor een tariefverhoging voor het jaar 2021 moeten uiterlijk op 31 augustus 2020 worden ingediend om op 1 januari 2021 in werking te treden.

Wat de vorm en de te volgen procedures betreft heeft de BMWB alle voorwaarden in acht genomen. Daarom valideert BRUGEL dit verzoek en zet het zijn analyse van de inhoud en de kwantitatieve elementen voort om een potentiële indexering te rechtvaardigen:

In 2020 laat de BMWB, ondanks een verlaging van de begrote subsidies, nog steeds een positief resultaat optekenen (op basis van de laatste doorgegeven ramingen). Deze vaststelling bevestigt dat de in 2019 gezamenlijk genomen beslissing om in 2020 geen indexering toe te staan de juiste was.

Het ziet er echter naar uit dat het resultaat in 2021 in het rood zal duiken. Deze daling is te verklaren door een forse toename van de personeelskosten (zoals in het HR-plan al vastlag) in combinatie met een toename van de afschrijvingen (doordat de RWZI Zuid recent op peil is gebracht). Het gaat dus niet om uitzonderlijke lasten maar om terugkerende kosten die de komende jaren herhaaldelijk een negatief resultaat zullen opleveren als ze niet worden gecompenseerd door extra inkomsten, in dit geval uit de tarieven.

Daarom acht BRUGEL het verzoek tot indexering van de BMWB-tarieven voor 2021 gerechtvaardigd, vooruitlopend op de toekomstige tariefmethodologie.

Analyse van de kosten

In haar berekeningshypothese voor 2021 voorziet de BMWB:

- Een stabiele omzet op basis van een normaal jaar
- Toename van het aantal voltijdsequivalenten tot 69 tegenover 49 in 2019 en 54,50 in 2020
- Lening afgesloten voor het boekjaar: 10.000.000 euro om de behoefte aan werkkapitaal te verzekeren
- Gewestelijke subsidie zoals bepaald in het beheerscontract: 35.720.261 euro (met indexering en hypothese van 100% uitbetaling).
Indien de techniek voor de berekening van de subsidie voor 2020 zou gehanteerd worden voor het boekjaar 2021, dan zou de subsidie 2.379.806 euro lager liggen.
- Indexering volgens het indexcijfer van de consumptieprijzen, gepubliceerd door het Planbureau op 05/05/2020: 1,2 %.

Voor 2021 en volgens de huidige vooruitzichten (zie bijlage) tekent de BMWB een nettoverlies van ongeveer 1,2 miljoen euro op als de basishypothesen ongewijzigd blijven, maar het kan nog een heel stuk slechter indien het Gewest, net als in 2020, zou beslissen zijn subsidiebeleid naar de BMWB toe te herzien.

Via deze beslissing nodigt Brugel de BMWB uit om permanent inspanningen te doen op het vlak van de kostenbeheersing om de eerlijkst mogelijke kosten te garanderen.

Investeringsplan (MIP) en Tariefprojectie 2026

Op basis van de huidige context en de actualisering van het MIP is gebleken dat de BMWB op grond van de investeringsbehoeften voor de periode 2022-2026 gebruik zou moeten maken van de in de methodologie vastgelegde Toegestane Financieringsmarge (TFM) om haar financiële stabiliteit te waarborgen en voldoende middelen te genereren om de in het investeringsplan geplande werkzaamheden te financieren.

Terwijl in de eerste vooruitzichten in het kader van de methodologie 2021-2026 werd uitgegaan van een beperkt gebruik van de TFM, verklaren de volgende factoren deze verandering:

- Actualisering van het MIP met sterke opwaardering van de 2 grote stormbekkens!
- Wijziging van de duur van de tariefperiode met een afvlakking over 5 jaar in plaats van 6 jaar.

Uit de gemaakte berekeningen blijkt aldus dat de impact op de tarieven (afhankelijk van de mate waarin geleend moet worden) tussen 30% en 70%² hoger zou kunnen liggen in vergelijking met het huidige tarief.

Aangezien het akkoord voorziet in de mogelijkheid om bij de indexeringsaanvraag rekening te houden met het MIP, zou het MIP een indexering kunnen rechtvaardigen die verder gaat dan louter de boekhoudkundige verliezen.

Om zijn bevoegdheid op het gebied van prijscontrole volledig te kunnen uitoefenen en zo goed mogelijk te kunnen anticiperen op prijsschommelingen, acht Brugel het aangewezen om een advies uit te brengen over de financiële/tariefimpact van de investeringsplannen. Daarnaast lijkt het ook van essentieel belang dat Brugel op de hoogte wordt gebracht over de opvolging van de beslissingen van de Regering met betrekking tot de uitvoering van de investeringsplannen (opvolging van de door Regering gevraagde aanvullende analyses in het kader van de goedkeuring van de investeringsplannen, de fasering van investeringen, enz.).

2.2 Oplossingen

In haar aanvraag ontwikkelt de BMWB 4 alternatieven om een indexering van haar tarieven in 2020 te rechtvaardigen, om er uiteindelijk slechts één te behouden. In dit deel nemen we voor elk van die alternatieven de voornaamste elementen over en analyseren we ze kort.

¹ Cashbehoefte van de BMWB (nieuwe lening of subsidie buiten beschouwing gelaten) die essentieel is voor de bouw van deze stormbekkens, zou over de betrokken tariefperiode worden afgevlakt (of zelfs twee periodes als de werkzaamheden na 2026 zouden worden voltooid).

² Aangezien de VIVAQUA-tarieven naar verwachting al sterk zullen stijgen, lijkt het ons moeilijk voorstelbaar het geheel (hoge schijf) te laten dragen door de tarieven.

Tot slot, voordat we deze oplossingen op een rijtje zetten, bepalen we hieronder het maximale indexeringspercentage waarop de BMWB een beroep zou kunnen doen.

Het akkoord bepaalt dat een indexering alleen mogelijk is voor 2021 en dat ze niet hoger mag zijn dan de percentages die tussen 2014 en 2020 verkregen werden:

Année	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Inflation calculée à partir de l'Indice des Prix à la Consommation	0,34%	0,56%	1,97%	2,13%	2,05%	1,44%	0,50%	1,20%
Inflation cumulée	0,34%	0,91%	2,90%	5,09%	7,24%	8,79%	9,33%	10,65%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat het indexeringsverzoek van de BMWB niet hoger mag gaan dan 9,33%.

a. [Oplossing 1](#)

Totale indexering van de tarieven om de verliezen van het boekjaar 2021 te compenseren.

- Geraamd verlies 2021: - 1.222.441,98 euro (ervan uitgaand dat de geïndexeerde subsidie volledig uitbetaald wordt – zoals bepaald in het beheerscontract)
- Totaal te compenseren: 1 222 441,98 euro

→ Gemiddelde verhoging van het gewestelijk saneringstarief: 1 222 441,98 euro / 59 499 568 m³ = 0,0205 euro / m³.

→ D.w.z. een toename met 3,70% voor een globaal gemiddeld tarief van 0,5757 euro/m³.

→ Die verhoging van 0,0205 euro zou neerkomen op een verhoging van het globale watertarief met 0,54%.

Deze oplossing lijkt evenwichtig en houdt een gedeeltelijke inhaalbeweging van de indexering over de voorgaande jaren in. Ze houdt daarentegen geen rekening, hoewel het akkoord die mogelijkheid toelaat, met de eventuele financieringsbehoeften om te voldoen aan het door de regering gevalideerde investeringsplan

b. [Oplossing 2](#)

Uitbetaling van een deel van de onbetaalde werkingssubsidie voor het boekjaar 2020 ter compensatie van de resultaten voor 2020 en 2021.

- Resultaat 2020: 367 226.64 euro
- Resultaat 2021: - 1 222 441,98 euro (ervan uitgaande dat de geïndexeerde subsidie in haar geheel wordt gestort)
- 2020 en 2021 gecumuleerd: - 855 215.34 euro
- Aanvullende betaling van subsidie in 2020: 855 215.34 euro.
- Gecumuleerd: 0 euro

→ Deze oplossing zou geen impact hebben op de tarieven en zou het geschatte verlies van de BMWB neutraliseren.

De indexering is niet bedoeld om de resultaten van het verleden of de toekomst te compenseren of recupereren, maar om de evolutie van de werkelijk gedragen kosten te weerspiegelen. Het principe is dat een tariefwijziging moet worden toegekend indien er een verlies is als gevolg van een stijging van de kosten/daling van de inkomsten in eenzelfde jaar en die verandering van blijvende aard is. Verliezen/winsten van de voorgaande jaren weerspiegelen daarbij niet de kosten die het jaar daarop gedragen worden. Deze oplossing wordt dus verworpen.

c. [Oplossing 3](#)

Totale indexering van de tarieven ter compensatie van de verliezen van het boekjaar 2021, in de veronderstelling dat de in het beheerscontract vastgelegde subsidie niet volledig zal worden ontvangen. Deze oplossing is gebaseerd op het jaar 2020, waarin de subsidie van de BMWB werd beknot:

- Geschat verlies 2021: - 3 602 247,48 euro
- Totaal te compenseren: - 3 602 247,48 euro

→ Verhoging van het gewestelijk saneringstarief: $3\,602\,247.48 \text{ euro} / 59\,499\,568 \text{ m}^3 = 0,0605 \text{ euro} / \text{m}^3$.

→ D.w.z. een toename van 10,90 % voor een klantentarief van 0,6157 euro/m³.

→ Deze toename overschrijdt het eerder berekende plafond van 10,65%, de verhoging zou dus 10,65% bedragen, dus een globaal gemiddeld tarief van 0,6143 euro/m³ voor de klant.

→ Deze verhoging van 0,0591 euro zou neerkomen op een verhoging van het globale watertarief met 1,55%.

Dit is een voorzichtig scenario, dat evenwel geen rekening houdt met de officiële cijfers zoals ze in het beheerscontract staan. Bijgevolg wordt deze oplossing afgewezen.

Er zij op gewezen dat bij de berekening van de indexering rekening moet worden gehouden met de evolutie van de inflatie tot 31/12 van het jaar waarin de aanvraag gebeurt (d.w.z. 2020). In dit geval is de maximaal aanvaardbare verhoging dus 9,33% en niet 10,65%. Deze opmerking zal echter geen weerslag hebben, aangezien deze oplossing afgewezen is.

d. [Oplossing 4](#)

Tarief verhogen ter compensatie van het resultaat van 2021 en het investeringsplan in overweging nemen:

- Resultaat 2021: - 1 222 441,98 euro (ervan uitgaande dat de geïndexeerde subsidie in haar geheel wordt gestort)
- Max. TFM: - 2 313 709 euro (met maximale inhaalbeweging van de indexering sinds 2014 met 10,65%)
- Gecumuleerd: 3 536 151 euro

→ Verhoging van het gewestelijk saneringstarief met 0,0591 euro / m³.

→ De BMWB zou een verzoek tot tariefindexering in de orde van grootte van 10,65% indienen om te anticiperen op de toekomstige verhoging van de tarieven en de verhoging voor de consument geleidelijker te maken; d.w.z. een globaal gemiddeld tarief van 0,6143 euro/m³ in 2021.

→ Deze verhoging zou neerkomen op een verhoging van het globale watertarief met 1,55%.

Zoals in het akkoord is bepaald, is een stijging louter boven het resultaat van 2021 alleen te rechtvaardigen als er wel degelijk behoefte is aan liquide middelen voor het financieren van investeringen en voor zover die behoefte zich in de toekomst blijft voordoen. Bijgevolg kan deze oplossing worden overwogen.

2.3 Conclusies

Op basis van deze analyse voldoen alleen de oplossingen 1 en 4 aan de voorwaarden om een indexering van de tarieven voor het jaar 2021 te rechtvaardigen.

In zijn indexeringsverzoek heeft de raad van bestuur van de BMVWB uiteindelijk gekozen voor oplossing nr. 1, namelijk de compensatie van de verliezen van het boekjaar 2021, zonder rekening te houden met de financieringsbehoeften. Voor de consument betekent dit een verhoging met 3,70 % op de component gewestelijke sanering.

Op basis van de hierboven verrichte analyse blijkt dat de BMVWB de vastgelegde procedure heeft nageleefd en een indexering van haar tarieven voor 2021 naar behoren heeft gemotiveerd. Daarom staat BRUGEL gunstig tegenover een veralgemeende verhoging van de gewestelijke saneringsheffing met 3,7%.

3 Impact voor de verbruikers

Op de globale factuur betekent dit een stijging met 0,54% van het totaal te betalen bedrag, d.w.z. een jaarlijkse stijging van 1,28 euro voor een gemiddeld Brussels huishouden (bestaande uit 2 personen die elk 35 m³ verbruiken). Deze indexering heeft in het tariefrooster de volgende impact:

Progressief tarief (incl. btw)	2020	2021
– van 0 tot 15 m ³ /inw/jaar	0,3237	0,3357
– van 16 tot 30 m ³ /inw/jaar	0,5590	0,5797
– van 31 tot 60 m ³ /inw/jaar	0,8239	0,8544
– > 60 m ³ /inw/jaar	1,1770	1,2205
Gemiddeld tarief voor een verbruik van 35 m³/inw/jaar	0,4960	0,5144
Lineair tarief (incl. btw)	0,5885	0,6103

4 Raadpleging

4.1 Brupartners

In zijn antwoord lijkt Brupartners niet uitdrukkelijk achter de beslissing van BRUGEL te staan, maar doet een reeks aanbevelingen voor de toekomst, die allemaal in de bijlage zijn opgenomen.

Deze opmerkingen hebben in dit geval echter geen rechtstreekse impact, aangezien ze betrekking hebben op de tariefmethodologie en in dit kader dus kunnen worden behandeld. Daarom kiest BRUGEL ervoor om in dit advies niet te reageren op deze opmerkingen om de discussie in het gepaste kader te kunnen voeren.

Aangezien Brupartners zich niet formeel lijkt te verzetten tegen de indexering in 2021, wordt het advies gunstig geacht.

4.2 Het Comité van Watergebruikers

In zijn antwoord lijkt Het comité van watergebruikers niet uitdrukkelijk achter de beslissing van BRUGEL te staan, maar doet een reeks aanbevelingen voor de toekomst, die allemaal in de bijlage zijn opgenomen.

Deze opmerkingen hebben in dit geval echter geen rechtstreekse impact, aangezien ze betrekking hebben op de tariefmethodologie en in dit kader dus kunnen worden behandeld. Daarom kiest BRUGEL ervoor om in dit advies niet te reageren op deze opmerkingen om de discussie in het gepaste kader te kunnen voeren.

Aangezien Het comité van watergebruikers zich niet formeel lijkt te verzetten tegen de indexering in 2021, wordt het advies gunstig geacht.

5 Beslissing

Gezien de recente wijziging van de ordonnantie van 20 oktober 2006 wordt 2021 niet langer beschouwd als het eerste jaar van de regulatoire periode, maar geherkwalificeerd tot overgangsjaar. De tariefmethodologie is derhalve niet van toepassing voor het jaar 2021.

Aangezien artikel 39/1 van de kaderordonnantie "water" bepaalt:

"Tot Brugel de eerste tariefvoorstellen heeft goedgekeurd, moet elk verzoek tot indexering van de tarieven van de wateroperatoren bij Brugel worden ingediend volgens de nadere regels die die laatste vaststelt na overleg met de operatoren. De wateroperator kan ertoe gebracht worden Brugel te ontmoeten om zijn verzoek uiteen te zetten."

Overwegende dat de overeenkomst van 2 juli 2020 tussen BRUGEL en de BMWB om de periode 2020-2021 te regelen, de modaliteiten vastlegt die bepaald zijn in de ordonnantie:

- De BMWB kan op die manier bij BRUGEL een aanvraag tot wijziging van de gewestelijke saneringsprijs indienen die enkel betrekking heeft op indexering voor de tarieven 2021.
- Er kan in de loop van 2020 enkel een indexeringsprocedure op basis van de nationale consumptieprijsindex worden ingediend tijdens de overgangperiode, eventueel met gedeeltelijke corrigerende elementen voor de niet-indexering sinds 2014.
- De BMWB zal haar verzoek motiveren op basis van haar meest recente beschikbare boekhoudkundige kosten (exclusief subsidies, ontvangen AQUAFIN-inkomsten en alle andere inkomsten dan de periodieke inkomsten) en van een eventuele prognose voor het jaar 2021. De BMWB zal ook rekening kunnen houden met haar investeringsbehoeften (na aftrek van afschrijvingen) zoals uiteengezet in het door de regering goedgekeurde meerjarenplan ter motivering van haar verzoek.

Overwegende dat de "kaderordonnantie water" bepaalt dat BRUGEL verplicht is het advies van het Comité van Watergebruikers en van de Economische en Sociale Raad in te winnen, moet elk verzoek om een tariefverhoging voor het jaar 2021 uiterlijk op 31 augustus 2020 worden ingediend om op 1 januari 2021 in werking te treden

Overwegende dat de BMWB voldoet aan de bovenvermelde voorwaarden die zijn vastgelegd in de "kaderverordening water" en het akkoord tussen BRUGEL en VIVAQUA,

Overwegende dat uit de analyse van de cijfers van de BMWB blijkt dat de verliezen ver boven de waarschijnlijke inflatie in 2021 liggen en zich in de komende jaren waarschijnlijk zullen herhalen indien er geen aanvullende financiering wordt toegekend,

Overwegende de door de regering gevalideerde investeringsplannen en de daaruit voortvloeiende grote behoefte aan liquide middelen,

Overwegende het advies van het Comité van Watergebruikers en van de Economische en Sociale Raad,

Na beraadslaging,

Beslist de raad van bestuur dat:

Het verzoek van de BMWB om de tarieven zo te indexeren dat de verliezen van de BMWB in 2021 worden gedekt zonder rekening te houden met de investeringsbehoeften, gegrond is. Deze oplossing kan immers de impact voor de consumenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beperken.

In het licht van wat voorafgaat valideert BRUGEL de aanvraag van een indexering met 3,70% voor het gewestelijk saneringstarief vanaf 1 januari 2021.

De nieuwe tarieven, exclusief btw, die van toepassing zijn voor de gewestelijke sanering die door de BMWB wordt verricht en die vanaf 1 januari 2021 door VIVAQUA zal worden gefactureerd, zijn de volgende:

	2020	2021
Progressief tarief		
– van 0 tot 15 m ³ /inw/jaar	0,3054	0,3167
– van 16 tot 30 m ³ /inw/jaar	0,5274	0,5469
– van 31 tot 60 m ³ /inw/jaar	0,7773	0,8060
– meer dan 60 m ³ /inw/jaar	1,1104	1,1515
Lineair tarief	0,5552	0,5757

Deze beslissing treedt in werking zodra ze bekendgemaakt is op de website van BRUGEL.

Er kan beroep tegen worden ingesteld bij het Marktenhof, zetelend in kort geding, overeenkomstig artikel 39/4 van de "kaderordonnantie water".

* *

*

6 Bijlagen

6.1 Bijlage 1: aanvraag van BMWB om haar tarieven voor 2021 te indexeren

6.2 Bijlage 2: advies van Brupartners

6.3 Bijlage 3: advies van het Comité van Watergebruikers

Contact : Damien DE KEYSER
Tel. :
Fax. :
Mail : damien.dekeyser@sbge.be

BRUGEL
Avenue des Arts 46
A l'attention de Monsieur Pascal MISSELYN
1000 Bruxelles
Par courrier recommandé

NOS REF :

Bruxelles, le 10 juillet 2020

Concerne :

Monsieur,

Conformément à l'accord entre la SBGE et BRUGEL intitulé « Accord concernant la procédure de concertation relative à la méthodologie tarifaire de l'eau portant sur la période transitoire et sur la première période régulatoire post 2022 » approuvé et signé par notre Conseil d'Administration et notre Directeur Général, nous vous adressons le présent courrier pour vous faire part de notre demande officielle d'indexation de nos tarifs pour 2021.

Nous vous présentons donc ci-après les étapes qui ont permis au Conseil d'Administration de la SBGE de prendre sa décision.

1) [Contexte légal et juridique](#)

a. [Cadre légal avant le 26/06/2020](#)

L'article 39/1 de l'ordonnance « cadre eau » du 20/10/2006, telle que modifiée avant l'entrée en vigueur de l'ordonnance modificatrice du 11/06/2020, prévoit que :

« § 1er. Chaque mission de service public énumérée aux articles 17, § 1er, 18, § 1er, et 20 de la présente ordonnance et entrant en ligne de compte pour la récupération des coûts des services liés à l'utilisation de l'eau fait l'objet de tarifs contrôlés :

- pendant une période transitoire allant jusqu'au 31 décembre 2019, Brugel contrôle les reportings établis par les opérateurs de l'eau en vertu de l'article 38 de la présente ordonnance qui lui sont transmis par l'Institut dans les quinze jours de leur réception et détermine le coût-vérité de l'eau. Toute demande de modification du tarif des prestations des opérateurs de l'eau est introduite, durant cette période transitoire, auprès de Brugel. Cette demande de modification doit être motivée au regard de son plan d'investissements sur lequel le Gouvernement aura statué conformément à l'article 39/5 et des reportings établis en exécution de l'article 38 de l'ordonnance. Tout opérateur de l'eau peut être amené à rencontrer Brugel afin de lui exposer sa demande. Brugel sollicite l'avis du Comité des usagers de l'eau et du Conseil économique et social sur cette demande. Brugel statue sur cette demande dans

un délai de six mois après réception de celle-ci, au regard notamment des avis et des principes et outils énoncés à l'article 38 de l'ordonnance ;

- à partir du 1er janvier 2019, Brugel établit, après consultation des opérateurs de l'eau, les méthodologies tarifaires que doivent utiliser ceux-ci pour l'établissement de leur proposition tarifaire ;
- au cours de l'année 2020, les premières propositions tarifaires des opérateurs de l'eau devront être approuvées par Brugel. Les anciens tarifs continueront à s'appliquer jusqu'à ce que Brugel ait approuvé ces premières propositions tarifaires.

§ 2. Les méthodologies tarifaires précisent notamment :

1° la définition des catégories de coûts par mission de service public, en distinguant les services d'approvisionnement (production et distribution d'eau potable) et les services d'assainissement (collecte et épuration des eaux usées) qui sont couverts par les tarifs ;

2° les règles d'évolution au cours du temps des catégories de coûts visés au 1°, y compris la méthode de détermination des paramètres figurant dans les formules d'évolution ;

3° les règles d'allocation des coûts aux catégories d'usagers ;

4° la structure tarifaire générale et les composants tarifaires.

§ 3. La consultation des opérateurs de l'eau visée au paragraphe 1er, deuxième tiret, se fait suivant une procédure déterminée de commun accord sur la base d'un accord explicite, transparent et non discriminatoire. A défaut d'accord, une concertation est tenue au minimum comme suit :

1° Brugel envoie aux opérateurs de l'eau la convocation aux réunions de concertation, ainsi que la documentation relative aux points mis à l'ordre du jour de ces réunions dans un délai de trois semaines avant lesdites réunions. La convocation mentionne le lieu, la date et l'heure de la réunion, ainsi que les points mis à l'ordre du jour ;

2° à la suite de la réunion, Brugel établit un projet de procès-verbal de réunion reprenant les arguments avancés par les différentes parties et les points d'accord et de désaccord constatés qu'elle transmet, pour approbation, aux opérateurs de l'eau dans un délai de deux semaines suivant la réunion ;

3° dans un délai d'un mois suivant la réception du procès-verbal de Brugel approuvé par les parties, les opérateurs de l'eau envoient à Brugel leur avis formel sur la méthodologie tarifaire résultant de cette concertation, en soulignant le cas échéant les éventuels points de désaccord subsistants.

Les délais prévus aux points 1°, 2° et 3° peuvent être raccourcis de commun accord entre Brugel et les opérateurs de l'eau.

Brugel motive toute prise en compte ou refus des modifications proposées par les opérateurs de l'eau.

§ 4. Brugel sollicite l'avis du Comité des usagers de l'eau et du Conseil économique et social sur la méthodologie tarifaire résultant de cette consultation ou concertation. Brugel peut en outre solliciter l'avis de tout acteur du secteur de l'eau qu'elle estime nécessaire pour l'élaboration de la méthodologie tarifaire.

§ 5. Brugel publie sur son site internet les méthodologies tarifaires applicables, les pièces pertinentes relatives à la consultation ou la concertation avec les opérateurs de l'eau et tous documents qu'elle estime utiles à la motivation de sa décision relative à la méthodologie tarifaire, tout en préservant la confidentialité des informations commercialement sensibles concernant des opérateurs de l'eau ou des usagers, des données à caractère personnel et/ou des données dont la confidentialité est protégée en vertu de législations spécifiques.

§ 6. Sauf délai plus court convenu entre Brugel et l'opérateur de l'eau concerné, la méthodologie tarifaire applicable à l'établissement de la proposition tarifaire est communiquée audit opérateur au plus tard six mois avant la date à laquelle la proposition tarifaire doit être introduite auprès de Brugel.

§ 7. Cette méthodologie tarifaire reste en vigueur pendant toute la période tarifaire, en ce compris la clôture des soldes relatifs à cette période. Si des modifications devaient être apportées à une méthodologie tarifaire, Brugel peut, en concertation avec l'opérateur de l'eau concerné, déterminer le moment de leur entrée en vigueur.

Brugel peut solliciter l'avis du Comité des usagers de l'eau et du Conseil économique et social ainsi que de tout acteur du secteur de l'eau qu'il estime nécessaire dans le cadre des modifications à la méthodologie tarifaire en cours de période. »

Par ailleurs, l'article 39/3 de l'ordonnance « cadre eau » prévoit que :

« § 1er. Les opérateurs de l'eau établissent leur proposition tarifaire dans le respect de la méthodologie tarifaire établie par BRUGEL et introduisent celle-ci dans le respect de la procédure d'introduction et d'approbation des propositions tarifaires visée au paragraphe 3 du présent article.

§ 2. BRUGEL, après examen de la proposition tarifaire, décide de l'approbation de celle-ci sur la base de sa conformité à la méthodologie tarifaire et communique sa décision motivée aux opérateurs de l'eau dans le respect de la procédure d'introduction et d'approbation des propositions tarifaires visée au paragraphe 3 du présent article. BRUGEL peut introduire dans la décision tarifaire des modalités complémentaires non définies dans la méthodologie tarifaire et convenues de manière transparente et non discriminatoire avec les opérateurs de l'eau.

§ 3. La procédure d'introduction et d'approbation des propositions tarifaires fait l'objet d'un accord entre BRUGEL et les opérateurs de l'eau. [...] »

b. [Décision du Conseil des Ministres de la Région Bruxelles-Capitale du 26 mars 2020](#)

Le conseil des ministres en date du 26 Mars 2020 a pris la décision suivante (point 30 de l'Annexe 1) :

«

ODJ	SYNTHESE
Point 30 Cabinet proposant : A.M. La mise en place de mesures sociales dans le secteur de l'eau afin de lutter contre la précarité hydrique- report du 19/03/2020	Sur proposition du Ministre Alain MARON en charge de l'Environnement, de l'Énergie et du Climat, le Gouvernement bruxellois a approuvé la mise en place d'un tarif social de l'eau au 1er janvier 2022, concertée avec le GT précarité hydrique ; ainsi que le décalage de la mise en place de la nouvelle grille tarifaire de Vivaqua afin de la faire coïncider avec l'instauration du tarif social au 1 ^{er} janvier 2022.

Cette décision a été confirmée par email à la SBGE le 30/04/2020 (Annexe 3).

c. [Ordonnance modificatrice en date du 11/06/2020](#)

Le 16 juin 2020, l'ordonnance du 11 juin 2020 modificatrice de l'Ordonnance Cadre Eau a été publiée au Moniteur Belge pour une entrée en vigueur le 26 juin 2020 (Annexe 6).

Les dispositions des articles 39/1 et 39/3 de l'ordonnance du 20 octobre 2006 cité ci-avant ont été modifiées de la manière suivante :

« Art. 5. A l'article 39, alinéa 3, de la même ordonnance, modifié en dernier lieu par l'ordonnance du 16 mai 2019, les mots « A partir du 1er janvier 2020 » sont remplacés par les mots « A partir du 1er janvier 2021 ».

Art. 6. A l'article 39/1, § 1er, de la même ordonnance, inséré par l'ordonnance du 15 décembre 2017, le troisième tiret est remplacé par ce qui suit : « - au cours de l'année 2021, les premières propositions tarifaires des opérateurs de l'eau devront être approuvées par Brugel. Les anciens tarifs continueront à s'appliquer jusqu'à ce que Brugel ait approuvé ces premières propositions tarifaires. Jusqu'à l'approbation par Brugel des premières propositions tarifaires, toute demande d'indexation des tarifs des opérateurs de l'eau est introduite auprès de Brugel selon les modalités fixées par cette dernière après concertation avec les opérateurs. L'opérateur de l'eau peut être amené à rencontrer Brugel afin de lui exposer sa demande. Brugel sollicite l'avis du Comité des usagers de l'eau et du Conseil économique et social sur cette demande. Brugel statue sur cette demande dans un délai de quatre mois après réception de celle-ci ». »

Ces deux modifications entérinent donc la décision du Conseil des Ministres du 26 Mars 2020 visant à reporter le début de la méthodologie tarifaire d'un an.

d. Extrait de l'accord avec Brugel :

Un accord avec Brugel a donc été approuvé et signé par le Conseil d'Administration de la SBGE en date du 2 juillet 2020 afin d'adapter le précédent accord avec les modifications de l'ordonnance. Ci-après un extrait de cet accord :

« §1er ... à partir du 1er janvier 2021, BRUGEL établit, après consultation des opérateurs de l'eau, les méthodologies tarifaires que doivent utiliser ceux-ci pour l'établissement de leur proposition tarifaire ; Au cours de l'année 2021, les premières propositions tarifaires des opérateurs de l'eau devront être approuvées par BRUGEL. Les anciens tarifs continueront à s'appliquer jusqu'à ce que BRUGEL ait approuvé ces premières propositions tarifaires.

§ 2. Les méthodologies tarifaires précisent notamment :

1° la définition des catégories de coûts par mission de service public, en distinguant les services d'approvisionnement (production et distribution d'eau potable) et les services d'assainissement (collecte et épuration des eaux usées) qui sont couverts par les tarifs ;

2° les règles d'évolution au cours du temps des catégories de coûts visés au 1°, y compris la méthode de détermination des paramètres figurant dans les formules d'évolution ;

3° les règles d'allocation des coûts aux catégories d'usagers ;

4° la structure tarifaire générale et les composants tarifaires.

§ 3. La consultation des opérateurs de l'eau se fait suivant une procédure déterminée de commun accord sur la base d'un accord explicite, transparent et non discriminatoire. [...]

§ 6. Sauf délai plus court convenu entre BRUGEL et l'opérateur de l'eau concerné, la méthodologie tarifaire applicable à l'établissement de la proposition tarifaire est communiquée audit opérateur au plus tard six mois avant la date à laquelle la proposition tarifaire doit être introduite auprès de BRUGEL.

A défaut d'accord, ces mêmes articles prévoient une procédure de concertation minimale

1° BRUGEL envoie aux opérateurs de l'eau la convocation aux réunions de concertation, ainsi que la documentation relative aux points mis à l'ordre du jour de ces réunions dans un délai de trois semaines avant lesdites réunions. La convocation mentionne le lieu, la date et l'heure de la réunion, ainsi que les points mis à l'ordre du jour ;

2° à la suite de la réunion, BRUGEL établit un projet de procès-verbal de réunion reprenant les arguments avancés par les différentes parties et les points d'accord et de désaccord constatés qu'elle transmet, pour approbation, aux opérateurs de l'eau dans un délai de deux semaines suivant la réunion;

3° dans un délai d'un mois suivant la réception du procès-verbal de BRUGEL approuvé par les parties, les opérateurs de l'eau envoient à BRUGEL leur avis formel sur la méthodologie tarifaire résultant de cette concertation, en soulignant le cas échéant les éventuels points de désaccord subsistants.

Les délais prévus aux points 1°, 2° et 3° peuvent être raccourcis de commun accord entre BRUGEL et les opérateurs de l'eau.

BRUGEL motive toute prise en compte ou refus des modifications proposées par les opérateurs de l'eau. »

e. Conséquences

En conséquence de la modification des articles 39/1 et 39/3 de l'ordonnance du 20 octobre 2006, ainsi que de l'accord avec Brugel, **l'année 2021 n'est désormais plus considérée comme la première année de la période réglementaire mais est requalifiée en année transitoire.**

La méthodologie tarifaire n'est donc pas applicable pour l'année 2021.

La SBGE dispose de la possibilité d'introduire auprès de BRUGEL une demande de modification du prix de l'assainissement régional visant uniquement l'indexation pour les tarifs 2021. Seule une procédure d'indexation sur base de l'indice des prix à la consommation et intégrant éventuellement des éléments de rattrapage partiel par rapport à la non-indexation depuis 2014 pourra être introduite pendant la période transitoire sous respect des conditions explicitées ci-après.

Conformément à l'article 39/1 de l'ordonnance (quelle que soit la version en vigueur) :

« Jusqu'à l'approbation par Brugel des premières propositions tarifaires, toute demande d'indexation des tarifs des opérateurs de l'eau est introduite auprès de Brugel selon les modalités fixées par cette dernière après concertation avec les opérateurs. L'opérateur de l'eau peut être amené à rencontrer Brugel afin de lui exposer sa demande. Brugel sollicite l'avis du Comité des usagers de l'eau et du Conseil économique et social sur cette demande. Brugel statue sur cette demande dans un délai de quatre mois après réception de celle-ci. ».

BRUGEL ayant l'obligation de solliciter l'avis du comité des usagers de l'eau et du Conseil économique et social, toute demande d'augmentation des tarifs pour l'année 2021 devra être introduite, **au plus tard le 31 août 2020** pour être effective au 1er janvier 2021.

La demande ne pourra porter que sur les tarifs périodiques existants, à savoir le prix d'assainissement régional fixé par la SBGE. Dans le cas où une indexation de cette redevance régionale devait être approuvée, cette modification sera automatiquement prise en compte dans les tarifs facturés par VIVAQUA à partir du 1er janvier 2021.

Par conséquent, nous allons détailler les informations ayant permis au Conseil d'Administration de statuer sur l'évolution tarifaire nécessaire pour l'année 2021.

2) [Situation budgétaire 2020 et 2021](#)

Nous allons détailler la situation budgétaire prévisionnelle pour les années 2020 et 2021 considérées comme « transitoires » avant l'entrée en période régulatoire à partir de 2022.

a. [Exercice 2020](#)

Nous rappelons ici que le Conseil d'Administration avait statué en date du 21 juin 2019 pour une non-indexation des tarifs en 2020 après étude du budget initial 2020 qui mettait en lumière un bénéfice potentiel de 3,1 Mios.

i. [Hypothèses principales et incertitudes](#)

Nous reprenons ici les principales hypothèses utilisées pour arriver au compte de résultat prévisionnel présenté en partie ii :

- M³ facturés à Vivaqua : 58 130 758 soit un Chiffre d'affaires estimé de 30 763 K€ contre 32 400 K€ en 2019. Nous attirons votre attention sur l'incertitude du volume et du chiffre d'affaires associé à ce volume qui ne sera connu définitivement que début 2021. (nous avons effectué une simulation par rapport au volume estimé en considérant qu'il n'y aurait pas de variations entre les tranches tarifaires).
- Equivalent Temps Plein = 54.50 contre 48.96 en 2019
- Emprunt souscrit sur l'exercice : 15 000 000 € (tirage en mai)
- Subside régional:
 - o Il nous a été communiqué les versements suivants pour l'année 2020 :
 - Subside d'investissement : 29 767 000 €
 - Subside de fonctionnement : 3 424 500 € (75% car mesures conservatoires et non indexation)
 - Subside total : 33 191 500 €
 - o Subside initialement prévu au contrat de gestion : 35 019 864 €
 - o Delta qui ne sera pas versé : 1 828 364 €
- Le montant des charges tient compte dans la mesure du possible des impacts de la crise sanitaire actuelle dans la limite des informations à notre disposition.

ii. [Compte de résultat budgété](#)

Codes	Description	2019 TLE	MB 2020
70/76	Ventes et prestations	72.291.653,75	73.549.235,94
70	Chiffre d'affaires	42.164.888,77	40.309.662,99
71	En-cours de fabrication, produits finis et commandes en cours d'exécution: augmentation (réduction)	-	-
72	Production immobilisée	-	-
74	Autres produits d'exploitation	30.120.441,40	33.239.572,95
76	Produits d'exploitation non récurrents	6.323,58	-
60/66	Coût des ventes et des prestations	68.152.890,68	70.636.561,61
60	Approvisionnements et marchandises	45.973.074,94	45.553.902,95
600/8	<i>Achats</i>	46.144.691,42	45.903.902,95
609	<i>Stocks: réduction (augmentation)</i>	- 171.616,48	- 350.000,00
61	Services et biens divers	6.177.082,72	6.320.556,97
62	Rémunérations, charges sociales et pensions	5.010.883,96	5.732.255,64
630	Amortissements et réductions de valeur sur frais d'établissement, sur immobilisations incorporelles et corporelles	10.648.758,95	12.996.838,47
631/4	Réductions de valeur sur stocks, sur commandes en cours d'exécution et sur créances commerciales: dotations (reprises)	- 3.645,60	-
635/8	Provisions pour risques et charges: dotations	-	-
640/8	Autres charges d'exploitation	17.268,48	33.007,57
649	Charges d'exploitation portées à l'actif au titre de frais de restructuration	-	-
66	Charges d'exploitation non récurrentes	329.467,23	-
9901	Bénéfice (Perte) d'exploitation	4.138.763,07	2.912.674,34
75/76	Produits financiers	52.568,84	-
75	Produits financiers récurrents	9,20	-
750	<i>Produits des immobilisations financières</i>	-	-
751	<i>Produits des actifs circulants</i>	-	-
752/9	<i>Autres produits financiers</i>	9,20	-
769	Produits financiers non récurrents	52.559,64	-
65/66	Charges financières	2.508.525,10	2.545.447,69
65	Charges financières récurrentes	2.508.525,10	2.545.447,69
650	Charges des dettes	2.501.842,13	2.542.832,94
651	Réductions de valeur sur actifs circulants autres que stocks, commandes en cours et créances commerciales: dotations (reprises)	- 60,05	-
652/9	Autres charges financières	6.743,02	2.614,75
66	Charges financières non récurrentes	-	-
9903	Bénéfice (Perte) de l'exercice avant impôts	1.682.806,81	367.226,64
780	Prélèvements sur les impôts différés	-	-
680	Transfert aux impôts différés	-	-
67/77	Impôts sur le résultat	- 122.740,30	-
670/3	Impôts	122.740,30	-
77	Régularisations d'impôts et reprises de provisions fiscales	-	-
9904	Bénéfice (Perte) de l'exercice	1.560.066,51	367.226,64
789	Prélèvements sur les réserves immunisées	-	-
689	Transfert aux réserves immunisées	-	-
9905	Bénéfice (Perte) de l'exercice à affecter	-	-

Nous vous présentons ci-dessous un rappel du tableau déjà présenté qui fournit les principales explications concernant les variations par rapport à l'année 2019 de référence.

PROD/CH	Rubrique	Valeurs		Variation	%	Commentaires
		2019	MB 2020			
Produits	Redevance Hydrobru	32.400.322,09	30.762.777,79	-1.637.544,30	-5%	Hypothèse de volume à 58,1 M m3 contre 59,4 habituellement. (impact crise covid)
	Part aquafin (produit)	9.714.020,04	9.542.160,20	-171.859,84	-2%	Poste stable.
	Auto-producteurs	85.871,31	0,00	85.871,31	-100%	Pas d'estimation de revenus: Non significatif.
	Subside	29.965.500,00	33.191.500,00	3.226.000,00	11%	Subsides calculés selon les communications de Bruxelles environnement: subside d'investissement à 100% et subside de fonctionnement partiel.
	Produits financiers	9,20	0,00	-9,20	-100%	Poste non significatif.
	Autres produits	350.242,57	52.797,95	-297.444,62		Sur 2019 un reclassement ONSS exceptionnel lié à une remarque de la cour des comptes et les refacturations de travaux expliquent cette variation.
Total Produits		72.344.222,59	73.549.235,94	1.205.013,35	2%	La variation des produits de 2% est principalement liée à la hausse des subsides par rapport à 2019 malgré une baisse des revenus Vivaqua.
Charges	Annuité STEP NORD (y compris PRI)	-44.791.214,88	-43.961.122,95	830.091,93	-2%	Poste stable. Pas de commentaire particulier.
	Frais d'exploitation	-5.830.777,49	-6.188.640,00	-357.862,51	6%	La hausse est principalement due aux besoin en fournitures et réactifs pour la mise en service de la Phase C des travaux de mise à niveau de la Step Sud ainsi que des entretiens pour les collecteurs. Cette hausse est en partie compensée par la création d'un stock de pièces de rechange pour la STEP SUD ainsi qu'une baisse du tonnage des boues. Il est à noter que les conséquences du COVID19 sur les hausses des tarifs reste inconnue à ce jour.
	Travaux refacturés	-100.625,62	0,00	100.625,62	-100%	Pas de travaux refacturés budgétés
	Frais liés aux batiments administratifs (loyer, entretien, réparation)	-223.960,00	-248.820,82	-24.860,82	11%	Pas de commentaire particulier. (entretien nouveaux locaux step sud)
	Fournitures de bureau	-201.948,77	-472.539,00	-270.590,23	134%	Hausse principalement liée aux dépenses informatiques; notamment la présence d'un responsable IT détaché par le CIRB.
	Communications (téléphone, poste, internet)	-72.014,72	-73.642,97	-1.628,25	2%	Poste stable. Pas de commentaire particulier.
	Assurances	-146.371,76	-147.336,81	-965,05	1%	Poste stable. Pas de commentaire particulier.
	Honoraires (avocats, réviseur, secr social,...)	-258.728,45	-142.000,00	116.728,45	-45%	Le personnel intérimaire était important en 2019 (exceptionnel).
	Autres honoraires (Consultance non-technique)	-265.069,40	-217.536,32	47.533,08	-18%	Pas de commentaire particulier.
	Salaires et lois sociales	-4.620.907,10	-5.170.952,04	-550.044,94	12%	Recrutement de 12 personnes au cours de l'exercice 2020 + impact des recrutements en cours d'année 2019. La projection de recrutement a été revue à la baisse pour tenir compte du retard lié au COVID19
	Rémunération des administrateurs	-25.559,24	-41.521,96	-15.962,72	62%	
	Véhicules	-200.585,47	-274.061,07	-73.475,60	37%	
	Autres frais de personnel	-410.206,31	-664.041,63	-253.835,32	62%	Hausse de cette enveloppe liée aux recrutements + renouvellement des leasings.
	Amortissements	-10.648.758,95	-12.996.838,47	-2.348.079,52	22%	Amortissement sur une année complète de la STEP Sud phase B + Verrewinkelbeek.
	Taxes diverses	-124.969,24	-33.007,57	91.961,67	-74%	Non significatif. Estimation ISOC à 0
	Charges financières	-2.508.525,10	-2.545.447,69	-36.922,59	1%	Charges financières en hausse suite à la souscription d'un nouvel emprunt en 2020.
	Autres charges	-353.933,58	-4.500,00	349.433,58	-99%	Poste exceptionnel en 2019 pour les indemnités des berges de Uccle.
Charges exceptionnelles	-	0,00	0,00	#DIV/0!		
Total Charges		-70.784.156,08	-73.182.009,30	-2.397.853,22	3%	
Total général		1.560.066,51	367.226,64	-1.192.839,86	-76%	

Nous voyons donc apparaître un bénéfice net de 367 226.64 € pour le compte de l'exercice 2020.

b. [Exercice 2021](#)

Le budget 2021 a été réalisé en concertation avec tous les départements afin de prendre en compte tous les besoins et impératifs de la SBGE.

i. [Hypothèses principales et incertitudes](#)

Nous reprenons ici les principales hypothèses utilisées pour arriver au compte de résultat prévisionnel présenté en partie ii :

- M3 facturés à Vivaqua : 59 499 568 soit un Chiffre d'affaires estimé de 31 487 K€. Nous attirons votre attention sur l'incertitude du volume et du chiffre d'affaires associé à ce volume qui ne sera connu définitivement que début 2022. (nous avons effectué une simulation par rapport au volume estimé - consommation moyenne des dernières années - en considérant qu'il n'y aurait pas de variations entre les tranches tarifaires).
- Equivalent Temps Plein = 69.00 contre 48.96 en 2019 et 54.50 en 2020
- Emprunt souscrit sur l'exercice : 10 000 000 €
- Subside régional tel que prévu au contrat de gestion : 35 720 261 € (avec indexation et hypothèse de versement à 100%)
 - o **Si la technique de calcul du subside appliquée pour le subside 2020 était reportée sur l'exercice 2021 alors le subside se verrait amputé de 2 379 806 €** (subside d'investissement indexé à 2%, subside de fonctionnement calculé pour que le subside total n'excède pas le montant 2019 et retenue de 25% du subside de fonctionnement).
- Indexation selon l'indice des prix à la consommation publié par le Bureau du Plan en date du 05/05/2020 : 1.2 %. (Annexe 4)
-

ii. [Compte de résultat budgété](#)

Codes	Description	2019 TLE	MB 2020	MB 2021	MB 2021 avec subside non versé à 100%
70/76	Ventes et prestations	72.291.653,75	73.549.235,94	75.645.784,85	73.265.979,35
70	Chiffre d'affaires	42.164.888,77	40.309.662,99	39.811.975,51	39.811.975,51
71	En-cours de fabrication, produits finis et commandes en cours d'exécution: augmentation (réduction)	-	-	-	-
72	Production immobilisée	-	-	-	(1)
74	Autres produits d'exploitation	30.120.441,40	33.239.572,95	35.833.809,34	33.454.003,84
76	Produits d'exploitation non récurrents	6.323,58	-	-	-
60/66	Coût des ventes et des prestations	68.152.890,68	70.636.561,61	74.350.912,83	74.350.912,83
60	Approvisionnements et marchandises	45.973.074,94	45.553.902,95	46.550.645,13	46.550.645,13
600/8	Achats	46.144.691,42	45.903.902,95	46.550.645,13	46.550.645,13
609	Stocks: réduction (augmentation)	- 171.616,48	- 350.000,00	-	-
61	Services et biens divers	6.177.082,72	6.320.556,97	5.694.884,20	5.694.884,20
62	Rémunérations, charges sociales et pensions	5.010.883,96	5.732.255,64	7.313.924,72	7.313.924,72
630	Amortissements et réductions de valeur sur frais d'établissement, sur immobilisations incorporelles et corporelles	10.648.758,95	12.996.838,47	14.758.451,20	14.758.451,20
631/4	Réductions de valeur sur stocks, sur commandes en cours d'exécution et sur créances commerciales: dotations (reprises)	- 3.645,60	-	-	-
635/8	Provisions pour risques et charges: dotations	-	-	-	-
640/8	Autres charges d'exploitation	17.268,48	33.007,57	33.007,57	33.007,57
649	Charges d'exploitation portées à l'actif au titre de frais de restructuration	-	-	-	-
66	Charges d'exploitation non récurrentes	329.467,23	-	-	-
9901	Bénéfice (Perte) d'exploitation	4.138.763,07	2.912.674,34	1.294.872,02	- 1.084.933,48
75/76	Produits financiers	52.568,84	-	-	-
75	Produits financiers récurrents	9,20	-	-	-
750	Produits des immobilisations financières	-	-	-	-
751	Produits des actifs circulants	-	-	-	-
752/9	Autres produits financiers	9,20	-	-	-
769	Produits financiers non récurrents	52.559,64	-	-	-
65/66	Charges financières	2.508.525,10	2.545.447,69	2.517.314,00	2.517.314,00
65	Charges financières récurrentes	2.508.525,10	2.545.447,69	2.517.314,00	2.517.314,00
650	Charges des dettes	2.501.842,13	2.542.832,94	2.514.699,25	2.514.699,25
651	Réductions de valeur sur actifs circulants autres que stocks, commandes en cours et créances commerciales: dotations (reprises)	- 60,05	-	-	-
652/9	Autres charges financières	6.743,02	2.614,75	2.614,75	2.614,75
66	Charges financières non récurrentes	-	-	-	-
9903	Bénéfice (Perte) de l'exercice avant impôts	1.682.806,81	367.226,64	- 1.222.441,98	- 3.602.247,48
780	Prélèvements sur les impôts différés	-	-	-	-
680	Transfert aux impôts différés	-	-	-	-
67/77	Impôts sur le résultat	- 122.740,30	-	-	-
670/3	Impôts	122.740,30	-	-	-
77	Régularisations d'impôts et reprises de provisions fiscales	-	-	-	-
9904	Bénéfice (Perte) de l'exercice	1.560.066,51	367.226,64	- 1.222.441,98	- 3.602.247,48
789	Prélèvements sur les réserves immunisées	-	-	-	-
689	Transfert aux réserves immunisées	-	-	-	-
9905	Bénéfice (Perte) de l'exercice à affecter	-	-	-	-

(1) : Ce montant inclut un montant de subside de 35 720 261 € comme prévu au contrat de gestion

(2) : Ce montant inclut un montant de subside de 33 340 455,50 €

Nous vous présentons ci-dessous un tableau qui fournit les principales explications concernant les variations entre 2020 et 2021.

PROD/CH	Rubrique	Valeurs		Variation	%	Commentaires
		MB 2020	MB 2021			
Produits	Redevance Hydrobru	30.762.777,79	31.487.151,54	724.373,75	2%	Hypothèse de volume à 59,5 M m3 contre 58,1 en 2020
	Part aquafin (produit)	9.542.160,20	8.320.098,97	-1.222.061,23	-13%	Baisse de la refacturation Aquafin (baisse du montant des travaux)
	Auto-producteurs	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	Pas d'estimation de revenus: Non significatif.
	Subside	33.191.500,00	35.720.261,00	2.528.761,00	8%	Subsides 2021 selon contrat de gestion (versé 100% avec indexation)
	Produits financiers	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	Poste non significatif.
	Autres produits	52.797,95	118.273,34	65.475,39		Poste non significatif.
Total Produits		73.549.235,94	75.645.784,85	2.096.548,91	3%	La variation des produits de 3% est principalement liée à la hausse des subsides et des revenus Vivaqua; malgré une baisse des produits Aquafin.
Charges	Annuité STEP NORD (y compris PRI)	-43.961.122,95	-44.292.459,13	-331.336,18	1%	Poste stable. Pas de commentaire particulier. (indexation)
	Frais d'exploitation	-6.188.640,00	-6.153.452,72	35.187,28	-1%	Légère hausse, liée principalement à l'indexation et à une légère hausse de consommation de certains réactifs. Cette hausse est partiellement compensée par la baisse des coûts de traitement des boues suite à la mise en service de la Phase C des travaux de mise à niveau de la STEP SUD.
	Travaux refacturés	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	Pas de travaux refacturés budgétés
	Frais liés aux bâtiments administratifs (loyer, entretien, réparation)	-248.820,82	-248.051,04	769,78	0%	Pas de commentaire particulier.
	Fournitures de bureau	-472.539,00	-450.680,70	21.858,30	-5%	Poste stable.
	Communications (téléphone, poste, internet)	-73.642,97	-74.477,12	-834,15	1%	Poste stable. Pas de commentaire particulier.
	Assurances	-147.336,81	-159.974,04	-12.637,24	9%	Poste stable. Pas de commentaire particulier. (indexation)
	Honoraires (avocats, réviseur, secr social,...)	-142.000,00	-175.807,71	-33.807,71	24%	Poste stable. Pas de commentaire particulier. (indexation)
	Autres honoraires (Consultance non-technique)	-217.536,32	-216.915,84	620,48	0%	Pas de commentaire particulier.
	Salaires et lois sociales	-5.170.952,04	-6.575.651,88	-1.404.699,84	27%	Passage de 54,50 ETP à 69 ETP sur l'exercice.
	Rémunération des administrateurs	-41.521,96	-41.521,96	0,00	0%	
	Véhicules	-274.061,07	-302.595,26	-28.534,19	10%	
	Autres frais de personnel	-664.041,63	-863.366,65	-199.325,02	30%	
	Amortissements	-12.996.838,47	-14.758.451,20	-1.761.612,73	14%	Début d'amortissement de la STEP Sud phase C en 2021.
	Taxes diverses	-33.007,57	-33.007,57	0,00	0%	Non significatif. Estimation ISOC à 0
	Charges financières	-2.545.447,69	-2.517.314,00	28.133,69	-1%	Charges financières en hausse suite à la souscription d'un nouvel emprunt en 2021.
Autres charges	-4.500,00	-4.500,00	0,00	0%	Pas de commentaire particulier.	
Charges exceptionnelles	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	Pas de commentaire particulier.	
Total Charges		-73.182.009,30	-76.868.226,83	-3.686.217,53	5%	Variation de 3% principalement liée à l'évolution de la masse salariale et la hausse des amortissements.
Total général		367.226,64	-1.222.441,98	-1.589.668,62	-433%	

Nous voyons donc apparaître une perte nette de - 1 222 441.98 € pour le compte de l'exercice 2021.

3) Propositions

La SBGE est une société anonyme qui si elle génère des pertes va dégrader ses réserves en fonds propres et cela pourrait engendrer des problèmes pour la pérennité de la société.

Il est à noter que cette partie tient compte des hypothèses exposées dans la partie 2 pour les années 2020 et 2021, tant au niveau des charges qu'au niveau des produits et notamment en matière de subsides.

Nous rappelons ici que les tarifs de l'eau en Région Bruxelles-Capitale sont restés inchangés depuis 2014. Pendant cette période l'indice des prix à la consommation a évolué de la manière suivante :

Année	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Inflation calculée à partir de l'Indice des Prix à la Consommation	0,34%	0,56%	1,97%	2,13%	2,05%	1,44%
Inflation cumulée	0,34%	0,91%	2,90%	5,09%	7,24%	8,79%

(Source : Cf calcul Annexe 5)

L'inflation à partir de l'indice des prix à la consommation est estimée à 0.5% pour l'année 2020 par le Bureau du plan et à 1.2% pour 2021.

Nous obtiendrions alors l'inflation cumulée suivante :

Année	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Inflation calculée à partir de l'Indice des Prix à la Consommation	0,34%	0,56%	1,97%	2,13%	2,05%	1,44%	0,50%	1,20%
Inflation cumulée	0,34%	0,91%	2,90%	5,09%	7,24%	8,79%	9,33%	10,65%

Nous précisons aussi ici que les prévisions de cashflow pour l'exercice 2021 prenant en compte les solutions ci-dessous permettent à la SBGE d'assurer sa stabilité financière (sur la période reprise dans cette note) tout en ayant recours à un nouvel emprunt sur 2021 à hauteur de 10 millions d'euros.

Nous avons par ailleurs informé le Conseil d'Administration en date du 02/07/2022 que les prévisions de Cashflow pour la période 2022 à 2026 amèneraient la SBGE à avoir recours à la Marge de Financement Consentie prévue dans la méthodologie afin d'assurer sa stabilité financière. Dans le but d'assurer son financement d'exploitation et de générer les ressources suffisantes pour financer les ouvrages prévus par le plan d'investissement, une estimation de l'impact a été effectuée. Les calculs réalisés estiment que l'impact sur les tarifs (suivant le recours à l'emprunt) pourrait se situer entre 30% et 70% d'augmentation par rapport au tarif actuel de 0,5552 €/m³.

Nous rappelons ici la part du tarif SBGE dans le total du prix de l'eau :

Prix en €/m ³	Distribution	Assainissement communal	Assainissement régional	Prix global de l'eau
Tarif linéaire TVA 6% incluse	2,2846	1,1603	0,5885	4,0334
Tarif linéaire HTVA	2,1553	1,0946	0,5552	3,8051
% du total	56,64%	28,77%	14,59%	100,00%

Afin de compenser les pertes identifiées précédemment, le Conseil d'Administration a envisagé les solutions suivantes :

a. Solution 1 :

Indexation totale des tarifs pour compenser les pertes de l'exercice 2021.

- Perte estimée 2021 : - 1 222 441.98 € (avec hypothèse de versement de subside indexé en totalité – comme prévu dans le contrat de gestion)
- Total à compenser : - 1 222 441.98 €

Augmentation du tarif d'assainissement régional : $1\,222\,441.98\text{ €} / 59\,499\,568\text{ m}^3 = 0,0205\text{ €} / \text{m}^3$.

Soit une hausse de 3.70% pour un tarif client de 0.5757 €/m³.

Cette hausse de 0.0205 € représenterait une hausse de 0.54 % sur le tarif global de l'eau.

Cette solution est une solution intermédiaire qui permet de pallier au déficit 2021 mais ne prend pas en compte les besoins futurs de la SBGE.

b. Solution 2 :

Versement d'une portion du subside de fonctionnement non versé pour l'exercice 2020 afin de compenser les résultats 2020 et 2021.

- Résultat 2020 : 367 226.64 €
- Résultat 2021 : - 1 222 441.98 € (avec hypothèse de versement de subside indexé en totalité)
- Cumul 2020 et 2021 : - 855 215.34 €
- Versement complémentaire de subside en 2020: 855 215.34 €. (Comme évoqué précédemment dans les hypothèses de la partie 2, le delta de subside non versé suite aux mesures conservatoires et à la non-indexation du subside de fonctionnement par rapport à celui établi dans le rapport de gestion s'élève à 1 828 364 €)
- Résultat recalculé 2020 : 1 222 441.98 € (charge fiscale =20 K€ (ce qui va à l'encontre du contrat de gestion)
- Résultat 2021 : - 1 222 441.98 €
- Cumul : 0€

Cette solution n'aurait pas d'impact sur les tarifs et neutraliserait la perte estimée de la SBGE. Cette solution ne répond néanmoins pas aux besoins de financement futurs de la SBGE et ne reflète pas la réalité des coûts 2021 dans les tarifs du consommateur.

c. Solution 3 :

Indexation totale des tarifs pour compenser les pertes de l'exercice 2021.

- Perte estimée 2021 : - 3 602 247.48 € (avec hypothèse de versement partiel du subside sur 2021)
- Total à compenser : - 3 602 247.48 €

Augmentation du tarif d'assainissement régional : $3\,602\,247.48\text{ €} / 59\,499\,568\text{ m}^3 = 0,0605\text{ €} / \text{m}^3$.

Soit une hausse de 10.90 % pour un tarif client de 0.6157 €/m³.

Cette hausse est supérieure au plafond de 10.65% calculé précédemment, l'augmentation serait donc de 10.65% soit un tarif pour le consommateur de 0.6143 €/m³.

Cette hausse de 0.0591 € représenterait une hausse de 1.55 % sur le tarif global de l'eau.

Cette solution reviendrait à un report d'une baisse de subsides sur la facture du consommateur et n'est présentée que pour envisager toutes les solutions possibles mais n'est pas recommandée et cette justification de l'indexation ne nous semble pas acceptable (report d'augmentation sur le consommateur suite au non payment partiel du subside vs contrat de gestion).

d. [Solution 4](#) :

Hausse du tarif afin de pallier le résultat 2021 et prise en considération des besoins de financement :

Résultat 2021 : - 1 222 441.98 € (avec hypothèse de versement de subside indexé en totalité)

A ce déficit qui représenterait une hausse de 3.70%, nous souhaitons ajouter la prise en compte des besoins en termes de cashflow.

Les projections de calculs selon la méthodologie tarifaire pour les années 2022 à 2026 mettent en lumière que les prévisions de Cashflow amèneraient la SBGE à avoir recours à la Marge de Financement Consentie prévue dans la méthodologie afin d'assurer sa stabilité financière. Dans le but d'assurer son financement d'exploitation et de générer les ressources suffisantes pour financer les ouvrages prévus par le plan d'investissement, une estimation de l'impact a été effectuée. Les calculs réalisés estiment que l'impact sur les tarifs (suivant le recours à l'emprunt) pourrait se situer entre 30% et 70% d'augmentation par rapport au tarif actuel de 0,5552 €/m³.

Ainsi, suivant les recours à l'emprunt, le besoin de financement se situerait entre 130 M€ et 78 M€ sur la période. Initialement ce besoin devait être réparti sur les 6 années de la méthodologie ce qui représentait un besoin de 13 à 22 M€ par an. Le report de méthodologie ne réduit en rien ce besoin de cashflow.

Nous proposons donc une indexation de 10.65% des tarifs en 2021 afin de participer à ces besoins futurs ; soit un tarif de 0.6143 €/m³.

Cette hausse de 0.0591 € représenterait une hausse de 1.55 % sur le tarif global de l'eau. Cette solution semble la plus recommandable afin d'assurer la pérennité de la société.

4) [Décision du Conseil d'Administration et demande d'indexation](#)

Le Conseil d'Administration a opté le 2 juillet 2020 pour la solution N°1 reprise ci-après :

Indexation totale des tarifs pour compenser les pertes de l'exercice 2021.

- Perte estimée 2021 : - 1 222 441.98 € (avec hypothèse de versement de subside indexé en totalité – comme prévu dans le contrat de gestion)
- Total à compenser : - 1 222 441.98 €

Augmentation du tarif d'assainissement régional : $1\,222\,441.98 \text{ €} / 59\,499\,568 \text{ m}^3 = 0,0205 \text{ €} / \text{m}^3$.

Soit une hausse de 3.70% pour un tarif client de 0.5757 €/m³.

Cette hausse de 0.0205 € représenterait une hausse de 0.54 % sur le tarif global de l'eau.

Le Conseil d'Administration compte tenu du contexte économique et social actuel difficile a pris acte des besoins de financements de la SBGE et a statué pour une augmentation modérée afin de combler les pertes 2021 de la SBGE mais de ne pas impacter trop durement les consommateurs de la Région Bruxelles-Capitale.

En conclusion de ce qui précède, nous soumettons par la présente une demande officielle d'indexation des tarifs à hauteur de 3.70% pour le tarif d'assainissement régional à partir du 1^{er} janvier 2021.

Nous restons à la disposition de Brugel pour toute demande de documents ou d'information complémentaires nécessaires à l'étude de notre demande.

Veillez agréer, Monsieur, l'expression de nos sentiments distingués.

Damien DE KEYSER
Directeur général

Aurélie MAHOUX
Vice-Présidente

Stijn D'HOLLANDER
Président

ANNEXES :

Annexe 1 : Synthèse officielle du Conseil des Ministres du 26 Mars 2020 (cf point 30)

Annexe 2 : Synthèse officielle du Conseil des Ministres du 2 Avril 2020 (cf point 1 : Approbation du PV du 26 Mars 2020)

Annexe 3 : Notification officielle du report de l'application des méthodologies.

De : CARLES Alexis <acarles@gov.brussels>
Envoyé : Thursday, 30 April 2020 16:43
À : Damien DE KEYSER <damien.dekeyser@sbge.be>
Objet : Report de l'application des méthodologies tarifaires de BRUGEL

M. le Directeur-Général,
M. de Keyser,

A la demande de Brugel, et même si nous avons déjà évoqué brièvement ces éléments dans une précédente communication, je me permets de vous informer officiellement du report de l'application des méthodologies tarifaires de BRUGEL de 2020 à 2021.

Cela signifie que :

- les premières propositions tarifaires basées sur les méthodologies tarifaires de BRUGEL pourront être introduites et traitées au courant de l'année 2021 ;
- L'indexation des tarifs SBGE en 2021 est possible (toute demande de révision des tarifs existants, pendant l'année 2021, ne peut concerner que l'indexation, dont les modalités de procédure (simplifiée) seront fixées par BRUGEL en concertation avec la SBGE (et VIVAQUA).

Pour rappel, ces changements sont justifiés par l'objectif d'assurer la simultanéité, au 1^{er} janvier 2022, de l'entrée en vigueur de mesures sociales et des nouveaux tarifs sur base des nouvelles méthodologies tarifaires.

Je reste disponible, ainsi que Martin Binon (juriste chez Bruxelles-Environnement), pour toute question complémentaire que vous auriez à ce sujet.

Bien cordialement,

Alexis Carles
Conseiller « Politique de l'eau »
acarles@gov.brussels
Botanic Building - 11e étage
bd Saint-Lazare 10
1210 Bruxelles



**GOVERNEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**
CABINET DU MINISTRE ALAIN MARON
TRANSITION CLIMATIQUE, ENVIRONNEMENT, ENERGIE
ET DEMOCRATIE PARTICIPATIVE, ACTION SOCIALE ET
SANTÉ

Afin de contribuer au respect de l'environnement,
merci de n'imprimer ce message qu'en cas de nécessité

Annexe 4 : Indice des prix à la consommation retenu (05/05/2020)

Annexe 5 : Calcul de l'inflation période 2014-2019 (Données sources : STATBEL)

Année	Mois	IPC	Variation M N-1	Inflation	Inflation moyenne année
2013	1	99,37			BASE
2013	2	99,69			
2013	3	99,83			
2013	4	99,79			
2013	5	99,94			
2013	6	100,11			
2013	7	100,21			
2013	8	100,15			
2013	9	100,21			
2013	10	100,13			
2013	11	100,2			
2013	12	100,36			
2014	1	100,50	1,13	1,14%	0,34%
2014	2	100,66	0,97	0,97%	
2014	3	100,72	0,89	0,89%	
2014	4	100,41	0,62	0,62%	
2014	5	100,30	0,36	0,36%	
2014	6	100,38	0,27	0,27%	
2014	7	100,55	0,34	0,34%	
2014	8	100,17	0,02	0,02%	
2014	9	100,09	-0,12	-0,12%	
2014	10	100,22	0,09	0,09%	
2014	11	100,09	-0,11	-0,11%	
2014	12	99,98	-0,38	-0,38%	
2015	1	99,85	-0,65	-0,65%	0,56%
2015	2	100,26	0,40	-0,40%	
2015	3	100,32	0,40	-0,40%	
2015	4	100,7	0,29	0,29%	
2015	5	100,86	0,56	0,56%	
2015	6	101,01	0,63	0,63%	
2015	7	101,01	0,46	0,46%	
2015	8	101,08	0,91	0,91%	
2015	9	101,15	1,06	1,06%	
2015	10	101,5	1,28	1,28%	
2015	11	101,61	1,52	1,52%	
2015	12	101,48	1,50	1,50%	
2016	1	101,59	1,74	1,74%	1,97%
2016	2	101,65	1,39	1,39%	
2016	3	102,57	2,25	2,24%	
2016	4	102,75	2,05	2,04%	
2016	5	103,08	2,22	2,20%	
2016	6	103,19	2,18	2,16%	
2016	7	103,31	2,30	2,28%	
2016	8	103,26	2,18	2,16%	
2016	9	103,04	1,89	1,87%	
2016	10	103,34	1,84	1,81%	
2016	11	103,41	1,80	1,77%	
2016	12	103,54	2,06	2,03%	
2017	1	104,28	2,69	2,65%	2,13%
2017	2	104,67	3,02	2,97%	
2017	3	104,91	2,34	2,28%	
2017	4	105,09	2,34	2,28%	
2017	5	105	1,92	1,86%	
2017	6	104,84	1,65	1,60%	
2017	7	105,15	1,84	1,78%	
2017	8	105,22	1,96	1,90%	
2017	9	105,11	2,07	2,01%	
2017	10	105,41	2,07	2,00%	
2017	11	105,55	2,14	2,07%	
2017	12	105,75	2,21	2,13%	
2018	1	106,06	1,78	1,71%	2,05%
2018	2	106,22	1,55	1,48%	
2018	3	106,37	1,46	1,39%	
2018	4	106,69	1,60	1,52%	
2018	5	106,91	1,91	1,82%	
2018	6	107,02	2,18	2,08%	
2018	7	107,43	2,28	2,17%	
2018	8	107,58	2,36	2,24%	
2018	9	107,58	2,47	2,35%	
2018	10	108,31	2,90	2,75%	
2018	11	108,48	2,93	2,78%	
2018	12	108,22	2,47	2,34%	
2019	1	108,17	2,11	1,99%	1,44%
2019	2	108,52	2,30	2,17%	
2019	3	108,85	2,48	2,33%	
2019	4	108,91	2,22	2,08%	
2019	5	108,93	2,02	1,89%	
2019	6	108,87	1,85	1,73%	
2019	7	108,96	1,53	1,42%	
2019	8	108,94	1,36	1,26%	
2019	9	108,44	0,86	0,80%	
2019	10	108,83	0,52	0,48%	
2019	11	108,9	0,42	0,39%	
2019	12	109,04	0,82	0,76%	

Annexe 6 : 11 JUIN 2020. - Ordonnance modifiant l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau

Annexe 7 : Plan financier prévisionnel hypothèse haute

Annexe 8 : Plan financier prévisionnel hypothèse basse

ADVIES

Verzoeken van VIVAQUA en de BMWB tot indexering van hun tarieven op 1 januari 2021

Aanvrager	BRUGEL
Aanvraag ontvangen op	21 oktober 2020
Aanvraag behandeld door	Commissie Leefmilieu
Advies aangenomen door de Plenaire zitting op	19 november 2020

Vooraf

Deze adviesaanvraag vloeit voort uit de bepaling die is vastgesteld door artikel 39/1, §1 van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot vaststelling van een kader voor het waterbeleid. Deze bepaalt immers dat :

« Tot Brugel de eerste tariefvoorstellen heeft goedgekeurd, elk verzoek tot indexering van de tarieven van de wateroperatoren bij Brugel moet worden ingediend volgens de nadere regels die die laatste vaststelt na overleg met de operatoren. De wateroperator kan ertoe gebracht worden Brugel te ontmoeten om zijn verzoek uiteen te zetten. Brugel vraagt het advies van het Comité van Watergebruikers en [Brupartners] over dit verzoek ».

Aangezien de operatoren (VIVAQUA en de BMWB) bij de regulator verzoeken tot indexering van hun tarieven op 1 januari 2021 hebben ingediend, wordt BRUGEL dus ertoe gehouden om Brupartners te raadplegen.

Brupartners herinnert eraan dat hij op 1 januari 2020 een advies inzake het verzoek van VIVAQUA tot indexering van diens tarieven heeft uitgebracht ([A-2019-071-ESR](#)).

Bovendien, en hoewel de inwerkingtreding van de nieuwe tariefmethodologieën die toepasbaar zijn op de wateroperatoren werd uitgesteld, herinnert **Brupartners** er ook aan dat hij de volgende twee adviezen heeft uitgebracht :

- Op 19 februari 2020, het advies betreffende de ontwerpen van tariefmethodologieën die vanaf 1 januari 2021 voor de waterdiensten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toepasbaar zijn ([A-2020-005-ESR](#)).
- Op 19 maart 2020, het addendum bij het advies A-2020-005-ESR van 19 februari 2020 betreffende de ontwerpen van tariefmethodologieën die vanaf 1 januari 2021 voor de waterdiensten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toepasbaar zijn ([A-2020-010-ESR](#)).

Tot slot wijst **Brupartners** erop dat hij tal van adviezen met betrekking tot het waterbeleid heeft uitgebracht. Wij nodigen u uit om onze website te raadplegen indien u er kennis van wilt nemen (de lijst van deze adviezen is [hier](#) beschikbaar).

Advies

1. Algemene beschouwingen

1.1 Sociaaleconomische gevolgen en toepassing van het beginsel van « de vervuiler betaalt »

Brupartners dringt aan op het feit dat, zelfs kleine, verhogingen van de watertarieven een (soms sterke) negatieve impact op bepaalde huishoudens of ondernemingen kunnen hebben. Dit des te meer daar de door VIVAQUA en de BMWB gevraagde tariefindexeringen zullen plaatsvinden in een uiterst ongunstige economische context als gevolg van de gezondheidscrisis.

Het maatschappelijk belang van een verhoging van de watertarieven is dan ook groot. Bovendien is drinkwater een essentiële hulpbron, die voor iedereen toegankelijk moet blijven.

Brupartners is zich ervan bewust dat de financiering van de wateroperatoren moet worden gewaarborgd, ook al vertonen deze operatoren momenteel een structureel tekort. Dit laatste wordt met name aangevoerd als één van de argumenten ter rechtvaardiging van het onmisbare karakter van de huidige verzoeken tot tariefindexering.

Brupartners dringt er echter op aan dat er nauwgezet aandacht aan de economische en sociale gevolgen van deze indexeringen zou worden besteed. Deze zouden immers belangrijk kunnen zijn, vooral omwille van het feit dat deze indexeringen een plotse impact op het budget van alle Brusselse waterverbruikers zullen hebben.

Bovendien herhaalt **Brupartners** dat hij zijn voorkeur heeft uitgesproken voor een regelmatige indexering van de watertarieven om de negatieve gevolgen van de tariefverhogingen verder te verzachten. Hij benadrukt echter dat enkel een regelmatige indexering van de tariefelementen die rechtstreeks verband houden met het waterverbruik wenselijk is. Sommige van de gevraagde tariefindexeringen hebben immers betrekking op elementen van de facturen die niet uitsluitend het gevolg zijn van het verbruik, in hoofdzaak de grondwatersanering.

In dit verband benadrukt **Brupartners** dat de Brusselse waterzuiveringsinstallaties jaarlijks tussen 120 en 140 miljoen m³ water moeten saneren. In diezelfde periode verkoopt VIVAQUA ongeveer 60 miljoen m³ water. Dit betekent dat de helft van het te saneren watervolume niet rechtstreeks verband houdt met het verbruik. Dit komt bijna uitsluitend van het grondwater. De integratie van de volledige kostprijs van de afvalwatersanering in de facturatie van de waterverbruikers wijkt dus af van het beginsel « de vervuiler betaalt » (een beginsel dat Brupartners onderschrijft). Bovendien benadrukt **Brupartners** dat de kostprijs van het grondwaterbeheer waarschijnlijk hoger is dan deze van het « klassieke » verbruiksbeheer. De relatief onvoorspelbare aard van de meteorologische verschijnselen en de potentieel grote hoeveelheden grondwater vereisen immers een terbeschikkingstelling van aangepaste infrastructuur die duurder zijn dan deze die nodig zijn voor het beheer van het water dat afkomstig is van het « klassieke » verbruik (bijv. stormbekkens). Tot slot benadrukt **Brupartners** dat deze problematiek van kostenterugwinning, die noodzakelijk is voor het grondwaterbeheer, vooral betrekking heeft op de « BMWB »-tarifiering.

Overwegende dat de financiering van de elementen die niet volledig aan het waterverbruik gekoppeld zijn enkel door middel van consumentenfacturering abnormaal is, is **Brupartners** van mening dat de indexering van deze elementen slechts bij wijze van uitzondering kan plaatsvinden. Dit des te meer daar :

- de tariefindexeringen een cumulatief effect hebben, met een niet te verwaarlozen impact op de middellange/lange termijn ;
- gezien het waterverbruik slechts in geringe mate, of zelfs helemaal niet, aan het inkomen is gekoppeld, het effect van de indexering van niet volledig aan het waterverbruik gekoppelde elementen verhoudingsgewijs groter zal zijn voor consumenten met een laag inkomen.

1.2 Structurele financiering van de wateroperatoren

Vandaag wordt de financiering van de Brusselse wateroperatoren, naast leningen (wat leidt tot aanzienlijke schuldenlasten), voornamelijk door twee bronnen verstrekt : de gewestelijke subsidiëring en de waterfacturen. Er zijn dus twee mogelijkheden om de financiering van de wateroperatoren te waarborgen :

1. De tariefmethodologieën van de operatoren herzien om tot de toepassing van een reële kostprijs van het water te komen ;
2. De gewestelijke structurele subsidies verhogen.

Het subsidiëren van wateroperatoren laat het toe om de waterfacturen niet direct te beïnvloeden. Dit wordt echter door alle Brusselse belastingbetalers gedragen en brengt het risico van een budgettaire ontsporing met zich mee.

De toepassing van een reële kostprijs van het water zou het mogelijk maken om de waterprijs voor alle waterverbruikers in rekening te brengen (of zij belastingplichtig zijn of niet), maar zou tot een prijsstijging leiden.

Deze thema's zullen worden behandeld in het kader van het proces ter herziening van de tariefmethodologieën die van toepassing zijn op de wateroperatoren. **Brupartners** juicht het dan ook toe dat de sociale partners zich kunnen uitspreken over de huidige aanvragen tot indexering van de tarieven voor water, maar wijst ook op het grote belang van zijn toekomstige aanhangigmaking aangaande de herziening van de tariefmethodologieën die van toepassing zijn op de wateroperatoren. In dit verband wil hij nu al de volgende gedachten delen, die hij eventueel in zijn toekomstige advies verder zou kunnen ontwikkelen :

- De toepassing van een reële kostprijs van het water moet gepaard gaan met de waarborg dat er solide, doeltreffende, eenvoudige en duurzame solidariteitsmechanismen ten uitvoer worden gelegd. Bovendien moeten de maatregelen ter bescherming en waarborging van de toegang tot water die ten uitvoer zouden worden gelegd, worden vastgelegd in een ordonnantie om de duurzaamheid ervan te waarborgen. Het zou ook relevant zijn om deze te bepalen op basis van de bestaande mechanismen ter bescherming van de consument op de gas- en elektriciteitsmarkt (door deze aan de watersector aan te passen) ;
- De elementen die in de berekening van de reële kostprijs van het water moeten worden opgenomen, dienen strikt te worden gedefinieerd. In dit verband verdient de integratie van de kosten van het grondwaterbeheer/-sanering in de verbruikstarieven in vraag te worden gesteld (zie hierboven) ;
- Het argument dat een financiering van de wateroperatoren door de toepassing van een reële kostprijs van het water het mogelijk maakt om de waterprijs voor alle waterverbruikers in rekening te brengen, of zij belastingplichtig zijn of niet, dient wetenschappelijk te worden onderzocht ;
- Het onderlinge verband tussen de waterhoeveelheden die een huishouden verbruikt en het inkomen ervan moet worden nagegaan. Als zou worden aangetoond dat de verbruikte waterhoeveelheid (per persoon) tussen huishoudens met een hoog of een laag inkomen vergelijkbaar is, dan zou dit het sociale karakter van een progressieve watertarifiering op losse schroeven zetten ;
- De tariefmethodologieën van de wateroperatoren zouden de invoering van voorzieningen moeten overwegen, die het mogelijk maken om de watertarieven te moduleren voor actoren die maatregelen voor een rationeel watergebruik ten uitvoer leggen.

1.3 Referentiegemiddelden

Brupartners stelt vast dat de impact van deze indexeringen voor de volgende twee situaties werd geëvalueerd :

- Voor een huishouden van 2 personen die 35m³/inw/jaar verbruiken ;
- Voor de facturering van 70m³ met een lineair tarief.

Ter wille van de wetenschappelijke nauwkeurigheid stelt **Brupartners** voor om bij de evaluatie van het effect van de wijzigingen van de tariefmethodologieën van de wateroperatoren dezelfde verbruiksgemiddelden te gebruiken.

Brupartners is van mening dat de beoogde hypothesen voor de evaluatie van de effecten van zowel de indexeringen als de methodologieën in geen geval lager mogen zijn dan het gewestelijke gemiddelde waterverbruik van 95 liter/inwoner/dag in 2018 (hetzij 34,7 m³ /inwoner/jaar)¹.

Tot slot stelt **Brupartners** voor om ook de effecten (zowel van de indexeringen als van de wijzigingen van de tariefmethodologieën) op de economische actoren die veel water verbruiken (carwashes, wasserijen, ...) en op de grotere huishoudens en op de social-profitondernemingen te evalueren, met name omwille van de beperkte verhoging van de sociale minima en het gebrek aan een indexering van de werkingsenveloppes van bepaalde ondernemingen, in combinatie met nieuwe kosten ingevolge verschillende nieuwe gewestelijke reglementeringen (energie, mobiliteit...).

*
* *

¹ <https://leefmilieu.brussels/het-leefmilieu-een-stand-van-zaken/volledige-versie/water-en-aquatisch-milieu/drinkwaterverbruik>



COMITE VAN WATERGEBRUIKERS

ADVIES

Verzoeken van VIVAQUA en de BMWB tot indexering van hun tarieven op 1 januari 2021

Aanvrager	BRUGEL
Aanvraag ontvangen op	21 oktober 2020
Advies aangenomen door het Comité van Watergebruikers op	19 novembre 2020

Vooraf

Deze adviesaanvraag vloeit voort uit de bepaling van artikel 39/1, §1 van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot vaststelling van een kader voor het waterbeleid. Deze stelt namelijk dat :

« Tot Brugel de eerste tariefvoorstellen heeft goedgekeurd, elk verzoek tot indexering van de tarieven van de wateroperatoren bij Brugel moet worden ingediend volgens de nadere regels die die laatste vaststelt na overleg met de operatoren. De wateroperator kan ertoe gebracht worden Brugel te ontmoeten om zijn verzoek uiteen te zetten. Brugel vraagt het advies van het Comité van Watergebruikers over dit verzoek ».

Aangezien de operatoren verzoeken tot een indexering van hun tarieven hebben ingediend (VIVAQUA op 15 september 2020 en de BMWB op 28 juli 2020), vraagt BRUGEL om het advies van het Comité van Watergebruikers.

Advies

1. Algemene beschouwingen

Het Comité wenst eraan te herinneren dat zelfs een kleine indexering van de tarieven voor drinkbaar water - een essentiële hulpbron voor alle Brusselaars - een sociale impact heeft, met name voor de armste gezinnen.

Indien een indexering van de tarieven zich opdringt voor de financiering van de operaties, omwille van een structureel tekort of om investeringen te verrichten (zoals aangehaald in deze verzoeken van de wateroperatoren), dan vraagt **het Comité** met aandrang dat deze indexeringen op een regelmatige en gestructureerde wijze zouden worden doorgevoerd. Bij het beheer van een krap budget neemt het criterium van het voorzienbaar karakter van de lasten immers een niet te verwaarlozen plaats in. Voor huishoudens met structurele schulden kan een zelfs kleine maar onvoorzienbare prijsstijging al snel onbeheersbaar worden.

Het Comité herhaalt tevens het belang van een breed denkproces over de component « huishouden » inzake sanering. Immers, aangezien bepaalde gevraagde tariefindexeringen betrekking hebben op elementen die niet enkel verbruiksgebonden zijn, maar eerder op de sanering van regenwater, zou het ongetwijfeld verstandig zijn om een breder denkproces te wijden aan de tariefstructuur voor water voor huishoudelijk gebruik, en met name wat betreft de terugwinning van de saneringskosten in verhouding tot het verbruik. Dat zou eveneens toelaten om het beginsel van « de vervuiler betaalt » te benaderen.

Het Comité bevestigt dat hij zich terdege bewust is van het belang van de herziening van de tariefmethodologieën van de operatoren die hem ter advies worden voorgelegd. Aangezien deze herziening strekt tot de toepassing van een reële kostprijs van water, zou deze toelaten dat de prijs ten laste van de waterverbruikers zou worden gelegd, maar deze herziening zou aldus een prijsstijging meebrengen. Vanuit een meer algemeen oogpunt zal deze herziening van de tariefmethodologieën de toekomstige evolutie van de prijzen voor de watergebruikers tijdens de komende jaren bepalen. Deze herziening vormt dan ook een sleutelement voor de toekomstige adviezen van **het Comité**.

Het Comité wenst bijgevolg de volgende beschouwingen te formuleren wat betreft deze toekomstige adviesaanvragen :

- Indien de toepassing van een reële waterprijs vaststaat, dan zou men de impact ervan op de waterarmoede moeten bepalen opdat de versterking van de sociale bescherming, die door de oprichting van de werkgroep, die in het regeerakkoord is voorzien, zou moeten worden verzekerd, daadwerkelijk kan worden ingezet voor de huishoudens in een armoedesituatie.
- Men dient op zeer nauwkeurige wijze de elementen te bepalen die moeten worden opgenomen in de berekening van de reële kostprijs van water. In dit opzicht dient de opname van de kostprijs voor het beheer/sanering van regenwater in de verbruikstarieven in vraag worden gesteld (zie hoger).
- Tenslotte zou elke adviesaanvraag betreffende de verbruikstarieven van water in de brede zin een stuk duidelijker zijn indien :
 - De evolutie van de prijzen opgenomen zou worden. **Het Comité** vraagt meer bepaald dat het gedetailleerd overzicht van deze evolutie, die een overzicht bevat van de prijzen, die tijdens de 5/10 laatste jaren (te bepalen) werden toegepast, evenals een raming van deze prijzen tijdens de komende jaren (eveneens het aantal jaren bepalen), aan elke adviesaanvraag zou worden toegevoegd. Ook zou men een gedetailleerde opgave moeten verstrekken van de investeringen die ingevolge eventuele prijsverhogingen werden uitgevoerd.
 - Een benchmarkproces zou worden verricht door middel van een vergelijking van de historiek van de tarieven, de activiteiten en de financiële situatie van de Brusselse wateroperatoren met hun tegenhangers in de beide andere gewesten, of nog, in de andere Europese hoofdsteden en steden op de maat van Brussel.

*
* *
*