

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

Ontwerp van beslissing

BRUGEL-Beslissing-2014/112-19

Betreffende

**de verwerping van het initiële tariefvoorstel "gas"
van SIBELGA voor de regulatoire periode 2015-
2019**

**Opgesteld op basis van *Art.10quater* ingevoerd door de
ordonnantie van 8 mei 2014 tot wijziging van de ordonnantie
van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de
elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en
de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie
van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies
inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de
ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van
de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest**

12 november 2014

Kunstlaan 46 avenue des Arts – B-1000 Bruxelles / Brussel

T: 02/563.02.00 – F: 02/563.02.13

info@BRUGEL.be – www.BRUGEL.be

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
2.	Wettelijke grondslag.....	3
3.	Historiek van de procedure.....	4
4.	Inhoud van het initiële tariefvoorstel 2015-2019.....	5
4.1	Volledigheid van de ontvangen stukken.....	5
4.2	Belangrijke gebeurtenissen waarmee rekening moet worden gehouden in de loop van de regulatoire periode.....	5
4.3	Niet-gereguleerde activiteiten.....	6
5.	Analyse van het initiële tariefvoorstel 2015-2019.....	7
5.1	Niet-gereguleerde activiteiten.....	7
5.2	Het totaal inkomen.....	7
5.2.1	De beheersbare kosten.....	9
5.2.2	De niet-beheersbare kosten.....	9
5.2.3	Geprojecteerde volumes.....	10
5.2.4	Financiering.....	11
5.3	De billijke marge.....	12
5.3.1	Vaststellingen met betrekking tot het gereguleerd actief.....	12
5.3.2	Vaststellingen met betrekking tot de rendementspercentages.....	14
5.3.3	Vaststellingen met betrekking tot de berekening van de billijke marge.....	15
5.4	Analyse van de tarieven.....	17
5.4.1	Algemene tariefstructuur.....	17
5.4.2	De niet-periodieke tarieven.....	17
5.4.3	De periodieke tarieven.....	19
5.4.4	Analyse van de verdeelsleutels.....	20
5.4.5	De toepassingsvoorwaarden.....	20
5.4.6	Conformiteit tussen de tariefontvangsten en het totaal inkomen.....	20
5.4.7	Progressieve tarifiering.....	21
5.5	Analyse van de regulatoire saldi en de bestemming aan de tarieffondsen.....	21
6.	Evolutie van de tarieven ten opzichte van de regulatoire periode 2009-2014.....	23
7.	Conclusie.....	24

I. INLEIDING

De door BRUGEL ingestelde methodologie is gebaseerd op het "cost plus"-principe, dat globaal is gebaseerd op een controle van de uitgaven van de netbeheerder door de regulator BRUGEL. De inhoud van het totaal inkomen dat de tarieven moet dekken, werd beschreven in de tariefmethodologie.

Om een efficiënte en volledige controle uit te voeren, moet BRUGEL over een groot aantal gegevens van de netbeheerder beschikken.

Overeenkomstig de methodologie bestaat de fase van aanvaarding of verwerping van het tariefvoorstel uit een eerste (ex ante) controle van de budgetten, de tarieven, de evolutie van het gereguleerd actief (RAB) en het rendement ervan.

Dit document beantwoordt aan deze eerste controle voor het tariefvoorstel 2015-2019.

2. WETTELIJKE GRONDSLAG

Artikel 30bis, §3, 8° van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "gasordonnantie") zoals ingevoegd door de ordonnantie van 8 mei 2014 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertrouwt aan Brugel de bevoegdheid toe betreffende de goedkeuring van de tarieven voor de distributie van gas en elektriciteit.

Overeenkomstig artikel 10bis van de "gasordonnantie" heeft BRUGEL een tariefmethodologie aangenomen die de netbeheerder moet gebruiken voor het opstellen van zijn tariefvoorstel.

Artikel 10quarter van de "gasordonnantie" bepaalt dat de distributienetbeheerder zijn tariefvoorstel opstelt rekening houdend met de tariefmethodologie die werd opgesteld door BRUGEL en ze indient met inachtneming van de indienings- en goedkeuringsprocedure voor de tariefvoorstellen.

Algemeen voorbehoud

BRUGEL wenst te preciseren dat het tariefvoorstel is gebaseerd op een budgettaire raming die betrekking heeft op de tariefperiode 2015 tot 2019. Aangezien het budget 2012 het laatste investeringsbudget is dat werd goedgekeurd door een bevoegde overheid, is de beste raming 2014 op dit budget gebaseerd. De realiteit van de geraamde kosten en hoeveelheden zal onvermijdelijk verschillen ten opzichte van het budget. BRUGEL behoudt zich het recht voor nog verantwoordingselementen te onderzoeken en te vragen met betrekking tot het redelijke karakter van bepaalde elementen van het totaal inkomen in de loop van de volgende jaren.

In het kader van de ex post controle kan het eenvoudige feit dat het bedrag van het geraamde totaal inkomen wordt gerespecteerd in het tariefvoorstel "gas" 2015-2019 geen rechtvaardiging zijn van het redelijke karakter de elementen die het totaal inkomen vormen.

3. HISTORIEK VAN DE PROCEDURE

- In overeenstemming met de teksten van de ordonnantie hebben BRUGEL en de netbeheerder SIBELGA een akkoord gesloten¹ over de overlegprocedure die het opstellen van de tariefmethodologie "gas", de inhoud van de methodologie "gas" en de verkorting van de termijn tussen de publicatie van de tariefmethodologie "gas" en de deponering van het tariefvoorstel "gas" omkadert.
- De methodologie "gas" werd door BRUGEL goedgekeurd op 1 september 2014 na overleg met de netbeheerder en raadpleging van de Raad van Gebruikers en al zijn leden.
- De indienings- en goedkeuringsprocedure voor tariefmethodologie "gas" voor de tariefperiode 2015-2019 wordt beschreven in de methodologie "gas".
- BRUGEL heeft van SIBELGA het tariefvoorstel 2015-2019 "gas" ontvangen op 17 september 2014.
- In overeenstemming met de overeengekomen procedure heeft BRUGEL aan de netbeheerder een aanvraag tot bijkomende informatie overgemaakt op 29 september 2014.
- Binnen de overeengekomen termijn heeft BRUGEL op 13 oktober de omstandige antwoorden op alle gestelde vragen ontvangen.
- Er werden twee werkvergaderingen georganiseerd (op 16 en 22 oktober) tussen de netbeheerder SIBELGA en BRUGEL om deze antwoordelementen te bespreken.

Deze beslissing is het resultaat van alle elementen die in het tariefvoorstel zijn opgenomen en de besprekingen met de netbeheerder.

¹ Akkoord van 2 juli 2014: <http://www.brugel.be/Files/media/tableaux/methodologietarifaire/accord-brugel-sibelga-procedure.pdf>

4. INHOUD VAN HET INITIËLE TARIEFVOORSTEL 2015-2019

4.1 Volledigheid van de ontvangen stukken

Het initiële tariefvoorstel 2015-2019 "gas" bestaat uit de volgende elementen:

- Het rapporteringsmodel voorzien door de tariefmethodologie "gas" met de periodieke tarieven;
- De toepassingsvoorwaarden voor de tarieven;
- De niet-periodieke tarieven;
- Een bijlage over de methodologie die werd gebruikt voor het opstellen van de transmissietarieven;
- Een bijlage over de beschrijving van het rapporteringsmodel en de verdeelsleutels;
- Een bijlage met de vergelijking van de investeringsplannen 2015-2019 en de investeringsbudgetten die in het tariefvoorstel zijn opgenomen;
- Een begeleidende nota bij het tariefvoorstel

Maken ook deel uit van het dossier, alle antwoorden en aanvullende informatie-elementen die SIBELGA heeft overgemaakt naar aanleiding van de aanvraag tot aanvullende informatie van BRUGEL.

BRUGEL stelt vast dat de netbeheerder alle vereiste elementen heeft overgemaakt.

4.2 Belangrijke gebeurtenissen waarmee rekening moet worden gehouden in de loop van de regulatoire periode

- Samenstelling van het maatschappelijk kapitaal

Het bedrijf Electrabel heeft zich uit de netbeheerder teruggetrokken op 31/12/2012 en de gewijzigde statuten van SIBELGA laten de komst van een of meer externe investeerders toe ten belope van 30% van het maatschappelijk kapitaal.

Momenteel heeft SIBELGA nog geen definitieve beslissing genomen over de komst van een nieuwe aandeelhouder en dus werd er, a fortiori, nog geen datum vastgelegd. Bovendien is de toestemming van de regering vereist op grond van de ordonnantie "gas". De komst van een nieuwe aandeelhouder kan eventueel een impact hebben op de structuur van het eigen vermogen, maar de impact op de totale kosten zou slechts marginaal mogen zijn, aangezien de rentelasten eventueel de billijke marge zouden vervangen

- De projecten

Voor de regulatoire periode 2015-2019 heeft SIBELGA een projectplan opgesteld met de projecten die in de loop van deze periode worden verwacht, waaronder ook het duurste en belangrijkste project: het project "SMATRIAS".

Dit project omvat tegelijk de verwachte uitgaven voor Atrias, de aanpassingen van de systemen aan het nieuwe federale clearinghouse (migraties, aanpassingen, testen,...) en de vervanging van de module voor het beheer van de beschermde afnemers. De evolutie van dit project zal nauwgezet ex post worden opgevolgd elk jaar van de regulatoire periode.

- Onderwerping aan de vennootschapsbelasting

Het federale regeerrakkoord vermeldt de onderwerping van bepaalde intercommunales², maar de informatie over de onderwerping van SIBELGA aan de vennootschapsbelasting is momenteel onvolledig en SIBELGA heeft de eventuele bijkomende belastingen in het geval van een overgang naar de VenB niet in haar tarieven opgenomen.

Er zal een aanpassing van de tarieven worden gevraagd in geval van een wetswijziging die een belastinglast voor SIBELGA tot gevolg heeft.

- De niet-gereguleerde activiteit: In dit stadium heeft SIBELGA geen project voor de uitbreiding van de niet-gereguleerde activiteit.

4.3 Niet-gereguleerde activiteiten

De niet-gereguleerde activiteiten van de netbeheerder SIBELGA zijn verwaarloosbaar. Ze bestaan voornamelijk uit het verhuur van radiatoren en enkele dienstenprestaties in openbare verlichting die niet zijn opgenomen in het kader van de openbare dienstverplichtingen.

Voor 2013 bedraagt het percentage van het budget voor deze activiteit ten opzichte van het totale budget "gas" 0,2%.

Deze activiteiten worden in geen geval gefinancierd door de distributietarieven en maken effectief geen deel uit van het tariefvoorstel 2015-2019.

² Als intercommunale is SIBELGA momenteel onderworpen aan het volgend juridisch kader:

- Art. 26 van de wet van 12/12/1986: "Onverminderd de bestaande wetsbepalingen zijn de intercommunales vrijgesteld van alle belastingen ten gunste van de Staat, evenals van alle belastingen ingevoerd door de provincies, de gemeenten of enig andere publiekrechtelijke persoon"
- Ratio legis: "doel van openbaar nut [...] en de gemeentelijke plicht van de gemeente: het lijkt rechtmatig hun het vervullen van die taak te vergemakkelijken door hun de fiscale voordelen toe te kennen die de gemeenten zouden genieten"
- Art. 180, 1° en 220, 2° van het WIB: de intercommunales zijn niet aan de vennootschapsbelasting onderworpen, maar aan de rechtspersonenbelasting (RPB).

5. ANALYSE VAN HET INITIËLE TARIEFVOORSTEL 2015-2019

5.1 Niet-gereguleerde activiteiten

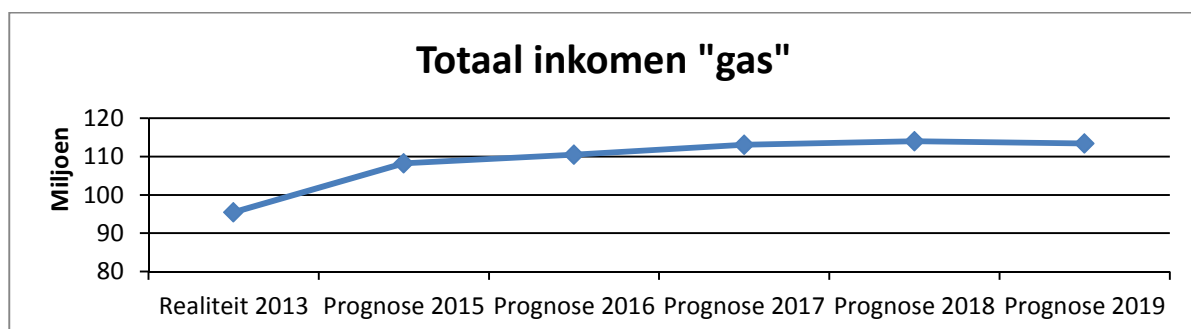
BRUGEL stelt vast dat de hoofding "budget 2014" van de kolom van tabblad T4 van het rapporteringsmodel "gas" betreffende de personeelskosten exclusief niet-gekapitaliseerde pensioenlasten foutief is, want de gegevens hebben betrekking op de beste raming 2014 en niet op het budget 2014. BRUGEL stelt tevens vast dat de hoofding "budget 2014" van de kolom van tabblad T9 van het rapporteringsmodel "gas" betreffende de evolutie van de geïnvesteerde kapitalen en de billijke marge foutief is, want de gegevens hebben betrekking op het budget 2012 en niet op het budget 2014. Tot slot stelt BRUGEL vast dat de hoofding "budget 2014" van de kolom van de tabbladen T8 van het rapporteringsmodel "gas" betreffende de balans en T10 van het rapporteringsmodel "gas" betreffende de financieringstabel foutief zijn, want de gegevens hebben betrekking op de beste raming 2014 en niet op het budget 2014. De netbeheerder dient deze punten te corrigeren in zijn aangepaste tariefvoorstel.

Bovendien bepaalt BRUGEL dat de link naar de referentie die werd gebruikt voor de berekening van de inflatie moet worden toegevoegd in het tabblad "Param".

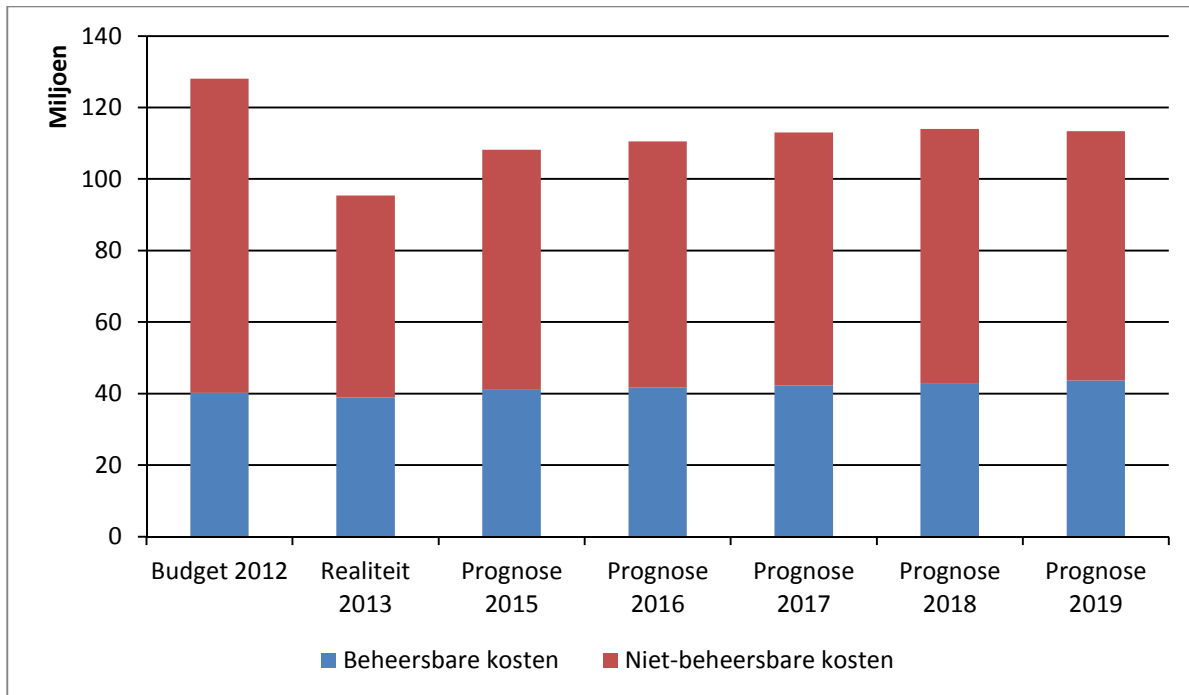
5.2 Het totaal inkomen

Het tariefvoorstel bevat een overzicht van de budgettaire enveloppe met het geheel van kosten die nodig of efficiënt zijn voor de uitoefening, door de netbeheerder in de loop van de periode 2015-2019, van zijn activiteiten en de wettelijke of reglementaire verplichtingen die hem worden opgelegd door de "gasordonnantie".

De tabellen die in het rapporteringsmodel van het tariefvoorstel "gas" worden voorgesteld, bevatten het tariefbudget volgens drie verschillende uitsplitsingen: analytische uitsplitsing, uitsplitsing volgens kostenaard en uitsplitsing volgens klantengroep.



Figuur 1: Totaal inkomen "gas", bedrag uitgedrukt in miljoen euro



Figuur 2 Evolutie van het totaal inkomen "gas", uitgesplitst volgens beheersbare en niet-beheersbare kosten, bedragen uitgedrukt in miljoen euro

Globaal gaat het totaal inkomen van 108,2 M€ in 2015 naar 113,4 M€ in 2019, hetzij een stijging met 4,8% in 5 jaar. Ter vergelijking, het totaal "gerealiseerd" inkomen 2013 bedroeg 95,4 M€. De uitsplitsing van het totaal inkomen in beheersbare en niet-beheersbare kosten is conform de tariefmethodologie "gas".³

³ De tariefmethodologie "gas" voorziet dat de beheersbare kosten de kosten (en de kostenverminderingen) vertegenwoordigen metbetrekking tot de veiligheid, de efficiëntie en de bedrijfszekerheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten, waarop de distributienetbeheerder een directe controle uitoefent, terwijl de niet-beheersbare kosten de kosten (en de kostenverminderingen) vertegenwoordigen metbetrekking tot de veiligheid, de efficiëntie en de bedrijfszekerheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten, waarop de distributienetbeheerder geen directe controle uitoefent.

5.2.1 De beheersbare kosten

De onderstaande tabel bevat de evolutie van de beheersbare kosten vermeld in het tariefvoorstel.

	Realiteit 2013	Prognose 2015	Prognose 2016	Prognose 2017	Prognose 2018	Prognose 2019
Kosten van de technische diensten						
Kosten van de algemene diensten						
Kosten van het klantenbeheer						
Diverse vergoedingen en bijdragen						
Onderhoud						
Resultaat op de werken voor derden						
Overgedragen kosten van de ondersteunende diensten						
Studies						
Andere kosten met betrekking tot de infrastructuur						
Beheer van de toegangscontracten						
Odorisatie						
Exploitatiekosten van de netwerkcontrole						
Opvolging van de energie-uitwisselingen						
Spreiding van de beheersbare kosten (respect norm)						
Opname en bewerking van de meetgegevens						
Totaal						

Figuur 3 Evolutie van de beheersbare kosten vermeld in het tariefvoorstel "gas"

Het geheel van de elementen dat door de netbeheerder wordt voorgesteld, toont een algemene evolutie van de beheersbare kosten van 41,10 M€ in 2015 naar 43,66 M€ in 2019 (+6,22%).

5.2.2 De niet-beheersbare kosten

	Realiteit 2013	Prognose 2015	Prognose 2016	Prognose 2017	Prognose 2018	Prognose 2019
Afschrijvingen (CAPEX)						
Openbare dienstverplichtingen						
Embedded costs						
Billijke marge						
Toeslagen						
Overgedragen saldi en gebruik van de saldi						
Overige niet-beheersbare kosten						

TOTAAL

Figuur 4 Budgetoverzicht van de niet-beheersbare kosten voorgesteld door de netbeheerder. Bedragen in euro.

De bedragen opgenomen in 2015 voor de openbare dienstverplichtingen stemmen effectief overeen met het bedrag dat is opgenomen in het programma 2015 van de openbare dienstverplichtingen dat de netbeheerder aan BRUGEL heeft overgemaakt.

Hoewel SIBELGA niet aan de vennootschapsbelasting is onderworpen, is dit niet het geval voor haar drie dochterondernemingen.

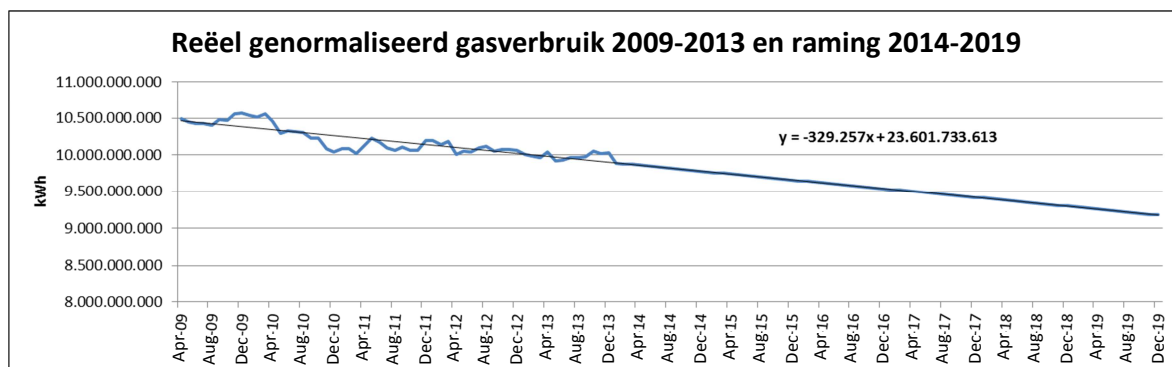
BRUGEL beveelt bijgevolg aan om het bedrag van de belastingen van haar drie dochterondernemingen op te nemen in de rubriek "belastingen" van het rapporteringsmodel en niet meer in de rubriek "Kosten van de algemene diensten".

5.2.3 Geprojecteerde volumes

Op het vlak van budget hebben de hoeveelheden verbruikte energie slechts een beperkte invloed. De evolutie van de hoeveelheden heeft daarentegen een grote impact op het definitieve tariefrooster.

Bij gebrek aan een model en een gedetailleerde studie over de verbruiksramingen in het Brussels Gewest, is de evolutie van de volumes voor de tariefperiode 2015-2019 gebaseerd op trends die werden vastgesteld aan de hand van historische gegevens:

-Voor de hoeveelheid opgenomen energie wordt er een jaarlijkse daling van ongeveer 1,15% vastgesteld.



Figuur 5 Evolutie van de hoeveelheden opgenomen gas in kWh

-Betreffende de evolutie van de actieve leveringspunten tonen de statistieken een evolutie van 0.80% tussen 2012 en 2013.

-Tot slot bedraagt de bevolkingsaan groei in het Brussels Gewest 0,76% sinds 2012.

Uitgaande van deze veronderstelling, aanvaardt SIBELGA als hypothese een groei van 0,20% per jaar van het aantal leveringspunten "gas".

BRUGEL neemt een voorzichtig standpunt in door niet over te gaan tot de berekening van de tarieven op basis van een constant volume, wat een algemene daling van de tarieven tot direct gevolg zou hebben, maar dat bij een lager dan het geprojecteerde verbruik zou worden gevolgd door een aanzienlijke stijging van de tarieven in de volgende tariefperiode.

BRUGEL gaat bijgevolg akkoord met het voorzichtige standpunt van de netbeheerder op het vlak van groeihypothese voor het aantal leveringspunten en aanvaardt de in het tariefvoorstel geprojecteerde volumes die neerwaarts evolueren.

5.2.4 Financiering

De netbeheerder gaat uit van de hypothese dat de activiteitssector (gas of elektriciteit) in de eerste plaats aan de andere sector leent als deze over een liquiditeitsoverschot beschikt en binnen de grenzen van dit overschot. Er wordt verondersteld dat de leningen tussen sectoren op korte termijn worden aangegaan om meer flexibiliteit mogelijk te maken.

Om elke kruissubsidiëring tussen gas en elektriciteit te vermijden, moet de netbeheerder een rentevoet toepassen die moet overeenstemmen met de rentevoet die in de markt wordt toegepast. Op die voorwaarde valideert BRUGEL de hypothese van de netbeheerder en zal de goede toepassing van het principe en de toegepaste rentevoeten ex post controleren.

5.3 De billijke marge

5.3.1 Vaststellingen met betrekking tot het gereguleerd actief

5.3.1.1 Samenstelling en evolutie van het RAB

Evolutie van het RAB:

Zoals de methodologie "gas" voorziet, stemt de initiële waarde van het gereguleerd actief (hierna RAB genoemd) voor gas opgenomen in het rapporteringsmodel van het tariefvoorstel 2015-2019 overeen met de waarde van de gereguleerde materiële vaste activa op 31/12/2013, gevalideerd door BRUGEL op 30 juli 2014. Ze bedraagt 476.247.751 €.

De tariefmethodologie voorziet dat de behoefte aan netto bedrijfskapitaal zoals gedefinieerd in het Koninklijk Besluit van 2 september 2008 niet meer wordt beschouwd als een onderdeel van het gereguleerd actief. SIBELGA hoeft het netto bedrijfskapitaal dus effectief niet meer op te nemen in de waarde van het RAB vanaf 2015.

De berekening van de evolutie van het RAB in de loop van de regulatoire periode 2015-2019 stemt overeen met de evolutieregels die zijn voorzien door de tariefmethodologie "gas".⁴

⁴ De waarde van het gereguleerd actief evolueert elk jaar vanaf 1 januari 2014 door:

- de toevoeging van de aankoopwaarde van de nieuwe gereguleerde materiële vaste activa. Het gaat meer bepaald om de investeringen die zijn vermeld in de investeringsplannen die de Regering heeft goedgekeurd;
- de toevoeging van de aankoopwaarde van de nieuwe software of informatica-ontwikkelingen, die in de loop van het betrokken jaar op gereguleerde immateriële vaste activa werden geboekt;
- het in mindering brengen van de netto boekwaarde van de gereguleerde materiële en immateriële vaste activa die in de loop van het betrokken jaar buiten gebruik werden gesteld;
- het in mindering brengen van de afschrijvingen aan het percentage van de onderliggende activa, waardeverminderingen of buitengebruikstellingen van de RAB-meerwaarde die werden geboekt in de loop van het betrokken jaar;
- het in mindering brengen van de afschrijvingen van de gereguleerde materiële en immateriële vaste activa die werden geboekt in de loop van het betrokken jaar;
- het in mindering brengen van de tussenkomsten van derden met betrekking tot de gereguleerde materiële en immateriële vaste activa die werden geboekt in de loop van het betrokken jaar;
- het in mindering brengen van dat deel van eventuele subsidies tot de gereguleerde materiële en immateriële vaste activa die werden geboekt in de loop van het betrokken jaar.

Het resultaat van de bovenvermelde verwerking bepaalt de eindwaarde van het RAB van het jaar N en kan als initiële waarde van het gereguleerd actief van het jaar N+1 worden opgenomen.

De waarde van het jaarlijkse RAB wordt inderdaad berekend als het gemiddelde van de initiële waarde (op 1 januari) van het gereguleerd actief en de eindwaarde (op 31 december) voor het betrokken boekjaar.

Controle van de elementen waaruit het RAB bestaat:

- De investeringen

De nieuwe investeringen van elk jaar worden bij de initiële waarde van het RAB gevoegd. De investeringen in euro stemmen overeen met de waardering van de hoeveelheden voorzien in het investeringsplan. De investeringen die in het investeringsplan worden voorgelegd, worden vergeleken met de investeringen die zijn opgenomen in het investeringsplan dat aan BRUGEL wordt voorgelegd. Overeenkomstig de activeringsregels voorzien in de tariefmethodologie "gas", worden de IT-investeringen in de software niet geactiveerd maar opgenomen in de huidige tarieven en gedeeltelijk gefinancierd door de regulatoire saldi.

- De afschrijvingen van de aanschafwaarde

De afschrijvingspercentages van elk vast actief stemmen overeen met het percentage van de tariefmethodologie "gas", behalve de aankoopmeters in de ontvangststations, die op 15 jaar zullen worden afgeschreven in plaats van op 30 jaar.

BRUGEL aanvaardt de aanvraag voor deze versnelde afschrijvingen op basis van de motivaties die SIBELGA heeft bezorgd zoals voorzien door de tariefmethodologie "gas"⁵. De afschrijvingen werden in mindering gebracht van de initiële waarde van het RAB zoals voorzien door de tariefmethodologie "gas".

- De afschrijvingen van de meerwaarde

De afschrijvingen aan het percentage van de onderliggende activa, waardeverminderingen of buitengebruikstellingen van de RAB-meerwaarde die werden geboekt in de loop van het betrokken jaar, werden inderdaad in mindering gebracht van de initiële waarde van het RAB zoals voorzien door de tariefmethodologie "gas".

- De desinvesteringen

⁵ De tariefmethodologie "gas" voorziet dat de distributienetbeheerder een aanvraag voor versnelde afschrijving kan indienen, of een aanvraag voor de afschrijving van andere activa rekening houdend met specifieke projecten. Op basis van de meegedeelde motivaties en de impact op het RAB behoudt BRUGEL zich het recht voor om een dergelijke aanvraag te weigeren.

Overeenkomstig de tariefmethodologie "gas" werd de waarde van de reële buiten gebruikstellingen van het gereguleerd actief berekend op basis van de volgende ratio:

$$\frac{\text{Vervangingsinvestering}}{\text{Buiten gebruik}^{\text{gestelde}} \text{aanschafwaarden}}$$

Deze ratio, toegepast op de vervangingsinvesteringen gebudgetteerd tussen 2015 en 2019, bepaalt voor elk jaar en elke activaklasse de buiten gebruik te stellen waarden, zowel in aanschafwaarde als in afschrijvingsfonds.

BRUGEL stelt vast dat de desinvesteringen van elk jaar inderdaad in mindering werden gebracht van de initiële waarde van het RAB zoals voorzien door de tariefmethodologie "gas".

- De subsidies

Het gedeelte subsidies van elk jaar werd inderdaad in mindering gebracht van de initiële waarde van het RAB zoals voorzien door de tariefmethodologie "gas".

- De interventies van de netgebruikers

De interventies van derden van elk jaar werd inderdaad in mindering gebracht van de initiële waarde van het RAB zoals voorzien door de tariefmethodologie "gas".

5.3.2 Vaststellingen met betrekking tot de rendementspercentages

De rendementspercentages werden voorgeschreven in de tariefmethodologie "gas" in punt 3.3. De parameters van deze formule stemmen overeen met de parameters die door de tariefmethodologie "gas" werden gedefinieerd. ⁶

⁶ Vergelijking 1: Rendementspercentage dat moet worden toegepast op het gereguleerd actief

- Wanneer $S \leq 40\% \rightarrow R = 40\% * (t_{OLO} + (RPx \beta))$
- Wanneer $S > 40\% \rightarrow R = [40\% * (t_{OLO} + (RPx \beta))] + [(S - 40\%) * (t_{OLO} + 100 bp)]$

- S = Verhouding tussen de gemiddelde waarde van het eigen vermogen van het betrokken jaar en de gemiddelde waarde van het gereguleerd actief (%).

- t_{OLO} = Risicovrije rente (%);

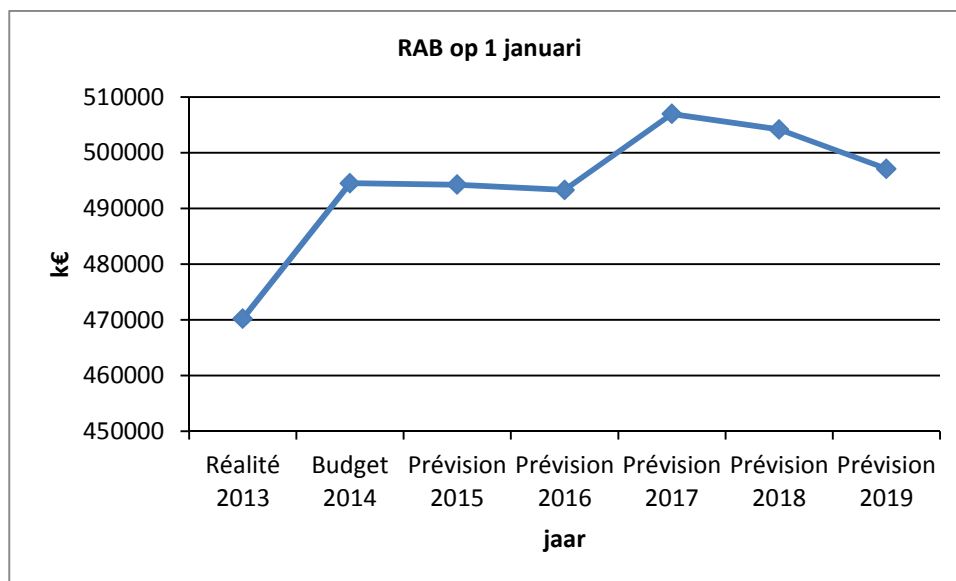
2,015	2,016	2,017	2,018	2,019
2,80%	3,10%	3,40%	3,70%	3,70%

- RP = Risicopremie = 4,50% ;

- β = De bètafactor die het specifieke risico verbonden met de DNB omvat, bepaald op 0,7

5.3.3 Vaststellingen met betrekking tot de berekening van de billijke marge

De berekening van de vergoeding van de geïnvesteerde kapitalen stemt overeen met een rendement dat werd geformuleerd in de tariefmethodologie "gas" vermenigvuldigd met het gebudgetteerde RAB. De resultaten 2014-2019 zullen in principe volledig toegekend zijn.



Figuur 6 Evolutie van de waarde van het gereguleerd actief op 1 januari van elk jaar van de tariefperiode 2015-2019 voor gas.

De stijging van het RAB bedraagt 0.52% tussen 2015 en 2019.

We stellen hier vast, in tegenstelling tot de RAB voor elektriciteit die een stabiele evolutie kent, dat er verschillende trends zijn in de evolutie van de waarde van het gereguleerd actief in de loop van de regulatoire periode 2015-2019. Deze variaties zijn voornamelijk afkomstig van de post "Investerings" van het RAB, want de andere componenten van de waarde van het gereguleerd actief blijven stabiel gedurende de tariefperiode 2015-2019.⁷

⁷ Het Investeringsplan "gas" stelt inderdaad een project voor voor de bouw van twee ontspanningsstations en een ontvangstation tussen 2015 en 2016. Naast de investering die inherent is aan de bouw van deze stations, vertegenwoordigt de plaatsing van middendrukleidingen bijgevolg een percentage dat 70% hoger ligt dan in de andere jaren van de regulatoire periode.

Conclusie:

BRUGEL keurt bijgevolg de waarde van het RAB, de berekende rendementpercentages en de billijke marge toegekend als rendement van het gereguleerd actief goed zoals ze door SIBELGA werden doorgegeven in het tariefvoorstel voor de regulatoire periode 2015-2019.

5.4 Analyse van de tarieven

5.4.1 Algemene tariefstructuur

De verschillende types tarieven, de tariefvectoren en de klantencategorieën die SIBELGA voorstelt, stemmen inderdaad overeen met de tariefstructuur die is gedefinieerd in de tariefmethodologie "gas".

5.4.2 De niet-periodieke tarieven

Alle niet-periodieke tarieven die SIBELGA voorstelt, stemmen overeen met de tarieven die als niet-periodiek worden beschouwd in de zin van de tariefmethodologie "gas".

De netbeheerder heeft de niet-periodieke tarieven herzien ten opzichte van de tarieven van de periode 2008-2014. SIBELGA streeft hiermee meerdere doelstellingen na: enerzijds het aantal bestaande tarieven voor de verbruiker vereenvoudigen en ipso facto het geheel van tarieven harmoniseren en anderzijds de tarieven op één lijn brengen met de kosten.

Het initiële voorstel dat werd overgemaakt, bevat geen niet-periodieke tarieven voor 2014. Voor een geheel van tarieven waarvoor de stijging of daling van de prijzen relatief aanzienlijk was, wilde BRUGEL van SIBELGA alle redenen ontvangen die tot deze aanzienlijke stijging of daling hebben geleid. BRUGEL vindt dat de overgemaakte antwoorden volstaan.

Na onderzoek van alle posten van de niet-periodieke tarieven werd het volgende punt grondiger geanalyseerd gezien het specifieke karakter van de doorgevoerde tariefwijzigingen.

Opening van een meter

Ter herinnering, in het Brussels Gewest omvat het tarief opening meter tevens de kosten voor de afsluiting van de meter. Dit punt werd niet gewijzigd ten opzichte van de oude tarieven.

Sinds 2008 factureerde de netbeheerder in geval van een gelijktijdige opening van een gas- en een elektriciteitsmeter voor dezelfde klant, op hetzelfde adres en voor dezelfde leverancier slechts één opening.

In haar tariefvoorstel behoudt SIBELGA dit facturatieprincipe tot de installatie van het nieuwe clearing house en stelt voor om het facturatieprincipe te wijzigen vanaf 2017. Inderdaad, een van de nieuwe principes in het MIG6 legt een transactionele facturatie op. Namelijk voor elke te factureren transactie zal er direct een facturatiebedrag worden berekend en naar de markt gestuurd. De energieleverancier zal dus in één enveloppe de meet- en facturatiegegevens ontvangen, zodat hij zijn klant kan factureren. Deze facturaties moeten per transactie en dus per SDP (Service Delivery point) worden berekend.

BRUGEL stelt het principe dat in het MIG6 werd geformuleerd met betrekking tot het facturatiemodel niet in vraag.

Daarentegen werd bij de analyse van de door SIBELGA overgemaakte elementen het volgende vastgesteld:

- a) Sinds 2008 factureerde SIBELGA in geval van een gelijktijdige opening van een gas- en een elektriciteitsmeter voor dezelfde klant, op hetzelfde adres en voor dezelfde leverancier slechts één opening (125€). Voor 2015 en 2016 stelt SIBELGA een tarief van respectievelijk 128 € en 130€ voor.
- b) Vanaf de installatie van het nieuwe clearing house (2017), stelt SIBELGA een facturatie van 105 € per fluidum voor.
- c) Op het vlak van volume voert SIBELGA ongeveer 60% openingen mono-fluidum en 40% openingen bi-fluidum uit.

Deze wijziging zal een stijging tot gevolg hebben voor de klanten die een gelijktijdige opening vragen (210 € in plaats van 130€) en een daling voor de klanten die een opening mono-fluidum vragen (105€ in plaats van 130€.)

BRUGEL vindt de stijging van deze tarieven te hoog, zeker aangezien de prijs wordt bepaald op basis van een analyse van ontvangsten en volumes en niet op basis van de doorrekening van de kosten, zoals voorzien door de tariefmethodologie "gas".

BRUGEL verwerpt bijgevolg de door SIBELGA voorgestelde tarieven.

BRUGEL zou een tarief kunnen aanvaarden dat te rechtvaardigen is op het vlak van kosten en op voorwaarde dat de verhoging voor een opening bi-fluidum niet te aanzienlijk is.

- Tarieven verbruik zonder contract en tarief in geval van fraude

BRUGEL keurt de door de netbeheerder gevolgde principes goed. Deze principes benadrukken enerzijds dat deze specifieke tarieven rechtvaardig en ontradend moeten zijn, in het bijzonder in het geval van fraude of verbreking van de zegels. Anderzijds moeten deze tarieven de kosten dekken die de fraudes veroorzaken en de klanten aanmoedigen om snel te betalen.

BRUGEL stelt vast dat deze tarieven overeenstemmen met de methodologie "gas" en met het technisch reglement "gas".

- BRUGEL heeft geen bijkomende opmerkingen over de andere niet-periodieke tarieven.

- BRUGEL wenst overigens een volledige beschrijving van de taken die SIBELGA heeft uitgevoerd voor elke prestatie die wordt gefactureerd aan het niet-periodieke tarief. Dit document zal samen met de tarieven worden gepubliceerd. Het document dat met het aangepaste tariefvoorstel zal worden overgemaakt, mag relatief beknopt zijn en naar een definitieve versie evolueren tegen juli 2015.

- De dekkinggraad van de kosten door de tarieven is onveranderd gebleven ten opzichte van de vorige dekkinggraad. Dit punt wordt door BRUGEL niet in vraag gesteld voor de tariefperiode 2015-2019.

5.4.3 De periodieke tarieven

5.4.3.1 Tarief voor het gebruik en het beheer van het distributienet

In het model van verslag voor het tariefvoorstel "gas", is de toepassing van de formule van de coëfficiënt "GI" in de tarieven foutief. Dit moet worden gewijzigd in het aangepaste tariefvoorstel "gas".

5.4.3.2 Tarief voor de meterings- en tellingsactiviteit

De kosten van de meet- en teltarieven zijn gestegen ten opzichte van het tariefvoorstel 2009-2012 omdat de afschrijvingskosten voor de meters er nu in zijn opgenomen. De proportionele term is daarentegen evenredig gedaald.

De netbeheerder stelt overigens voor om de bestaande spanning tussen het AMR- en MMR-tarief te verminderen. Aangezien in de toekomst de meeste maandelijkse meteropnames via telelezing zullen gebeuren en het moeilijk zal zijn om de kost van de opname en die van de MMR- en AMR-validering van elkaar te onderscheiden, stemt BRUGEL in met de voorgestelde keuze. BRUGEL keurt het tariefvoorstel voor de punten "no-device", namelijk een facturatie per EAN en voor een bedrag dat overeenstemt met de helft van het AMR-tarief, integraal goed.

5.4.3.3 Tarief openbare dienstverplichtingen

BRUGEL wenst dat de omschrijvingen die in het rapporteringsmodel worden gebruikt en de omschrijvingen met betrekking tot de programma's voor openbare dienstverplichtingen coherent zijn.

De bedragen voor 2015 zijn coherent met de bedragen in het programma van openbare dienstverplichtingen dat aan BRUGEL werd overgemaakt. De door de netbeheerder voorgestelde evolutie wordt aanvaard op voorwaarde dat de regering akkoord gaat met deze programma's.

5.4.3.4 De toeslagen

De elementen die vandaag beschikbaar zijn, volstaan niet om de eventuele overgang van de beheerder naar de vennootschapsbelasting te kunnen opnemen in het tariefvoorstel. BRUGEL is van mening dat dit punt niet in het initiële tariefvoorstel moet worden opgenomen. De impact op de tarieven zal in de loop van de tariefperiode worden geëvalueerd.

5.4.4 Analyse van de verdeelsleutels

BRUGEL stelt vast dat de verdeelsleutels werden gerationaliseerd ten opzichte van de oude tariefmethodologie "gas". Het merendeel van de verdeelsleutels is direct of indirect gebaseerd op de verdeling van de volumes tussen de klantengroepen.

In de presentatie van het totaal inkomen bestaat er een verdeelsleutel tussen de MMR- en AMR-klanten maar niet tussen de verschillende schijven T1 tot T5 (opgenomen in de tarieven). Na de besprekingen die met de netbeheerder werden gevoerd, is BRUGEL het eens met de argumenten en beperkingen die de netbeheerder naar voor heeft gebracht. Meer bepaald het feit dat de tarieven tussen de verbruiksschijven aaneensluitend moeten zijn, dat de gegenereerde ontvangst het tariefbudget dekt en dat de evolutie van de tarieven in het algemeen identiek moet zijn voor de verschillende tarieven. Bovendien kan, in tegenstelling tot wat voor elektriciteit het geval is, een huishoudelijke klant "gas" zeer goed op het MD-"gasnet" worden aangesloten als de lokale netomstandigheden dit vereisen. De aansluitingsmethode en het drukniveau van de aansluiting mogen bijgevolg geen discriminerende factor zijn voor de tarifiering.

BRUGEL keurt de door Sibelga voorgestelde verdeelsleutels goed. BRUGEL behoudt zich niettemin het recht voor om een wijziging van bepaalde sleutels te vragen voor de volgende tariefperiode en de eventuele terugkeer naar bepaalde capaciteitsleutels.

5.4.5 De toepassingsvoorwaarden

In overeenstemming met de tariefmethodologie heeft de netbeheerder de toepassingsvoorwaarden voor de verschillende tarieven overgemaakt.

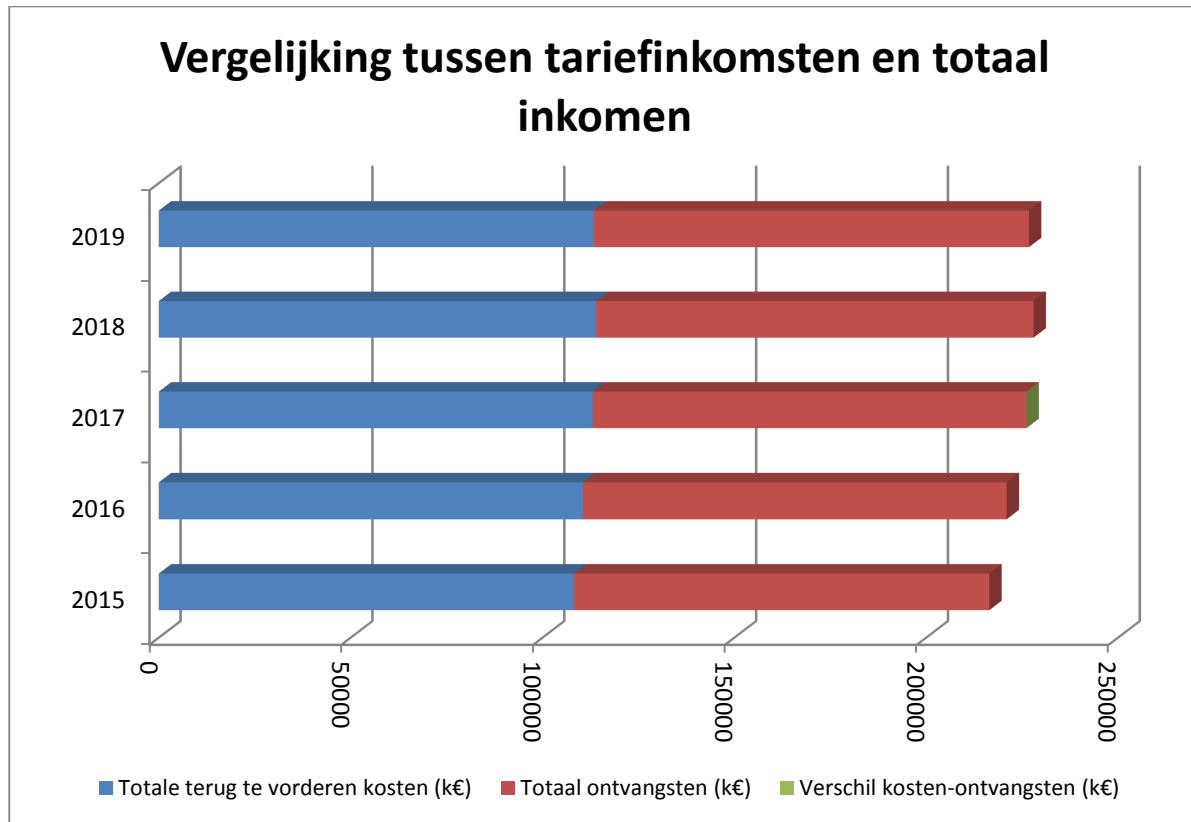
Deze toepassingsvoorwaarden moeten ook in het Nederlands worden overgemaakt voor de validering van het tariefvoorstel door BRUGEL.

5.4.6 Conformiteit tussen de tariefontvangsten en het totaal inkomen

Het rapporteringsmodel dat bij het tariefvoorstel werd gevoegd, werd grondig geanalyseerd om de conformiteit tussen tariefontvangsten en het totaal inkomen te valideren. In het kader hiervan werd voor elk jaar van de regulatoire periode gecontroleerd of het geheel van de ontvangsten, enerzijds gebaseerd op de gebudgetteerde volumes (T13 in het rapporteringsmodel) en anderzijds op de tarieven (T15 in het rapporteringsmodel) overeenstemmen met het totaal inkomen bestaande uit de beheersbare en niet-beheersbare kosten (T1 in het rapporteringsmodel).

De onderstaande grafiek bevat een schematisch overzicht van de vergelijking tussen de tariefontvangsten en het totaal inkomen. Het verschil kosten-ontvangsten bedraagt 0,00004% tot -0,0009%.

BRUGEL stelt bijgevolg de overeenstemming vast tussen de tariefontvangsten en het totaal inkomen.



Figuur 7 Vergelijking tussen de tariefontvangsten en het totaal inkomen van de activiteit "gas". Bedrag in duizend euro.

5.4.7 Progressieve tarifiering

Er is geen progressieve tarifiering voorzien voor de tariefmethodologie voor "gas".

5.5 Analyse van de regulatoire saldi en de bestemming aan de tarieffondsen

Analyse van de saldi en de bestemming van de saldi

De regulatoire saldi van de beheersbare en niet-beheersbare kosten voor de jaren 2013 en 2014 worden door BRUGEL goedgekeurd tegen 15 juni 2015 bij de ex-post controle.

BRUGEL heeft de bestemming van de saldi van de niet-beheersbare kosten van 2008 tot 2014 aan een intern Tariefreguleringsfonds van SIBELGA, zoals de tariefmethodologie "gas" voorziet, gecontroleerd en gevalideerd.

Gebruik van het Tarieffonds

Zoals de tariefmethodologie "gas"⁸ voorziet, bevat, aangezien het Tariefreguleringsfonds een schuld vertoont (exploitatieoverschot of bonus), het tariefvoorstel een voorstel voor de bestemming van een gedeelte van de bedragen van het Fonds.

Eenzijds, voor de regulatoire periode 2015-2019, stelt SIBELGA voor om een gedeelte van de regulatoire saldi te gebruiken om de kosten van niet-beheersbare projecten boven het geïndexeerde tariefbudget 2012 te absorberen.

	2015	2016	2017	2018	2019
Niet-beheersbare projecten					
Aandeel gas					
Geïndexeerd tariefbudget 2015 -gas					
Gebruik van het Tariefreguleringsfonds - gas					

Figuur 8 Tabel met de bestemming van de saldi aan niet-beheersbare projecten voor de regulatoire periode 2015-2019

Naast deze bestemming van saldi voor de regulatoire periode 2015-2019 voor "het gebruik gas", stelt SIBELGA voor om het reguleringsfonds dat niet voor de twee maatregelen "Reservatie" werd gebruikt, te bestemmen voor de volgende regulatoire periode. Enerzijds stelt SIBELGA, in overeenstemming met de methodologie, voor om 20.000.000 € te bestemmen voor het reguleringsfonds "volume gas". Anderzijds stelt SIBELGA voor om de rest van de regulatoire saldi, hetzij 16.745.659 €, te reserveren voor de kosten veroorzaakt door de overgang naar rijk "gas" (L/H) wanneer de bevoorrading met arm gas vanuit Nederland wordt stopgezet.

	Gaz
Gecumuleerde saldi 31/12/2013	42,543,939 €
Gebruik voor projecten	
Gebruik 2015-2019	5,798,280 €
RESERVERING	36,745,659 €

Figuur 9 Tabel met het overzicht van de voorstellen voor de bestemming van de regulatoire saldi.

⁸ De tariefmethodologie "gas" voorziet dat *alshet Tariefreguleringsfonds een schuld vertoont (exploitatieoverschot of bonus) op het ogenblik dat de distributienetbeheerder een tariefvoorstel moet indienen voor de volgende regulatoire periode, het genoemde voorstel een voorstel moet bevatten voor de bestemming van het gehele of gedeeltelijke bedrag van het Fonds voor een vermindering of spreiding van de tarieven in het algemeen en/of de dekking van specifieke niet-beheersbare kosten. BRUGEL doet uitspraak over dit bestemmingsvoorstel in het kader van de goedkeuringsprocedure voor het tariefvoorstel.*

Conclusie:

BRUGEL keurt deze bestemmingen goed voor zover ze betrekking hebben op de dekking van goed geïdentificeerde kosten, verbonden met de invoering of de ontwikkeling van nieuwe technologieën en de IT-projecten, voor zover ze ook gemakkelijk ex-ante of ex-post te controleren zijn (facturen of afschrijving) en de stabiliteit van de tarieven tot doel hebben.

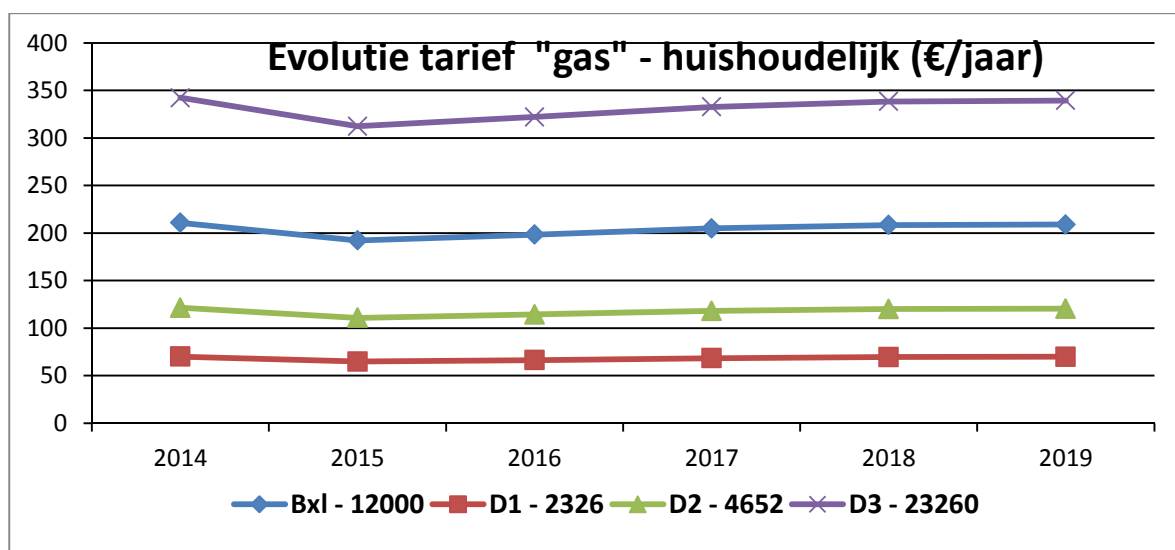
6. EVOLUTIE VAN DE TARIEVEN TEN OPZICHTE VAN DE REGULATOIRE PERIODE 2009-2014.

BRUGEL heeft de evolutie van de tarieven geanalyseerd, die enerzijds worden bepaald door het tariefbudget (zie bovenstaande analyse), dat is gedaald ten opzichte van het tariefbudget 2012 (als gevolg van het gecombineerde effect van meerdere factoren; de aanzienlijk lagere OLO-rentevoeten, een lagere schuldenlast dan voorzien, dalende bijkomende pensioenlasten, beheersbare kosten onder controle en de impact van de regulatoire saldi), en anderzijds door de hoeveelheden gedistribueerde energie, die eveneens voortdurend daalt en dit ondanks het stijgende aantal EAN (zie hoger grafiek Infeed point 5.1.3 *Geprojecteerde volumes*).

Het tariefresultaat van deze twee effecten is dus beperkt; de vermindering van het tariefbudget duwt de tarieven omlaag, terwijl de vermindering van de hoeveelheden de tarieven omhoog duwt. Als we echter de meest representatieve Brusselse typeklanten bekijken, stellen we een zeer lichte nominale daling vast voor 2019 voor de klanten "gas".

Evolutie per tarief:

De onderstaande grafiek bevat de evolutie van huishoudelijke klanten volgens de verdeling "Eurostat" in functie van het toegepaste tarief.



Figuur 10 Evolutie van de facturen van de huishoudelijke klanten. Bedragen in euro per jaar.

De andere evoluties van tarieven van types klanten zijn opgenomen in de bijlage.

7. CONCLUSIE

Aangezien:

1. de hoofdingen van het model van verslag "gas" zoals beschreven in punt 5.1 van dit document foutief zijn;
2. de link in het tabblad "Param" van het rapporteringsmodel "elektriciteit" naar de referentie die werd gebruikt voor de berekening van de inflatie ontbreekt;
3. het bedrag van de belastingen van de drie dochterondernemingen van SIBELGA is opgenomen in de rubriek "kosten van de algemene diensten" in plaats van in de rubriek "belastingen" in de budgetten van het rapporteringsmodel "elektriciteit";
4. de tarieven voor de opening van de meter per EAN te sterk worden verhoogd;
5. de verhoging van de tarieven voor de opening van de meter per EAN is gebaseerd op een analyse op het vlak van ontvangsten en volumes en niet op de doorrekenbaarheid van de kosten;
6. BRUGEL niet over een volledige beschrijving beschikt van de taken die SIBELGA heeft uitgevoerd voor elke prestatie die wordt gefactureerd aan het niet-periodieke tarief;
7. De toepassing van de formule van de coëfficiënt GI in de tarieven is foutief;
8. de toepassingsvoorwaarden niet in het Nederlands werden overgemaakt;

verwerpt BRUGEL het initiële tariefvoorstel 2015-2019.

Rekening houdend met de voorgeschreven procedure die is vermeld in de tariefmethodologie "gas", kan de netbeheerder zijn bezwaren in dit opzicht aan BRUGEL meedelen binnen de 10 kalenderdagen volgend op de ontvangst van dit ontwerp van beslissing. Op eigen vraag, wordt de distributienetbeheerder gehoord binnen de 10 kalenderdagen na ontvangst van het ontwerp van beslissing tot weigering van het tariefvoorstel met het budget van BRUGEL.

De distributienetbeheerder moet, binnen de 15 kalenderdagen na ontvangst van het ontwerp van beslissing tot weigering van het tariefvoorstel en het budget zijn aangepast tariefvoorstel met bijbehorend budget indienen.

De aanpassingen aangebracht aan het initiële tariefvoorstel moeten met name betrekking hebben op de punten die werden verworpen in dit document.

* *

*

Bijlage

